




PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
RADEK VONDRÁČEK
PŘEDSEDA POSLANECKÉ SNĚMOVNY

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 602 03 Brno	
Došlo dne:	- 6 -02- 2018 4
Vřizuje:	1 krát Přichy: 

V Praze dne 2.2. 2018
K sp. zn./Pl. ÚS 43/17
čj.: PS 2018/000429

Předchází

Věc: Návrh Městského soudu v Praze na zrušení části ustanovení § 39c odst. 2 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Vyjádření Poslanecké sněmovny Parlamentu
České republiky

Ústavnímu soudu
České republiky
v B r n ě



K1197318

K výzvě Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 43/17 ze dne 11. ledna 2018, kterou zaslal soudce zpravodaj JUDr. Josef Fiala přípisem doručeným Poslanecké sněmovně dne 12. ledna 2018, podávám k návrhu Městského soudu v Praze na zrušení části ustanovení § 39c odst. 2 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v požadované lhůtě podle § 69 a v souladu s § 30 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, a § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, za Poslaneckou sněmovnu toto

vyjádření:

I. Městský soud v Praze podal návrh na zrušení části ustanovení § 39c odst. 2 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve slovech „nebo léčivý přípravek, o jehož nejvyšší ceně výrobce nebo úhradě bylo uzavřeno písemné ujednání; takové léčivé přípravky se vždy považují za dostupné na trhu v České republice“, které považuje za rozporné s čl. 31 Listiny základních práv a svobod. Důvody, pro které má Městský soud v Praze za to, že napadené zákonné ustanovení nelze vyložit ústavně konformním způsobem, jsou podrobně uvedeny v jeho návrhu.

II. Novela zákona o veřejném zdravotním pojištění, která obsahovala napadené ustanovení, byla publikována ve Sbírce zákonů jako zákon č. 298/2011 Sb.

Návrh této novely předložila Poslanecké sněmovně vláda dne 13. dubna 2011 a dne 15. dubna 2011 byl rozeslán poslancům jako sněmovní tisk 325. Návrh zákona předložený vládou obsahoval rovněž návrh nového znění § 39c odst. 2 písm. a), které však v později schváleném znění zákona bylo nahrazeno zněním schváleného pozměňovacího návrhu poslance Leoše Hegera.

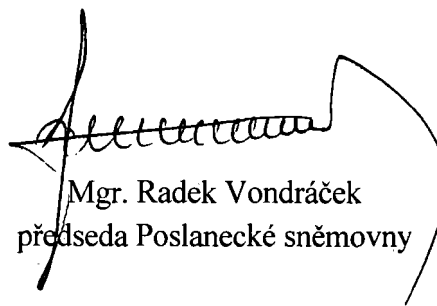
III. Prvé čtení návrhu zákona bylo uskutečněno ve dnech 27. dubna a 30. května 2011, kdy byl návrh zákona přikázán k projednání Výboru pro zdravotnictví, který jej na své schůzi konané dne 1. června 2011 projednal a vydal usnesení obsahující řadu pozměňovacích návrhů, mezi kterými byl také návrh na jiné znění vládou navrhovaného znění ustanovení § 39c odst. 2 písm. a).

IV. Ve druhém čtení návrhu zákona uskutečněného dne 10. června 2011, přednesli pozměňovací návrhy, které se dotýkaly napadeného ustanovení, poslankyně Dana Váhalová, podle jejíhož pozměňovacího návrhu mělo být ponecháno stávající platné

znění, a poslanec Leoš Heger, jehož výše zmíněný pozměňovací návrh obsahující znění ustanovení § 39c odst. 2 písm. a) byl ve třetím čtení, konaném dne 21. června 2011, schválen, když počtem hlasů z přítomných 180 poslanců hlasovalo pro návrh 104 poslanců, proti návrhu 75 poslanců.

- V. Návrh zákona postoupila Poslanecká sněmovna Senátu dne 30. června 2011, který jej projednal a schválil. Po podpisu příslušnými ústavními činiteli byl zákon dne 14. října 2011 vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 298/2011 Sb.
- VI. V souladu se zavedenou ústavní praxí se v tomto svém vyjádření za Poslaneckou sněmovnu omezují na popis průběhu legislativního procesu, který vedl k přijetí příslušného zákona.

Konstatuji, že s návrhem zákona vyslovil ústavně předepsaným postupem souhlas Parlament, zákon byl podepsán příslušnými ústavními činiteli a řádně vyhlášen. Je věcí Ústavního soudu, aby posoudil otázku namítané protiústavnosti napadeného ustanovení a vydal příslušné rozhodnutí.



Mgr. Radek Vondráček
předseda Poslanecké sněmovny