



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

SENÁT

MILAN ŠTĚCH

PŘEDSEDA

V Praze dne 16. května 2018
Č. j. 5698/2018/S

Vážený pane,

v příloze Vám zasílám vyjádření účastníka řízení k návrhu Krajského soudu v Hradci Králové na zrušení části ustanovení čl. II – Přejícná ustanovení, bod 4 písm. b) zákona č. 239/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, o které jste mě požádal dopisem ze dne 25. dubna 2018.

Řízení vede Ústavní soud pod spisovou značkou Pl. ÚS 21/18.

S pozdravem

Vážený pan
JUDr. David Uhlíř
soudce Ústavního soudu
Ústavní soud
Joštova 8
660 83 B R N O

Ústavnímu soudu
v Brně

ke sp. zn. Pl. ÚS 21/18

Věc: Návrh Krajského soudu v Hradci Králové na zrušení části ustanovení čl. II – Přejídná ustanovení, bod 4 písm. b) zákona č. 239/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Vyjádření Senátu
Parlamentu České republiky

V Praze dne 16. května 2018

K žádosti, kterou zaslal soudce zpravodaj JUDr. David Uhlíř dopisem ze dne 25. dubna 2018, sp. zn. Pl. ÚS 21/18, doručeným Senátu Parlamentu České republiky dne 27. dubna 2018, podávám v požadované lhůtě podle § 69 odst. 1 a v souladu s § 30 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, za Senát Parlamentu České republiky toto

v y j á d ř e n í :

I.

Ústavnímu soudu byl podán návrh Krajského soudu v Hradci Králové na zrušení části ustanovení čl. II – Přejícná ustanovení, bod 4 písm. b) zákona č. 239/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 239/2013 Sb.“). Navrhovatel je totiž přesvědčen o protiústavnosti uvedeného ustanovení, dle kterého se považuje silniční vozidlo za zaniklé, nebyl-li ke dni nabytí účinnosti předmětného zákona u tohoto vozidla zapsán v registru silničních vozidel jeho vlastník a do šesti měsíců nebyla podána žádost o zápis vlastníka do registru, a shledal tedy důvody k přerušení jím vedeného řízení a k předložení věci Ústavnímu soudu.

Návrh byl Krajským soudem v Hradci Králové podán v souvislosti s řízením o ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu vedeným u něj pod sp. zn. 30 A 95/2017 podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní. Žalovaný Magistrát města Hradec Králové totiž odepřel provést zápis žalobce do registru silničních vozidel jako vlastníka vozidla, které na základě napadeného ustanovení eviduje jako zaniklé, neboť žalobce ve lhůtě do 30. června 2015 (6 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona č. 239/2013 Sb.) nepožádal příslušný správní orgán o zápis změny nového vlastníka vozidla, přestože k odhlášení původního vlastníka došlo již 17. září 2014.

Na žádost o zápis zmíněného motorového vozidla do registru ze srpna roku 2015 bylo jeho vlastníkovu žalovaným sděleno, že zápis provést nemůže, protože vozidlo je ze zákonných důvodů považováno za zaniklé. Zamítnuta byla i opakovaná žádost žalobce z února 2016, taktéž odvolání proti tomuto rozhodnutí (duben 2016). Posléze se obrátil na Krajský soud v Hradci Králové (nejprve řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu – ta byla z důvodu, že provedení či neprovedení zápisu změn údajů v registru silničních vozidel není správním rozhodnutím ve správním řízení, odmítnuta – a následně nyní projednávaná žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu). Žalobce namítá, že odmítnutí zápisu ze strany Magistrátu města Hradce Králové je nezákonným zásahem, „neboť žalovaný svou nečinností při výkonu veřejné správy brání žalobci ve výkonu jeho vlastnického práva“).

Navrhovatel se ztotožnil s tvrzením žalobce, že dotčené ustanovení není v souladu s ústavním pořádkem a jeho aplikací dochází „k porušení ústavně zaručeného základního práva na ochranu majetku, které je chráněno čl. 11 a 36 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně

základních práv a svobod“ (viz Dodatkový protokol k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod). Dle něj žalobcovo vlastnické právo k motocyklu bylo „zcela znehodnoceno, neboť žalobce z administrativních důvodů není oprávněn svou věc užívat. Potlačeno je i oprávnění žalobce s věcí disponovat, neboť žalobce sice formálně je oprávněn převést své vlastnické právo na jiného, avšak ani případný nabyvatel nebude oprávněn věc užívat, což činí smluvní převod vlastnického práva fakticky neuskutečnitelným.“. Navrhovatel označuje zákonodárcem zvolené řešení za „faktické vyvlastnění“, jež představuje mimořádně závažný zásah do sféry chráněné právem na pokojné užívání majetku; věc nemůže být užívána a formálně existující vlastnické právo tak ztrácí smysl. „Naproti tomu veřejný zájem, který je napadeným ustanovením sledován (zpřehlednění registru vozidel), je sporný a míra jeho závažnosti je v porovnání se zásahem do ústavně zaručených základních práv zanedbatelná.“

II.

Ustanovení čl. II bod 4 písm. b) zákona č. 239/2013 Sb. zní:

„4. Silniční vozidlo, které je ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona trvale vyřazené z registru silničních vozidel, se považuje za silniční vozidlo zaniklé. **Silniční vozidlo se dále považuje za zaniklé, pokud ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona**

a) je dočasně vyřazené z registru silničních vozidel po dobu přesahující 18 měsíců a vlastník tohoto vozidla do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona neučiní oznámení podle § 12 odst. 4 zákona č. 56/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo

b) není u tohoto vozidla zapsán v registru silničních vozidel jeho vlastník a do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona není podána žádost o zápis vlastníka silničního vozidla do registru.“.

III.

Pokud jde o návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ten byl Senátu doručen dne 17. června 2013 a v senátní evidenci devátého funkčního období mu bylo přiděleno číslo tisku 121.

Předlohou se zabýval jako garanční a jediný výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který se k jejímu projednání sešel na své 15. schůzi dne 2. července 2013, přičemž doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

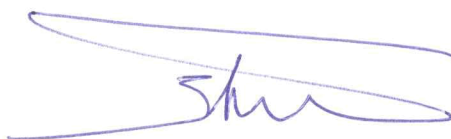
Senát projednal osnovu na 11. schůzi dne 3. července 2013. V obecné rozpravě nevystoupil žádný ze senátorů, kromě návrhu obsaženého ve výborovém usnesení tedy žádný jiný nezazněl. S ohledem na popsané lze konstatovat, že posuzované ustanovení se na půdě horní komory nestalo předmětem kritických úvah či diskuzí.

Návrh zákona byl posléze v hlasování č. 63 schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou; z přítomných 47 senátorů při kvoru 24 se jich pro

vyslovilo 46, proti nikdo. Lze uzavřít, že Senát při projednávání zákona č. 239/2013 Sb. postupoval v mezích Ústavou stanovené kompetence a ústavně předepsaným způsobem.

IV.

Toto vyjádření zasílám s vědomím, že je zcela na Ústavním soudu, aby posoudil ústavnost napadeného ustanovení.



Milan Štěch
předseda Senátu
Parlamentu České republiky

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **107733516-20962-180516112142**, skládající se z **5** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **reliéfní ražba, dopis**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **JAN KNOTEK**

Vystavil: **Česká republika - Kancelář Senátu**
Pracoviště: **Česká republika - Kancelář Senátu**
V Praze dne 16.05.2018



107733516-20962-180516112142