

ČERMÁK A SPOL.

ADVOKÁTNÍ A PATENTOVÁ KANCELÁŘ
LAWYERS AND PATENT ATTORNEYS
RECHTS- UND PATENTANWÄLTE
AVOCATS ET INGÉNIEURS CONSEILS

PRAGUE

advokát/Attorney-at-Law:

Dr. Dr.h.c. Karel Čermák †
Dr. Karel Čermák jr., Ph.D., LL.M.
Mgr. Ondřej Čerych
Mgr. Lukáš Lorenc
Dr. Andrea Považanová
(also admitted in Slovakia)
Dr. Kateřina Floriánová
Mgr. Hana Havlíčková
Mgr. Martin Holý
Mgr. Kristína Chytrá
Mgr. Karin Kusá
Petr Kusý, LL.B.(Hons.)
Mgr. Denisa Švecová

*advokátní koncipient/
Junior Lawyer:*

Mgr. Bc. Michal Baláž
Mgr. Bc. Nikola Vyvadilová

poradce/Of-Counsel:

Yves Laurin
(also admitted in France)

*evropský patentový zástupce/
European Patent Attorney:*

Ing. Karel Čada
Ing. Karel Jázl
Ing. Josef Pílicka
Ing. Zdeněk Sadovský
Ing. Simona Vacínová

*vedoucí patentového oddělení/
Head of Patent Department:*

Ing. Jiří Leisch

*vedoucí známkového oddělení/
Head of Trademark Department:*

Ing. Jiří Leisch

BRATISLAVA

advokát/Attorney-at-Law:
Dr. Eva Bušová
Dr. Roman Bušo

(Firm's Identification No.):
IČO: 27109500

(Tax Identification No.):
DIČ: CZ27109500

Bank Details:

UniCredit Bank Czech Republic a.s.
110 00 Praha 1, Havelská 19
Account CZK: 600 148 6011/2700
Account EUR: 600 148 6126/2700
Account USD: 600 148 6003/2700
IBAN:
CZK: CZ22 2700 0000 0060 0148 6011
EUR: CZ21 2700 0000 0060 0148 6126
USD: CZ44 2700 0000 0060 0148 6003
SWIFT: BACXCZPP

Expobank CZ a.s.

150 00 Praha 5, Vítězná 1
Account CZK: 5413421607/4000
Account EUR: 5413421682/4000
Account USD: 5413421666/4000
IBAN:
CZK: CZ15 4000 0000 0054 1342 1607
EUR: CZ27 4000 0000 0054 1342 1682
USD: CZ71 4000 0000 0054 1342 1666
SWIFT: EXPNCZPP

Čermák a spol.
společnost zapsaná v obchodním
rejstříku u Městského soudu v Praze
oddíl A, vložka 49200

Čermák a spol.
Company registered in the
Commercial Register
with the City Court in Prague,
section A, entry 49200

Elišky Peškové 15/735, 150 00 Praha 5, Czech Republic

Tel.: 00 420 296 167 111

Fax: 00 420 224 946 724

E-mail: info@apk.cz

E-mail: intelprop@apk.cz

Internet: <http://www.cermakaspol.cz>

<http://www.cermakaspol.com>

Law Firm of the Year 2014 in the Czech Republic
(awarded by epravo.cz)

IP Law Firm of the Year 2010 and 2011 in the Czech Republic
(awarded by Managing Intellectual Property)

Ústavní soud ČR

Joštova 8
660 83 Brno

datovou schránkou

Vaše značka/ Your reference:
Pl. ÚS 32/17

Naše značka/ Our reference:
25-568-16-LL

Datum/ Date:
12. července 2018

Navrhovatel:

skupina senátorů,
jejímž jménem jedná Mgr. Radko Martínek, senátor

Zastoupen:

Mgr. Lukášem Lorencem, advokátem
AK Čermák a spol.
Elišky Peškové 15, 150 00 Praha 5

Účastníci:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky
Sněmovní 4
118 26 Praha 1 – Malá Strana

Senát Parlamentu České republiky
Valdštejnské náměstí 17/4
118 01 Praha 1

**Návrh skupiny senátorů na zrušení zákona
č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti
některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru
smluv (zákon o registru smluv)**

Vyjádření navrhovatele

k podání Frank Bold Society, z.s. ze dne 5.6.2018



Navrhovatel dne 14.6.2018 obdržel podání nazvané „Amicus curiae brief platformy Rekonstrukce státu k Návrhu na zrušení zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)“ (dále krátce jen jako „Podání“). Jako podatel je uveden „Frank Bold Society, z.s. za platformu Rekonstrukce státu“. K Podání se navrhovatel v soudem stanovené lhůtě vyjadřuje následujícím způsobem.

I. Nepřípustnost Podání

1. Český právní řád institut „amicus curiae“ nezná. Nejblíže tomuto institutu je postavení Veřejného ochránce práv v některých řízeních vedených u Ústavního soudu ČR (§ 69 odst. 3 zákona o Ústavním soudu). Ve všech ostatních případech je nutné zkoumat, zda ten, kdo podání vůči soudu činí, je účastníkem nebo vedlejším účastníkem řízení ve smyslu platných právních předpisů.
2. Okruh účastníků a vedlejších účastníků řízení před Ústavním soudem je obecně vymezen v § 28 zákona o Ústavním soudu tak, že účastníky řízení jsou navrhovatel a ti, o nichž to stanoví zákon o Ústavním soudu. Vedlejšími účastníky řízení jsou pak ti, kterým toto postavení zákon (o Ústavním soudu) přiznává, pokud se tohoto postavení nevzdají.
3. V případě řízení o návrhu na zrušení zákona nebo jeho jednotlivých ustanovení je okruh účastníků dále specifikován v § 69 zákona o Ústavním soudu a zahrnuje toho, kdo zákon nebo jiný předpis, jehož zrušení je navrhováno, vydal, vládu a Veřejného ochránce práv.
4. Podatel tedy do okruhu účastníků ani vedlejších účastníků řízení o návrhu na zrušení zákona nespadá a není proto oprávněn v tomto řízení vůči soudu činit žádné úkony. Podatel ani není řádně zastoupen advokátem, není jasné, koho reprezentuje, jaký zájem svojí činností sleduje, kdo mu na tuto činnost poskytuje finanční prostředky a proč. Jeho „amicus curiae brief“ je zjevně nepřipustným pokusem podatele o ovlivnění soudu a soud jej má bez dalšího odmítnout.

II. Věcné argumenty

Pro případ, že by se Ústavní soud i přes shora uvedené rozhodl k obsahu Podání přihlídnout, považuje navrhovatel z procesní opatrnosti za nutné k základním argumentům Podání uvést následující.

5. Celé Podání obsahuje celou řadu nesprávných tvrzení a účelových manipulací se zněním jednotlivých ustanovení napadeného zákona. Podatel např. v bodě 4.11 dezinterpretuje ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť pokud se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje na poskytování informací o předmětech průmyslového vlastnictví, pak není možné tvrdit, že ve vztahu k průmyslovému vlastnictví zakotvuje absolutní výjimku z poskytování; pouze je vyjímá z působnosti



zákonu o svobodném přístupu k informacím. Stejně se pak podatel mylí např. v bodě 5.7: Časové vymezení účinnosti napadeného zákona uvedené v jeho § 9 se vztahuje pouze na případy dle §§ 6 a 7, nikoliv na § 8, kde je zakotveno retroaktivní zrušení smluv uzavřených před účinností napadeného zákona.

6. Za velmi problematické považuje navrhovatel důkazy, na něž se podatel ve svém Podání odvolává. Důvodová zpráva není nezaujatým zdrojem informací, komentářová literatura není pramenem práva, apod.
7. Podatel rovněž požaduje, aby navrhovatel „prokázal“ tvrzené porušení ústavně zaručených práv a doložil „důkazy o negativních dopadech napadeného zákona“. Tento požadavek nemá žádnou zákonnou oporu. Na konstatování protiústavnosti postačuje možnost existence takových ústavně relevantních negativních dopadů. Navíc sám podatel žádné analýzy opaku nepředkládá (zprávu BIS za rok 2016 navrhovatel za relevantní důkaz nepovažuje).
8. Povinné subjekty podnikají běžným způsobem v konkurenčním prostředí, tedy bez vrchnostenského zásahu státu. Právo na podnikání je v předmětném návrhu uplatněné v návaznosti na rovnost před zákonem. Napadený zákon zasahuje právě do jeho podstaty (jádra), popírá samotnou existenci a realizaci tohoto práva, když podstatným způsobem omezuje možnost dosažení zisku. Nešetří tedy podstatu a smysl práva na podnikání. Není ani nutné, aby právo na podnikání bylo v napadeném předpise výslovně omezené. Postačuje, když v důsledku jeho aplikace může k takovému omezení dojít.
9. Argument, že navrhovatel u Ústavního soudu napadl jeden zákon, zatímco jiný nikoliv, je zcela irelevantní. Je zcela na vůli a uvážení navrhovatele, jaký zákon a z jakých důvodů se rozhodne napadnout návrhem na zrušení. Navíc navrhovatel od samého počátku argumentuje tím, že napadený zákon o registru smluv je mj. nadbytečný (a protiústavní) právě proto, že poskytnutí stejného okruhu informací se lze domoci postupem podle již existujícího právního předpisu, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon (o svobodném přístupu k informacím) navrhovatel považuje za dostatečný nástroj kontroly nakládání s veřejnými prostředky, který povinné subjekty nezatěžuje nad nutnou míru a neomezuje jejich ústavně zaručená práva. Jestliže podatel tvrdí, že rozsah povinností stanovený oběma zákony (o registru smluv a o svobodném přístupu k informacím) je shodný, pak jenom podporuje argument navrhovatele o nadbytečnosti napadeného zákona a o duplicitě právní úpravy. Navrhovatel opakuje, že napadený zákon o registru smluv nutí povinné subjekty, aby v podstatě bez omezení a bez kontroly nad tím, kdo poskytované informace a jak zpracovává, odhalovaly podrobnosti svého podnikání, což dle navrhovatele zakládá nepřípustný zásah do jejich práv. K tomu ostatně směřuje celý návrh, na nějž navrhovatel tímto odkazuje.

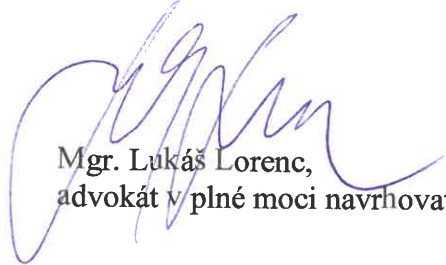


10. K části, v níž podatel dlouze popisuje legislativní proces a záměry legislativce odkazuje navrhovatel na svoji repliku k vyjádření účastníků řízení. Argumentace podatele nepřináší nic nového.
11. K námitce, že návrh směřuje proti neaktuálnímu znění zákona o registru smluv, se navrhovatel také podrobně vyjádřil v replice. Nyní pouze opakuje, že návrhem napadená ustanovení i po novele zůstávají součástí aktuálního znění zákona o registru smluv v nezměněné podobě. Zcela zjevně se tudíž nejedná o ustanovení, jež by před doručením návrhu Ústavnímu soudu pozbyla platnosti, příp. která by do tohoto momentu nebyla vyhlášena zákonem předepsaným způsobem. Zároveň je navrhovatel přesvědčen, že nejde ani o návrh zjevně nepřijatelný, když i po nabytí účinnosti novely závažné negativní dopady napadené právní úpravy v ústavněprávní rovině přetrvávají – jak bude ukázáno dále v textu tohoto podání. Zejména je potřeba v této souvislosti zmínit, že návrhem eventuálně napadené ustanovení § 8 odst. 3 zákona o registru smluv zakotvující zpětnou použitelnost tohoto zákona na smlouvy uzavřené přede dnem jeho účinnosti nebylo novelou nijak dotčeno a nadále představuje – dle navrhovatele flagrantní – porušení ústavního principu zákazu zpětné účinnosti právních norem, jak bylo podrobně rozebráno v projednávaném návrhu.
12. Cílem návrhu není, jak tvrdí podatel, vyloučení povinných subjektů z jakékoliv zákonné regulace. Navrhovatel se pouze domáhá vyloučení nadměrných a neopodstatněných zásahů do ústavně zaručených práv těchto subjektů. Není od věci znovu zopakovat, že povinné subjekty zákonné regulaci podléhaly již před přijetím napadeného zákona, a to díky zákonu o svobodném přístupu k informacím.
13. Podatel tvrdí, že obchodní tajemství je z okruhu zveřejňovaných informací vyloučené. Pojem „obchodní tajemství“ je ale příliš široký a jeho výklad může být v konkrétních situacích různý. Napadený předpis neposkytuje záruky, že citlivé informace budou skutečně posouzeny jako obchodní tajemství a že je povinný subjekt nebude muset (dodatečně) zveřejnit. Jeho zařazením do napadeného předpisu je porušen princip právní jistoty, neboť pouze v případě sporu lze postavit na jisto, zda konkrétní informace měla nebo neměla být zveřejněna.
14. Podatel sice tvrdí, že k pojmu „obchodní tajemství“ existuje spousta judikatury. Žádnou ale neuvádí, ačkoliv po navrhovateli požaduje dokládání všech tvrzení a informací.
15. Pokud jde o know-how, nekryje se tento pojem s žádným právem průmyslového vlastnictví, obchodním tajemstvím nebo úžeji s duševním vlastnictvím. Nestačí proto jeho ochrana prostřednictvím vyloučení jmenovaných institutů (práv) z rozsahu napadeného předpisu, jak tvrdí podatel. Jak je uvedeno i výše, napadený předpis navíc odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím práva průmyslového vlastnictví z povinnosti uveřejnění nevyjímá (tedy rozhodně ne jednoznačně a dostatečně), přičemž ani novelou zavedená výjimka nemusí pokrývat všechna předměty průmyslového vlastnictví.



16. Co se týče ostatních argumentů, je navrhovatel toho názoru, že jde pouze o protikladný výklad navrhovatelem citované judikatury. Navrhovatel je přitom přesvědčen, že svůj návrh podpořil dostatečným množstvím judikátů, z nichž bylo odpovídajícím způsobem citováno a jež byly správně aplikovány na současnou skutkovou situaci.

17. Ani argumenty podatele (bude-li k nim přihlédnuto, což navrhovatel odmítá) nic nemění na oprávněnosti podaného návrhu na zrušení zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů, pročež navrhovatel na podaném návrhu setrvává v plném rozsahu.



Mgr. Lukáš Lorenc,
advokát v plné moci navrhovatele