



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážení

V Brně dne 16. května 2018
Č. j. SPR. ÚS 402/18-9 INF

Vážení,

dne 1. května 2018 obdržel Ústavní soud Vaši žádost o informace, podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPÍ“).

Dne 9. května 2018 Vám bylo odesláno sdělení o odložení V. části Vaší žádosti, části II. a IV. písm. A a B žádosti budou odmítnuty rozhodnutím povinného subjektu. Ke zbývajícím požadavkům poskytujeme informace níže.

.
. .
. . .

Jde-li o opravné usnesení ve věci sp. zn. III. ÚS 3354/18 ze dne 25. října 2017, o jeho vydání byl stěžovatel, který je nyní i žadatelem, informován - opravné usnesení bylo jeho advokátovi doručeno 9. listopadu 2017. Vydáním opravného usnesení došlo pouze k opravě písařské chyby, kdy byl v odstavci č. 56 usnesení sp. zn. III. ÚS 3354/16 ze dne 5. října 2017 opraven počet stěžovatelem zaslaných obálek se semeny konopí z patnácti na šestnáct. Takový postup je zcela v souladu s § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 63 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Dle těchto ustanovení předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům.

Co se týče **části III.** žádosti, lze žadatele odkázat na ustanovení § 43 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, které, jde-li o případy vyjmenované v § 43 odst. 1 a 2 zákona o Ústavním soudu, umožňuje soudci zpravodaji, aby usnesení, kterým se odmítá návrh na zahájení řízení, pouze stručně odůvodnil. I v takovém případě však musí být zřejmé, jaké důvody k odmítnutí návrhu soudce zpravodaje vedly, rozsah odůvodnění se pak zpravidla odvíjí od konkrétního důvodu, pro který je návrh odmítán.

K **části IV. písm. C** žádosti lze uvést § 119 a následující zákona o Ústavním soudu. Ten stanoví, kdy je možné proti rozhodnutí Ústavního soudu podat návrh na obnovu řízení, kdo tak může učinit, v jaké lhůtě a další podrobnosti. Právě tato zákonná úprava

brání obnově řízení v žadateli vyjmenovaných věcech, a to z důvodu nesplnění stanovených zákonných podmínek. Obecně lze říci, že rozhodnutí Ústavního soudu jsou konečná. K jejich zrušení může dojít pouze v návaznosti na rozhodnutí mezinárodního soudu (Evropského soudu pro lidská práva), je-li následně podán návrh na obnovu řízení. Až v takovém případě, pokud je v rozporu s rozhodnutím soudu mezinárodního, Ústavní soud své rozhodnutí zruší. K tomuto však v případě uvedených rozhodnutí nedošlo.

Tímto považuji Vaši žádost o informace za vyřízenou.

JUDr. Ivo Pospíšil, Ph.D.
generální sekretář Ústavního soudu