

Mgr. Petr Kalla, advokát
sídlo: Praha 6 - Bubeneč, Slavičkova 372/2, PSČ: 160 00
IČ: 71458115, seznam ČAK: 10922
telefon: 774 904 991, e-mail: petr@kalla.legal, ID datové schránky: wisdrih

V Praze dne 01.09.2021
Naše č.j.: MAL-022/2019-010/PK

Počet příloh: 0 (slovy: nula)

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno 2
ID datové schránky: z2tadw5

ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 1 -09- 2021 ²
_____ krát Přílohy: _____	
Vyrizuje:	

Ke sp. zn. : I. ÚS 2369/21

Stěžovatelé :

narozený
bytem
na území České republiky bytem

narozený dne
bytem v

narozený dne
bytem v

narozený dne
bytem v

všichni právně zastoupení:

Mgr. Petrem Kallou, advokátem, se sídlem v České republice, Slavičkova 372/2, 160 00 Praha 6 - Bubeneč, zapsaným v seznamu advokátů ČAK pod č. ev 10922, IČ: 71458115, DIČ: CZ7609201809

Státní orgán : Nejvyšší soud České republiky
se sídlem Burešova 20, 657 37 Brno

Věc : Ústavní stížnost proti rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 16.06.2021 č.j. 20 Cdo 1173/2021-123

Zde : Návrh na zrušení části právního předpisu

Předchází

Stěžovatelé podali u Ústavního soudu ústavní stížnost, jež je vedena u Ústavního soudu pod sp. zn. I. ÚS 2369/21. Stěžovatelé si dovolují ve lhůtě pro podání ústavní stížnosti ve smyslu § 64 odst. 1 písm. e) a § 74 zákona č. 82/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, následující

návrh na zrušení ustanovení zákona:

I.

1. Návrh na zrušení ustanovení zákona je směřován proti části ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, znějící *„a osvojení by bylo přípustné i podle hmotněprávních ustanovení českého práva“*.
2. Důvodem je, že skutečnost, která je předmětem ústavní stížnosti, nastala uplatněním napadené části ustanovení právního předpisu, která je dle stěžovatelů v rozporu s ústavním zákonem.
3. Argumentace o protiústavnosti rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky napadeného ústavní stížností je v plném rozsahu platná i ohledně protiústavnosti části ustanovení právního předpisu, který je napadán tímto návrhem, a stěžovatelé v tomto směru na svou ústavní stížnost odkazují.
4. Stěžovatelé si jsou vědomi, že v jejich věci vydal Ústavní soud nález ze dne 15.12.2020, sp. zn. Pl. ÚS 6/20. Jak již však stěžovatelé uvedli, se zněním tohoto nálezu se stěžovatelé nemohou ztotožnit, neboť Ústavní soud rozhodoval jen o některých ústavněprávních námitkách, které stěžovatelé vznášeli. Plénum Ústavního soudu se vyhnulo řešení lidskoprávních námitek, které stěžovatelé vznáší již od samotného podání původního návrhu v této věci u soudu první instance. Stěžovatelé se naopak v plném rozsahu ztotožňují s argumentací obsaženou v Odlišném stanovisku soudců Pavla Šámala, Kateřiny Šimáčkové a Vojtěcha Šimíčka k výroku a odůvodnění nálezu sp. zn. Pl. ÚS 6/20 a odvolávají se na něj.

II.

Návrh

5. Stěžovatelé navrhují, aby Ústavní soud zrušil část ustanovení § 63 odst. 1 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, znějící *„a osvojení by bylo přípustné i podle hmotněprávních ustanovení českého práva“*.

S pozdravem,

.....
Mgr. Petr Kalla, advokát
v plné moci