



ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 1 -04- 2022 1
Vyřizuje: _____ krát Přílohy: _____	

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
MARKÉTA PEKAROVÁ ADAMOVÁ
PŘEDSEDKYNĚ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

V Praze dne 1. 4. 2022
K sp. zn. Pl. ÚS 7/22
čj.: PS 2022/00 7458

Věc: Návrh skupiny poslanců na zrušení některých ustanovení zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 4/2022 Sb., a zákona č. 39/2022 Sb.

Vyjádření Poslanecké sněmovny Parlamentu
České republiky

Ústavnímu soudu
České republiky
v B r n ě

Předchází



K výzvě Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 7/22 ze dne 9. března 2022, kterou zaslal soudce zpravodaj JUDr. Jaromír Jirsa datovou schránkou, podávám k návrhu skupiny poslanců na zrušení některých ustanovení zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 4/2022 Sb., a zákona č. 39/2022 Sb., a to konkrétně § 2 odst. 2 písm. b) a c), § 2 odst. 2 písm. d) ve slovech „sportoviště ve vnitřním prostoru stavby, venkovního sportoviště“, § 2 odst. 2 písm. e) a f), § 2 odst. 2 písm. k) ve slovech „nebo stanovení podmínek“, § 2 odst. 2 písm. m) až v), § 8a, § 10 odst. 1 ve slovech „nebo podle § 69 odst. 1 písm. b) nebo i) zákona o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je likvidace epidemie COVID-19 nebo nebezpečí jejího opětovného vzniku“, § 10 odst. 2 písm. f), § 10 odst. 3 a § 11 odst. 3 (dále jen „zákon“), v požadované lhůtě podle § 69 a v souladu s § 30 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, a § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, za Poslaneckou sněmovnu toto

vyjádření:

I. Skupina 57 poslanců podala návrh na zrušení některých ustanovení zákona. Navrhovatelé ve svém návrhu uvádějí, že citovaná ustanovení porušují čl. 1, čl. 2 odst. 3 a čl. 6 Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 2, čl. 8 odst. 1, čl. 14 odst. 1, čl. 21 odst. 1 a čl. 26 Listiny základních práv a svobod. Tato ustanovení byla do zákona č. 94/2021 Sb. vložena zákonem č. 39/2022 Sb., přičemž navrhovatelé zároveň napadají neústavnost projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně.

II. Návrh zákona později vyhlášeného pod č. 39/2022 Sb. předložila Poslanecké sněmovně vláda dne 20. ledna 2022 a téhož dne byl rozeslán poslancům jako sněmovní tisk 127/0; předsedkyně Poslanecké Sněmovny vyhlásila na návrh vlády stav legislativní nouze a na základě žádosti vlády dne 20. ledna 2022 rozhodla, že předložený návrh zákona bude projednáván ve zkráceném jednání s vynecháním I. čtení.

III. Návrh zákona byl přikázán výboru pro zdravotnictví, který jej dne 25. ledna 2022 projednal a přijal pozměňovací návrh týkající se změny účinnosti zákona. Druhé čtení se uskutečnilo dne 2. února 2022, kdy Poslanecká sněmovna hlasováním před projednáním návrhu pořadu schůze rozhodla, že stav legislativní nouze trvá. V rámci podrobné rozpravy pak byla k návrhu zákona přednesena řada pozměňovacích návrhů. Mezi nimi se pouze pozměňovací návrhy poslance Jana Hrnčíře, který navrhoval zrušení celého zákona č. 94/2021 Sb., a poslankyně Evy Decroix týkaly návrhem napadených ustanovení. Tyto návrhy však ve své většině obsahovaly především snížení horní hranice pokut za přestupky specifikované v zákoně, pouze pokud jde o ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) a § 8a bylo navrhováno jejich nové znění. V hlasování ve 3. čtení byly všechny pozměňovací návrhy poslankyně Evy Decroix přijaty.

Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s návrhem zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů z celkového počtu přítomných 122 poslanců a poslankyň 70 hlasy pro a 52 hlasy proti.

IV. Návrh zákona postoupila Poslanecká sněmovna Senátu 4. února 2022, který jej projednal na své schůzi dne 10. února a zamítl. O návrhu zákona bylo hlasováno v Poslanecké sněmovně ve dnech 16. a 18. února 2022, kdy Poslanecká sněmovna počtem hlasů z přítomných 187 poslanců a poslankyň 104 hlasy pro a 82 hlasy proti na svém návrhu zákona setrvala.

Zákon byl doručen prezidentu republiky k podpisu dne 18. února 2022. Prezident zákon podepsal a ten byl dne 25. února 2022 vyhlášen ve Sbírce zákonů v částce 21 pod číslem 39/2022 Sb.

V. Nad rámec výše uvedeného považuji za potřebné uvést k této věci své následující vyjádření. Jsem si přitom vědoma toho, že v nálezů Ústavního soudu č. 88/2008 Sb. – část X. uvedl Ústavní soud závěr, cit.: „předsedové komor Parlamentu nejsou oprávněni samostatně tvořit vůli komory, pročež ve vyjádření účastníka řízení jsou oprávněni jménem komory Ústavnímu soudu sdělit jen faktické a nesporné okolnosti projednávání návrhu zákona. Hodnocení napadeného zákona a polemika s návrhem na jeho zrušení Ústavním soudem nad tuto mez není již vyjádřením komory, nýbrž osobním názorem jejího předsedy.“. Následující vyjádření nelze proto považovat za vyjádření celé Poslanecké sněmovny k posuzované věci, ale za mé osobní vyjádření, které nebylo projednáno a schváleno Poslaneckou sněmovnou.

Navrhovatelé mj. uvádějí, že předsedající nenechal hlasovat po vrácení zákona ze Senátu do Poslanecké sněmovny o tom, zda stav legislativní nouze trvá. K tomu uvádím, že ze systematiky § 99 zákona o jednacím řádu vyplývá postup při projednávání návrhu zákona ve stavu legislativní nouze. Toto ustanovení postupně upravuje podmínky pro vyhlášení stavu legislativní nouze, návrh vlády na vyhlášení tohoto stavu, vyhlášení předsedkyně Sněmovny, rozhodnutí předsedkyně o zkráceném jednání, příkázání výboru, posouzení Sněmovny, zda stav legislativní nouze trvá, posouzení Sněmovny, zda jsou podmínky pro projednání zákona ve zkráceném jednání, průběh druhého a třetího čtení a některé výjimky z jinak platného postupu.

Potvrzování stavu legislativní nouze je zařazeno v této systematice před vlastní projednávání návrhu zákona ve Sněmovně. Uvedené ustanovení nevyžaduje, aby Sněmovna posuzovala trvání stavu legislativní nouze i před projednáním návrhu pořadu schůze, na které má být projednáván zákon zamítnutý Senátem. Na základě toho se domnívám, že potvrzování stavu legislativní nouze nemá být v tomto případě Sněmovnou opětovně posuzováno. Zákon již byl na základě předchozího posouzení Sněmovnou ve stavu legislativní nouze projednán.

Navrhovatelé dále uvádějí, že při projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně došlo k porušení § 53 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, protože o prodloužení doby pro jednání a hlasování v Poslanecké sněmovně bylo hlasováno až po 19. hodině. K tomu uvádím, že podle § 53 odst. 1 zákona o jednacím řádu Sněmovna zahajuje své denní jednání nejdříve v 9.00 hod. a končí nejpozději ve 21. hod. Úprava v tomto ustanovení ohledně 19. hodiny se vztahuje výlučně ke hlasování o návrzích zákonů, o pozměňovacích návrzích k nim a o mezinárodních smlouvách a o změně této doby pro hlasování, kdy lze zahájit toto hlasování nejpozději do 19. hodin. Současně je nutné vzít v úvahu, že u tzv. pandemického zákona platil až do pátku 18. února 2022 do 24. hod. stav legislativní nouze, za jehož platnosti lze jednat a hlasovat o tomto zákonu časově neomezeně (tj. po 19., 21., 24. hodině apod., aniž

by o tom Sněmovna musela rozhodovat). Pokud tedy Sněmovna přistoupila k hlasování až po 19. hodině, postupovala v souladu s jednacím řádem s tím, že po 19. hodině by mohla jednat pouze o pandemickém zákoně (ve stavu legislativní nouze), o zprávách, volebních bodech, informacích, pořadu schůze apod. O žádných jiných zákonech ani o mezinárodních smlouvách by Sněmovna jednat a hlasovat po 19. hodině v tomto případě již nemohla.

Navrhovatelé dále uvádějí, že předsedající schůze Poslanecké sněmovny přerušil vystoupení poslance Tomia Okamury s odůvodněním, že v jednacím řádu se nenachází žádný člen vlády, jak to vyžaduje usnesení Poslanecké sněmovny č. 31 z 23. července 1996. Po opětovném zahájení přerušeno jednání pak nedal předsedající slovo Tomio Okamurovi k pokračování v jeho řeči, ale přečetl procedurální návrh pěti předsedů poslaneckých klubů, aby se jednalo a meritorně o zákonu hlasovalo i po 19., 21. a 24. hodině. Navrhovatelé současně namítají, že tento procedurální návrh nebyl přednesen na mikrofon žádným z předsedů poslaneckých klubů. K tomu uvádím, že procedurální návrhy se podle dosavadní sněmovní praxe přednášejí zpravidla navrhovatelem na mikrofon u řečnického pultu. To však nevylučuje, aby procedurální návrh byl podán oprávněnými navrhovateli (tj. předsedy poslaneckých klubů) též písemně předsedajícímu schůze s podpisy předsedů těchto poslaneckých klubů a předsedající schůze tento procedurální návrh přečetl sám na svůj mikrofon. Tento sice ne zcela obvyklý postup je možné připustit především v situaci, kdy jiný poslanec vystupuje několik hodin na mikrofon a jeho vystoupení má zcela zjevný obstrukční charakter, tj. procedurální návrh jiného poslance by tak při opačném výkladu nemohl být do stanovené hodiny vůbec přednesen.

O procedurálních návrzích se podle sněmovní praxe hlasuje bezprostředně a bez rozpravy. Pokud předsedající schůze obdržel procedurální návrh písemně z důvodu obstrukčního vystupování jiného poslance, musel dát o tomto návrhu bezprostředně hlasovat, samozřejmě aniž by okamžitě přerušil posl. Okamuru. Jestliže by toto hlasování předsedající odložil až na dobu po skončení obstrukčního vystoupení jiného poslance, pozbýval by procedurální návrh smysl. I v této situaci je třeba přihlídnout k tomu, že předsedající měl zohlednit způsob obstrukčního vystupování jiného poslance. Současně je nutné vzít v úvahu i skutečnost, že po přednesení a odhlasování tohoto procedurálního návrhu dal předsedající posl. Okamurovi možnost ve svém vystoupení pokračovat. Tímto postupem též předsedající a Sněmovna umožnili posl. Okamurovi, aby mohl ve svém vystoupení pokračovat nepřetržitě i po 21. hodině.

VI. Konstatuji, že s návrhem zákona vyslovil ústavně předepsaným postupem souhlas Parlament, zákon byl podepsán příslušnými ústavními činiteli a řádně vyhlášen. Je věcí Ústavního soudu, aby posoudil otázku namítané protiústavnosti návrhem napadených ustanovení a vydal příslušné rozhodnutí.



Ing. Markéta Pekarová Adamová
předsedkyně Poslanecké sněmovny