

Advokát Doc. JUDr. Zdeněk Koudelka, Ph.D.

Adresa: Optátova 46, 637 00 Brno
 mobil: 774 915 919, e-mail: advokat@zdenekkoudelka.cz, www.zdenekkoudelka.cz
 IČO: 63389096, evidenční číslo advokátní komory 04176

19. 4. 2022

Ústavní soud
 Joštova 8
 660 83 Brno

Replika navrhovatele

Navrhovatel: Skupina 57 poslanců
 Sněmovní 4, 118 26 Praha

Za skupinu jedná poslanec Radek Vondráček

Zastoupen: Advokát Zdeněk Koudelka, Optátova 46, 637 00 Brno

ÚSTAVNÍ SOUD ČR	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	19 -04- 2022 5
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje:	

- Účastník řízení:
1. Poslanecká sněmovna Parlamentu
 Sněmovní 4, 118 26 Praha
 2. Senát Parlamentu
 Valdštejnské n. 4, 118 01 Praha
 3. Vláda

1. Vyjádření Senátu

K vyjádření Senátu nemáme připomínky.

Předchází

2. Vyjádření Poslanecké sněmovny

K technické části I-IV vyjádření Poslanecké sněmovny nemáme připomínky. Nesouhlasíme s vyjádřením předsedkyně Poslanecké sněmovny v V. části. Předsedkyně není účastníkem řízení, sama uvádí, že nejde o vyjádření Poslanecké sněmovny jako účastníka, ale jen její. Jde o zneužití funkce předsedkyně Poslanecké sněmovny pro svou sebezprezentaci. Úkolem předsedkyně v řízení před Ústavním soudem je zastupovat sněmovnu, ne sebe sama. Soud by tedy k této části neměl přihlížet.

3. Vyjádření vlády

Ve vyjádření vlády se uvádí, že bylo vypracováno ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví. Tedy s ministerstvem, které je v rámci covidismu spojené například s klamavou reklamou na odbyt vakcín pod nepravdivým heslem Tečka za koronavirem.

Ve vyjádření vlády je zpochybňována teze, že pandemie covid byla na ústupu daty z 2. 2. 2022 (s. 3-4 vyjádření). Ovšem zákon byl Parlamentem přijat 18. 2. 2022, v této době také musela Poslanecká sněmovna zvážit i materiální okolnosti nutnosti přijetí zákona ve stavu legislativní nouze. Již po celý únor i následující měsíce byla pandemie na ústupu, čísla setrvale klesala. Poslední čísla vláda uvádí ke 2. 2. 2022, protože následující pokles se jí prostě nehodí do krámu. Podle statistiky zveřejněné na webu <https://www.kurzy.cz/koronavirus/pocet-nakazenych/> bylo 2. 2. 2022 - 41 276 pozitivních testů PCR a 2 061 antigenních. Oproti tomu bylo v den přijetí zákona 18. 2. 2022 – jen 13 036 pozitivních testů PCR a 739 antigenních. Tato čísla usvědčují vládu z pokusu oklamat svým vyjádřením soud. To vše za situace, kdy se již v polovině února vědělo, že převažující nová varianta omikron je méně závažná ve vážnosti případného onemocnění, než varianty předešlé.

Na s. 15 vyjádření vlády i jinde vláda uvádí, že motivem projednání zákona ve stavu legislativní nouze bylo i to, že nebyl konsensus na vyhlášení nouzového stavu. Ovšem tím vlastně potvrzuje, že i vládní strany neviděly materiálně situaci za výrazně závažnou. Nouzový stav na 30 dnů může vyhlásit vláda sama. Prodloužit jej může vládní většina v Poslanecké sněmovně. Pokud vláda není schopna přesvědčit ani sebe sama, že je nutné využívat mimořádných nástrojů pro zvládnutí epidemie, tak je to nejlepší důkaz toho, že v době přijetí zákona byla epidemie již na ústupu. Vláda o potřebnosti zákona nedokázala přesvědčit ani vládní senátory a dokonce ani senátory-ministry. Senátor ministr Bek nebyl při hlasování v Senátu přítomen a senátorka-ministryně životního prostředí Hubáčková se zdržela. Stojí takový zákon vůbec vládě za to?

V části III.1 se vláda snaží namočit do odpovědnosti za novelu pandemického zákona předchozí vládu Andreje Babiše tím, že měla připravovat přijetí zákona. Fakticky vláda útočí na právo opozičních poslanců podat návrh na zrušení zákona Ústavnímu soudu. Zde uvádíme, že vláda Andreje Babiše skončila v prosinci 2021 a tedy nebyla ve funkci v době výrazného poklesu epidemie covidu v polovině února 2022, kdy byl pandemický zákon po zamítnutí Senátem protlačen vládní většinou SPOLU, pirátů a STAN. Rovněž vláda Andreje Babiše nepřipravovala útok na práva opozice při projednávání novely pandemického zákona a porušení jednacího řádu Poslanecké sněmovny. To, že, jak protlačila tento návrh Fialova vláda, vzbudil odporu i ve vládních stranách dokazuje to, že i vládní senátoři v Senátu hlasovali proti přijetí zákona, což popisuje i vyjádření Senátu. I kdyby se na přípravě nějaké změny pandemického zákona podílela Babišova vláda, neznamená to, že poslanci za hnutí ANO jsou zbaveni svého práva ve věci zákona podat návrh Ústavnímu soudu.

Vláda ve vyjádření uvádí, že požadavek na potvrzení stavu legislativní nouze po vrácení zákona Senátem, je přepjatý formalismus (s. 19). O žádný formalismus nejde. Senát zamítnutím návrhu vyjádřil jako významná ústavní instituce názor, že daný zákon není potřeba. Pakliže není potřeba vůbec, tím spíše není potřeba jej přijímat ve stavu legislativní nouze. Zamítnutí návrhu Senátem u zákona projednávaného v legislativní nouzi je tak zásadní věc, že se měla Poslanecká sněmovna opět zabývat tím, zda tento stav trvá. Pakliže vládní většina si myslela, že ano, je s podivem, že o tom nenechala hlasovat, když to mohla prohlašovat. Nezbyvá než konstatovat, že šlo o čistou aroganci moci, která neměla racionální důvod. Při mimořádném zákonodárném procesu je lépe dvakrát měřit, než jednou rezat, zvláště pokud se řeže do základních práv lidí. Do této oblasti dvojího měření patří i opětovné potvrzení trvání legislativní nouze.

Vyjádření vlády obsahuje na s. 19 toto: „*Skutečnost, že nedošlo k hlasování o návrhu poslance Radka Vondráčka („Navrhují tedy, abychom hlasovali o zrušení stavu legislativní nouze.)*“

považuje vláda za porušení práv poslance Vondráčka, nicméně podotýká, že zjevně nešlo o záměrné jednání předsedajících schůze, ale za důsledek obstrukčního jednání opozice a z něj vyplývajícího chaotického a emotivního průběhu 9. schůze Poslanecká sněmovny ve dnech 16. a 17. února 2022 (viz stenozáznam schůze).“ . Nad tímto již zůstává rozum stát. Vláda a vládní většina se snaží porušení práv opozičního poslance hodit na opozici. Je to stejné, jako když se oběti trestného činu řekne, že si za to může sama. Vláda se nestydí mluvit podobně zvrhle.

Vláda na s. 21 maluje čerta na zeď, co by se vše stalo, kdyby došlo ke zrušení napadených částí zákona. Ovšem nestalo by se nic. Nyní pandemický zákon není příliš využíván. Roušky jsou jen ve zdravotnických zařízeních a sociálních službách, ale zde mohou být i na základě zákona o ochraně veřejného zdraví, což využívalo Ministerstvo zdravotnictví po celý rok 2020 až do konce února 2021. Případná regulace návštěv je v nemocnicích běžná i bez zákona rozhodnutím zřizovatele nebo vedení nemocnice při každoroční chřipkové epidemii.

Na s. 25 vláda uvádí, jak nezbytně potřebuje mít hygiena moc nařizovat karanténu či izolaci novým způsobem na dálku mimo správní řízení. Přitom odkazuje jen na návrh prováděcí vyhlášky. Tedy více než dva měsíce po přijetí novely zákona dosud vyhláška není platná. Tedy fakticky takto nelze postupovat. Vláda svou líknavostí sama potvrzuje, že tento institut měsíce po přijetí zákona ve stavu legislativní nouze nepotřebuje. Tak proč byl vlastně ve stavu legislativní nouze přijímán? Otázka, na kterou vláda nedává odpověď.

K námitce vlády, že některé napadené části zákona nejsou v návrhu odůvodněny, navrhovatel uvádí, že napadené části jsou vždy odůvodněny vadami při přijetí novely pandemického zákona. Protože se však novela stala součástí pandemického zákona jako takového, nelze napadnout jen novelu, ale musí se navrhnout zrušení novelizovaných ustanovení v původním zákoně. Navrhovatel též v návrhu uvedl, že nenavrhuje zrušit ty změny, které jsou pro osob výhodnější.

Advokát Zdeněk Koudelka