

Vážená paní ...,

v návaznosti na Vaši žádost o informace, podanou dne 22. července 2021 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám v příloze zasílám anonymizované úplné znění nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2155/09 ze dne 24. listopadu 2009.

Pokud se týká Vašich následných dotazů, pak lze obecně říci, že vykonatelnou částí rozhodnutí je jeho výroková část. V posuzovaném případě se jedná o tuto část nálezu: „ Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2009 č. j. 31 Co 167/2009 – 45 se ruší.“.

Přesná definice vykonatelnosti nálezu Ústavního soudu však v ústavních i v zákonných předpisech České republiky chybí. Vycházet lze toliko z Ústavy České republiky a ze zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. V Ústavě České republiky je k vykonatelnosti rozhodnutí stanoveno v článku 89 následující:

„(1) Rozhodnutí Ústavního soudu je vykonatelné, jakmile bylo vyhlášeno způsobem stanoveným zákonem, pokud Ústavní soud o jeho vykonatelnosti nerozhodl jinak.
(2) Vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu jsou závazná pro všechny orgány i osoby.
(3) Rozhodnutí Ústavního soudu, kterým byl podle čl. 87 odst. 2 vysloven nesoulad mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem, brání ratifikaci smlouvy do doby, než bude nesoulad odstraněn.“

Následně je vykonatelnost nálezů Ústavního soudu právně upravena zákonem č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 58 tohoto zákona uvedeno následující:

„(1) Nálezy podle § 57 odst. 1 písm. a) jsou vykonatelné dnem jejich vyhlášení ve Sbírce zákonů, pokud nerozhodne Ústavní soud jinak.
(2) Nálezy podle § 57 odst. 1 písm. b), c), e) a f) a nálezy, kterými Ústavní soud rozhodl o opravném prostředku proti rozhodnutí ve věci volby poslance nebo senátora podle čl. 87 odst. 1 písm. e) Ústavy a v pochybnostech o ztrátě volitelnosti a o neslučitelnosti výkonu funkcí poslance nebo senátora podle čl. 87 odst. 1 písm. f) Ústavy, jsou vykonatelné vyhlášením.
(3) Ostatní nálezy jsou vykonatelné doručením jejich písemného vyhotovení účastníkům.“

K pojmu vykonatelnosti nálezů Ústavního soudu lze pro Vaši orientaci uvést například komentář JUDr. Martina Dostála (In: WAGNEROVÁ, Eliška, DOSTÁL, Martin, LANGÁŠEK, Tomáš, POSPÍŠIL, Ivo. Zákon o Ústavním soudu s komentářem. Praha: Wolters Kluwer, 2007): „Významná otázka tzv. vykonatelnosti nálezů Ústavního soudu úzce souvisí s problematikou jejich vyhlášení, resp. publikace ve Sbírce zákonů. Základní ústavněprávní pravidlo je obsaženo v čl. 89 Ústavy: rozhodnutí Ústavního soudu je vykonatelné, jakmile bylo vyhlášeno způsobem stanoveným zákonem, pokud Ústavní soud o jeho vykonatelnosti nerozhodl jinak. Připomeňme, že nálezy jsou vyhlášovány veřejně v souladu se zásadou veřejnosti soudního jednání dle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, jménem republiky, a to předsedou Ústavního soudu, pokud se jedná o nález pléna, nebo předsedou senátu, jde-li o nález senátu. Nález nutno vyhlásit veřejně i v případě, že účastníci řízení souhlasili s upuštěním od ústního jednání. Řádné vyhlášení nálezů je podmínkou jejich vykonatelnosti; v podstatě se jedná o právní moc, i když proti rozhodnutí Ústavního soudu se nelze odvolat, resp. podat opravný prostředek. Sám Ústavní soud již použil místo termínu

vykonatelnost pojmu účinnost, když uvedl, že „nález nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, neboť přihlédl k důvodům, jež vedly k přednostnímu projednání návrhu“ (nález sp. zn. Pl. ÚS 13/05 a sp. zn. Pl. ÚS 6/05); to ale problematiku příliš nevyjasnilo. Přesná definice pojmu vykonatelnost jako důležitý důsledek řízení před Ústavním soudem v ústavních předpisech i v zákoně o Ústavním soudu chybí, nejvhodnější je její shora uvedené přirovnání k právní moci. To ostatně odpovídá i tomu, že podle Kancelářského a spisového řádu, který přijímá plénum podle § 11 odst. 2 písm. k) zákona o Ústavním soudu, se na originál rozhodnutí založeného do spisu připojí tzv. doložka právní moci a vykonatelnosti. Doložku opatří svým podpisem příslušný pracovník soudní kanceláře s uvedením data, kdy se tak stalo. Na žádost toho, komu byl stejnopis rozhodnutí doručen před nabytím právní moci, připojí se doložka na předloženém stejnopisu rozhodnutí zpravidla na přední stranu rozhodnutí do levého rohu, a to otiskem razítka.“.

K otázce vykonatelnosti Vám dále poskytuji odborný komentář doc. JUDr. Vojtěcha Šimíčka, Ph. D., nynějšího soudce Ústavního soudu, (In: FILIP, Jan, HOLLÄNDER, Pavel, ŠIMÍČEK, Vojtěch. Zákon o Ústavním soudu. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, s. 311 k odst. 3): „Komentované ustanovení upravuje časový okamžik vykonatelnosti nálezů Ústavního soudu, přičemž pouze vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu jsou závazná pro všechny orgány i osoby (čl. 89 odst. 2 Úst). Pod vykonatelností nálezu rozumíme – ve shodě s obvyklou procesualistickou teorií – skutečnost, že povinnosti uložené ve výroku nálezů jsou vynutitelné prostředky státní moci. Vykonatelnost rozhodnutí znamená určení termínu, kdy se toto stává exekučním titulem. V případě Ústavního soudu, nadaného pravomocí derogační a kasační, je však pojem „vykonatelnosti“ použit značně nevhodně, a protože proti rozhodnutím Ústavního soudu (tj. proti nálezům ani usnesením) není podle vnitrostátního práva přípustné podání jakéhokoliv opravného prostředku, je možno konstatovat, že pojem vykonatelnosti fakticky splývá s daleko vhodnějším procesním pojmem „právní moc“. Ve věcech kontroly norem je nicméně vykonatelnost nálezů srovnatelná spíše s účinností právního předpisu. Takto viděno proto lze pro řízení před Ústavním soudem vykonatelnost nálezů vyložit spíše tak, že teprve tímto okamžikem je řízení závazným způsobem ukončeno. Formálně viděno je vykonatelné rozhodnutí konečné, tzn. dále nenapadnutelné, a materiálně vzato se jedná o rozhodnutí závazné a nezměnitelné.“.

Tímto považuji Vaši žádost o poskytnutí informací za vyřízenou a zároveň Vás prosím o odpověď na tuto zprávu, jako potvrzení toho, že jste ji obdržela.

S pozdravem

Mgr. Zdeňka Koukalová
právník, specialista na poskytování informací
Ústavní soud
Joštova 8, 660 83 Brno

Příloha:

- Nález Ústavního soudu II. ÚS 2155/09 ze dne 24. 11. 2009