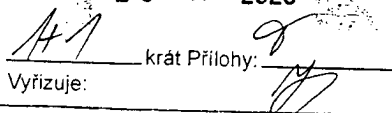




US23070067

## Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

<b>ÚSTAVNÍ SOUD</b> Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	28 -11- 2023 1
Vyřizuje: 	

### Základní údaje

**Číslo podání:** US CKDP 0019278/23

**Odesílatel** Jihomoravský kraj

**Věc:** Návrh na zrušení nařízení obce Velké Hostěradky č. 1/2013

**Doručeno:** 28. 11. 2023 14:57:57

**K Rukám:**

**ID zprávy:** DZ-193304

**Do vlastních rukou:** Ne

**Email/DS:** x2pbqzq

**Spisová značka:**

**SP. Zn. Odesílatele:** S - JMK 1718/2023 OKP

### Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	1718-2023-Návrh-ÚS--Velké-Hostěradky-.pdf		
Podpis je platný	1718-2023-Návrh-ÚS--Velké-Hostěradky-.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10215996, SN=Heinz, G=Roman, T=vedoucí odboru, OU=odbor kontrolní a právní, O=Jihomoravský kraj, CN=JUDr. Roman Heinz Ph.D., C=CZ	C=CZ, OID.2.5.4.97=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Podpis je platný	PrijataDZ.zfo	SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

**Nepředchází**

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:  
Ze dne:  
Č. j.: JMK 172719/2023  
Sp. zn.: S-JMK 1718/2023 OKP  
Vyřizuje: Mgr. Kylianová  
Telefon: 541 651 173  
Počet listů: 3  
Počet příloh/listů: 1/20  
Datum: 24.11.2023

Ústavní soud  
Joštova 8  
660 83 BRNO 2  
IČO: 48513687  
ID DS: z2tadw5

<b>ÚSTAVNÍ SOUD</b> Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	28 -11- 2023 1
____krát Přílohy: _____	
Vyřizuje:	

## Účastník (navrhovatel):

JUDr. Roman Heinz, Ph.D., ředitel Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Žerotínovo náměstí 3

601 82 BRNO

## Účastník (obec):

Obec Velké Hostěradky

Velké Hostěradky 66

691 74 VELKÉ HOSTĚRÁDKY

IČO: 00283681

ID DS: pjmbnns

**Neředchází**

## Návrh na zrušení „Nařízení obce č. 1/2013 kterým se vydává tržní řád“

Dvojmo 

Přílohy:

-  original spisu Krajského úřadu Jihomoravského kraje SpZn.: S - JMK 1718/2023 OKP

IČ  
708 88 337

DIČ  
CZ70888337

Telefon  
541 651 111

DS  
x2pbqzq

E-mail  
[posta@jmk.cz](mailto:posta@jmk.cz)

Internet  
[www.jmk.cz](http://www.jmk.cz)

## I.

V souladu s § 64 odst. 2 písm. i) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“) a podle § 125 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) a § 69 odst. 2 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů podávám tímto Ústavnímu soudu návrh na zrušení „*Nařízení obce č. 1/2013 kterým se vydává tržní řád*“ (dále jen „nařízení č. 1/2013“), a to z následujících důvodů:

### A.

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „KrÚ“) v souladu s § 125 a násl. zákona o obcích vykonává dozor nad vydáváním a obsahem (mj.) nařízení obcí v přenesené působnosti. Dne 03.01.2023 bylo ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů (dále jen „sbírka“) zveřejněno nařízení č. 1/2013, jenž je předmětem výše uvedeného dozoru ze strany KrÚ. Dle úvodní věty nařízení č. 1/2013 bylo nařízení č. 1/2013 vydáno „*na základě § 18 odst. 1 a 3 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a v souladu § 11 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zařízeních), ve znění zákona č. 313/2002 Sb. a § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecních zařízeních)*“.

### B.

Po posouzení nařízení č. 1/2013 - a to s přihlédnutím k níže uvedené právní úpravě, příp. soudní judikatuře či právní literatuře - dospěl KrÚ k následujícím závěrům:

Podle čl. 4 odst. 1 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Listina“) mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. Meze základních práv a svobod mohou být za podmínek stanovených Listinou upraveny pouze zákonem. Dle čl. 79 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů mohou orgány územní samosprávy na základě a v mezích zákona vydávat právní předpisy, jsou-li k tomu zákonem zmocněny.

Dle § 11 odst. 1 zákona o obcích může obec v přenesené působnosti vydávat na základě zákona a v jeho mezích nařízení obce, je-li k tomu zákonem zmocněna. V souladu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu mohou obce vydávat nařízení obce ukládající povinnosti pouze na základě výslovného zákonného zmocnění k vydání nařízení obce.

Ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“), stanoví: „(1) *Obec může vydat tržní řád formou nařízení obce. V tržním řádu vymezí místa pro nabídku a prodej zboží (dále jen 'prodej zboží') a pro nabídku a poskytování služeb (dále jen 'poskytování služeb') mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem. Těmito místy jsou tržnice a tržiště (dále jen 'tržiště'). (2) Obec může tržním řádem vymezit a) kapacitu a požadavky na vybavenost tržiště, b) dobu prodeje zboží a poskytování služeb na tržišti, c) pravidla pro udržování čistoty a bezpečnosti na tržišti, d) pravidla,*

která musí dodržet provozovatel tržišť k zajištění jeho řádného provozu, nebo e) pravidla, která musí dodržet provozovatel tržišť pro zajištění řádného užívání tržišť osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace. (3) Obec může tržním řádem dále a) rozdělit tržišť podle druhu prodáváného zboží nebo poskytované služby, nebo b) stanovit, že se tržní řád nevztahuje na některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděných mimo provozovnu. (4) Obec může nařízením obce stanovit, že některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděné mimo provozovnu jsou v obci nebo v její části zakázány.“.

Jak je uvedeno výše, § 11 odst. 1 zákona o obcích stanoví, že obec může v přenesené působnosti vydávat na základě zákona a v jeho mezích nařízení obce, je-li k tomu zákonem zmocněna; podle § 61 odst. 2 písm. a) téhož zákona se obec při vydávání nařízení obce řídí zákonem a jinými právními předpisy (viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 31/06 ze dne 09.07.2007). Ústavní soud dále ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 11/06 ze dne 03.01.2007 mj. uvádí, že „prostor pro vydávání nařízení jakožto prováděcích právních předpisů k zákonům je užší; nařízení mohou obce vydávat vždy jen na základě a v mezích konkrétního zákona, resp. za předpokladu jeho výslovného zákonného zmocnění.“ V nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 27/06 ze dne 24.03.2009 se pak výslovně uvádí, že obci „vydaný předpis musí být obecný a upravovat právní poměry neurčité množiny adresátů, nemůže zasahovat do věcí vyhrazených zákonu a jiným právním předpisům (nesmí být s nimi v rozporu) a musí obsahově vystihnout ten pro další právní úpravu otevřený prostor, jenž odpovídá rámci vymezenému zmocňujícím zákonem a jeho intencí. Zde nacházejí specifické uplatnění i kritéria testu ústavnosti, dovozená pro obecně závazné vyhlášky obce, zejména zda obec při jejím vydání ... nezneužila svoji působnost, a uplatní se konečně i obecná kritéria tvorby právních předpisů spočívající v požadavcích jejich určitosti, srozumitelnosti a adekvátní interpretovatelnosti.“.

Článek 2 odst. 1 nařízení č. 1/2013 uvádí: „Na území obce Velké Hostěradky je možno mimo provozovnu (včetně restauračních zahrádek) k tomuto účelu určenou kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona nabízet a prodávat zboží a poskytovat služby pouze na: Veřejném prostranství v bezprostřední blízkosti obecního úřadu, na základě povolení OÚ.“ Vymezení místa pro nabídku a prodej zboží a pro nabídku a poskytování služeb (dále jen „prodej zboží a poskytování služeb“) je obligatorní náležitostí tržního řádu dle § 18 odst. 1 živnostenského zákona, místo pro prodej zboží a nabídku služeb musí být v tržním řádu vždy upraveno, výslovně a jednoznačně vymezeno, například přesným popisem (s uvedením parcelního čísla) či graficky vyznačením v katastrální mapě (dle názoru KrÚ se jedí jako nejvhodnější kombinace obou výše zmíněných způsobů). Nařízení č. 1/2013 místo pro prodej zboží a nabídku služeb nevymezuje, resp. jej vymezuje nedostatečně určitě, neboť vymezení tržního místa „veřejné prostranství v bezprostřední blízkosti obecního úřadu“ je příliš obecné, adresátům tržního řádu není vůbec zřejmé, na jaké části veřejného prostranství se místo pro prodej zboží a nabídku služeb nachází (pokud obec Velké Hostěradky neuvedla parcelní číslo, měla místo pro prodej zboží a nabídku služeb specifikovat např. zakreslením místa pro prodej zboží a nabídku služeb v katastrální mapě). S ohledem na výše uvedené shledal KrÚ vymezení místa pro prodej zboží a poskytování služeb, jako obligatorní náležitost tržního řádu stanovenou v § 18 odst. 1 živnostenského zákona, za nedostatečně konkrétní (určité) a z toho důvodu má za to, že čl. 2 odst. 1 nařízení č. 1/2013 je v rozporu s § 18 odst. 1 živnostenského zákona.

V rozporu se zákonem, resp. nad rámec zákonného zmocnění shledal KrÚ také článek 2 odst. 1 nařízení č. 1/2013 v části „...na základě povolení OÚ“. Dle uvedeného ustanovení je možné prodávat zboží a poskytovat služby na místě pro prodej zboží a poskytování služeb jen na základě povolení vydaného obecním úřadem. Takové ustanovení je nad rámec zákonného zmocnění, neboť obec nemůže v tržním řádu stanovit, že prodej zboží a poskytování služeb na místě pro prodej zboží a poskytování služeb podléhá

povolovacímu režimu a využití místa pro prodej zboží a poskytování služeb prodejcem zboží či poskytovatelem služeb vázat na získání povolení vydaného obecním úřadem. S ohledem na výše uvedené KrÚ shledal, že článek 3 odst. 1. nařízení č. 1/2013 je v části „na základě povolení OÚ“ na rámec zákonného zmocnění, resp. v rozporu se zákonem.

Článek 6 nařízení č. 1/2013 uvádí: „*Toto nařízení se nevztahuje na prodej zboží a poskytování služeb mimo provozovnu při obecních slavnostech, sportovních, kulturních nebo jiných podobných akcích, včetně podomního a pochůzkového prodeje provozovaného místními spolky při pořádání těchto akcí, na prodej v pojízdě prodejně, na ohlášené očkovaní domácích zvířat a na předem vyhlášené veřejné sbírky.*“. Toto ustanovení nařízení č. 1/2013 je v části „provozovaného místními spolky“, dle mínění KrÚ, diskriminační, tedy v rozporu se zákonem, a to z důvodu „zvýhodnění“ místních spolků oproti jiným (ostatním) subjektům. Jak je citováno výše, obec může nařízením obce v souladu s § 18 odst. 4 živnostenského zákona (nařízením obce) stanovit, že některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděné mimo provozovnu jsou v obci nebo v její části zakázány. V daném případě lze odkázat i na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 29/15 ze dne 31.05.2016 (dále jen „nález ÚS“), v jehož odůvodnění je uvedeno (mj.): „*Dále pak ta část čl. 8 odst. 1 napadeného nařízení, podle které se toto nařízení 'nevztahuje na prodej zboží a poskytování služeb mimo provozovnu při slavnostech, sportovních podnicích nebo jiných podobných akcích pořádaných obcí', je rovněž v rozporu s ústavním pořádkem, neboť napadené nařízení zavádí dva odlišné právní režimy pro prodej zboží a poskytování služeb mimo provozovnu na území obce v závislosti na osobě pořadatele akce, v jejímž rámci mají být uvedené činnosti prováděny. Zatímco při akcích pořádaných místními spolky obce Štěpánovice lze danou podnikatelskou činnost provádět bez omezení vyplývajících z napadeného nařízení (samozřejmě při dodržení ostatních právních předpisů), na ostatní případy se povinnosti stanovené tržním řádem vztahují.*“ (bod 46.), „*V případě takto stanovené výjimky pro akce pořádané místními spolky jde tedy o nedůvodně nerovný přístup obce Štěpánovice k sobě samé na straně jedné a k ostatním fyzickým a právnickým osobám na straně druhé (v rámci výkonu státní správy), jestliže je zaveden odlišný právní režim pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce. Chybí totiž jakýkoliv racionální a přípustný účel, ať již explicitně vyjádřený či dovoditelný, proč by obec Štěpánovice neměla být při provádění činností téhož druhu podrobena regulaci obsažené ve vlastním nařízení, jaká se vztahuje na ostatní subjekty (srov. nález Ústavního soudu ze dne 5. 8. 2014, sp. zn. Pl. ÚS 35/13). Zmocnění obsažené v § 18 odst. 3 živnostenského zákona sice poskytuje obci prostor pro to, aby v tržním řádu stanovila výjimky, které budou zohledňovat místní poměry, avšak nelze tak činit způsobem uvedeným v čl. 8 napadeného nařízení, který je s ohledem na shora uvedené nutno považovat za projev nepřipustné libovůle ze strany obce Štěpánovice.*“ (bod 47.) či „*Čl. 8 napadeného nařízení však čl. 79 odst. 3 Ústavy porušuje a dále je v rozporu s principem materiálního právního státu ve smyslu čl. 1 odst. 1 Ústavy, neboť zakládá nerovnost osob podléhajících výkonu veřejné moci, resp. státní správy, a to bez přesvědčivého, racionálního a legitimního důvodu, slučitelného se zásadami charakterizujícími demokratický právní stát.*“ (bod 48. věta druhá) s tím, že z právní věty nálezu ÚS (mj.) vyplývá, že § 18 odst. 4 živnostenského zákona „opravňuje obec stanovit výjimky pro specifikované druhy prodeje zboží a poskytování služeb, přičemž tyto výjimky mají být vymezeny jako obecně závazné pravidlo pro případy určitého typu, nikoliv k tomu, aby na jeho základě mohly být obcí udělovány výjimky pro individuální případy“.

V článku 6 nařízení č. 1/2013 shledal KrÚ v rozporu se zákonem také část „na ohlášené očkovaní domácích zvířat“. Tržní řád vydaný formou nařízení obce podle § 18 živnostenského zákona může upravovat pouze prodej zboží a poskytování služeb, na které se vztahuje živnostenský zákon. Nemůže tak upravovat (tedy ani negativně vymezovat) zejména činnosti vyjmenované v § 3 živnostenského zákona, které nejsou živností [např. § 3 odst. 2 písm. b) živnostenského zákona (mj. činnost veterinárních lékařů a dalších veterinárních pracovníků)]. V § 1 živnostenského zákona je uvedeno, že upravuje podmínky živnostenského podnikání, v § 3 živnostenského zákona se pak taxativně stanoví, co živností není. Z § 18 živnostenského zákona

nevyplyvá, že by zmocnění uvedené v § 18 živnostenského zákona mělo být širší, než je výslovně stanovená působnost živnostenského zákona v § 1 ve spojení s § 2 a § 3 živnostenského zákona. Nařízení obce jako prováděcí právní předpis vydaný na základě § 18 živnostenského zákona nemůže upravovat prodej zboží a poskytování služeb, které nejsou živnostenským podnikáním. Tržní řád vydaný formou nařízení obce dle § 18 živnostenského zákona může na území obce upravovat pouze prodej zboží a poskytování služeb, na které se vztahuje živnostenský zákon. Nemůže tak upravovat zejména činnosti vyjmenované v § 3 živnostenského zákona, které nejsou živností (viz rozsudek NSS 9 As 174/2016-23 ze dne 03.08.2017).

### C.

KrÚ v souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích vyzval obec Velké Hostěrádky ke zjednání nápravy nařízení č. 1/2013, a to přípisem KrÚ č.j.: JMK 34664/2023 s datem 28.02.2023 s názvem „Výzva ke zjednání nápravy“ (dále jen „výzva KrÚ“). Ke zjednání nápravy nařízení č. 1/2013 byla obci Velké Hostěrádky stanovena lhůta do 60 dnů ode dne doručení výzvy KrÚ s tím, že obci Velké Hostěrádky bylo uloženo, aby v této lhůtě informovala KrÚ o způsobu zjednání nápravy nařízení č. 1/2013. Současně byla obec Velké Hostěrádky poučena následovně: „*Nezjedná-li obec Velké Hostěrádky, resp. Zastupitelstvo obce Velké Hostěrádky nápravu (ve lhůtě) do 60 dnů ode dne doručení této výzvy, rozhodne KrÚ v souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích o pozastavení účinnosti nařízení č. 1/2013.*“. Výzvu KrÚ obec Velké Hostěrádky obdržela dne 02.03.2023. Nápravu nařízení č. 1/2013 tak byla obec Velké Hostěrádky povinna zjednat ve lhůtě do 02.05.2023.

Obec Velké Hostěrádky byla po uplynutí lhůty pro zjednání nápravy nařízení č. 1/2013 KrÚ opakovaně - a to telefonicky i písemně – kontaktována ve věci zjednání nápravy nařízení č. 1/2013. E-mailem ze dne 31.05.2023 bylo, k dotazu KrÚ zaslanému obci Velké Hostěrádky e-mailem dne 10.05.2023, starostkou obce Velké Hostěrádky KrÚ sděleno: „... *na Nařízení obce č. 1/2013 pracujeme, koncem měsíce června budeme mít zasedání zastupitelstva, tak se potom ozveme.*“. Náprava nařízení č. 1/2013 však nebyla zjednána a obec Velké Hostěrádky na e-maily KrÚ týkající se zjednání nápravy již nereagovala.

KrÚ tudíž postupoval v souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích a rozhodl o pozastavení účinnosti nařízení č. 1/2013, a to přípisem KrÚ č.j.: JMK 130275/2023 ze dne 31.08.2023 s názvem „*Rozhodnutí o pozastavení účinnosti nařízení obce*“ (dále jen „rozhodnutí KrÚ“), které bylo - v souladu se zákonem - zveřejněno ve sbírce. Rozhodnutí KrÚ obec Velké Hostěrádky obdržela dne 31.08.2023; tímto dnem tak byla v souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích účinnost nařízení č. 1/2013 pozastavena.

V souladu s § 125 odst. 1 zákona o obcích KrÚ v rozhodnutí KrÚ stanovil obci Velké Hostěrádky přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy nařízení č. 1/2013, a to do 60 dnů ode dne doručení rozhodnutí KrÚ obci Velké Hostěrádky. Obci Velké Hostěrádky bylo rozhodnutím KrÚ sděleno, že zjedná-li příslušný orgán obce Velké Hostěrádky (tedy Zastupitelstvo obce Velké Hostěrádky) nápravu ve stanovené lhůtě, KrÚ rozhodnutí KrÚ zruší neprodleně poté, co obdrží sdělení obce Velké Hostěrádky o zjednání nápravy, jehož přílohou bude i nařízení obce, kterým byla zjednána náprava (viz § 125 odst. 1 zákona o obcích). Dále byla obec Velké Hostěrádky rozhodnutím KrÚ poučena, že „*Nezjedná-li Zastupitelstvo obce Velké Hostěrádky nápravu ve stanovené lhůtě, tedy do 60 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, podá v souladu s § 125 odst. 3 zákona o obcích ředitel KrÚ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro nápravu Ústavnímu soudu návrh na zrušení nařízení obce č. 1/2013.*“.

Obec Velké Hostěrádky měla nápravu nařízení č. 1/2013 zjednat ve lhůtě do 30.10.2023; KrÚ však od obce Velké Hostěrádky žádné sdělení ve věci v uvedené lhůtě neobdržel, ani ve sbírce nebylo žádné nařízení obce

Velké Hostěrádky, které by měnilo či rušilo nařízení č. 1/2013, zveřejněno. Nezbyvá než konstatovat, že náprava nařízení č. 1/2013 ze strany obce Velké Hostěrádky - ve stanovené lhůtě do 30.10.2023 - zjednána nebyla.

Pro úplnost KrÚ uvádí, že náhledem do sbírky KrÚ zjistil, že (k dnešnímu dni) nebylo vyhlášeno/zveřejněno žádné nařízení obce Velké Hostěrádky, kterým by byla zjednána náprava nařízení č. 1/2013.

**Důkaz:** spis KrÚ SpZn.: S - JMK 1718/2022 OKP.

## D.

Pro úplnost v dané věci KrÚ uvádí:

Jak vyplývá z výzvy KrÚ i rozhodnutí KrÚ obci Velké Hostěrádky byla - v souladu se zákonem o obcích – ze strany KrÚ poskytnuta dvakrát maximální možná (zákonná) lhůta ke zjednání nápravy, tedy dvakrát lhůta 60 dnů; nad rámec (zákonných) lhůt KrÚ ještě posečkal do doby, než se bude konat koncem června 2023 zasedání Zastupitelstva obce Velké Hostěrádky (viz výše). Obec Velké Hostěrádky má stále možnost zjednat nápravu (viz níže). Současně byla obec Velké Hostěrádky KrÚ řádně poučena o následcích nezjednání nápravy nařízení č. 1/2013 i o skutečnosti, že možnost dobrovolně zjednat nápravu má Zastupitelstvo obce Velké Hostěrádky až do okamžiku rozhodnutí Ústavního soudu o návrhu na zrušení nařízení č. 1/2013. V neposlední řadě byla obci Velké Hostěrádky v souvislosti se zjednáním nápravy nařízení č. 1/2013 nabídnuta metodická pomoc; ve výzvě KrÚ byla obec Velké Hostěrádky upozorněna na tuto možnost a také na možno zaslat KrÚ návrh nového nařízení obce ke konzultaci před jeho schválením Zastupitelstvem obce Velké Hostěrádky (což je - mimochodem - standardní praxe KrÚ, kterou obce Jihomoravského kraje využívají).

V celé věci tak řediteli KrÚ nezbyvá než postupovat přesně v intencích zákona, tj. v souladu s § 125 odst. 3 zákona o obcích podat Ústavnímu soudu návrh na zrušení nařízení č. 1/2013 (jiné možnosti zde zákon - zejména s přihlédnutím k zásadě, že orgány veřejné moci smějí činit jen to, co jim zákon výslovně umožňuje - KrÚ nedává). Ředitel KrÚ má za to, že v dané věci není možné podle čl. 87 odst. 1 písm. b) Ústavy a § 64 odst. 2 písm. i) zákona o Ústavním soudu navrhnout zrušení pouze výše uvedených jednotlivých ustanovení nařízení č. 1/2013, neboť vymezení místa pro prodej zboží a nabídku služeb je obligatorní náležitostí tržního řádu (článek 2 odst. 1 nařízení č. 1/2013).

## II.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji, aby plénum Ústavního soudu nálezem nařízení č. 1/2013 zrušilo.

Otisk razítka

JUDr. Roman Heinz, Ph.D.

ředitel