



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan
P. Č.
POSTE RESTANTE

V Brně dne 16. února 2011
Sp. zn.: SPR. ÚS 30/11

Vážený pane Č.,

Váš přípis ze dne 28. 1. 2011, vztahující se ke sdělení Ústavního soudu sp. zn. SPR. ÚS 30/11 ze dne 19. 1. 2011, adresovaný generálnímu sekretáři Ústavního soudu, hodnotím především jako stížnost ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ZSPI).

Po přezkoumání kritizovaného postupu rozhoduji tak, že požadavek úhrady a vyčíslení její výše potvrzuji, neboť vychází z ust. § 17, odst. 1 ZSPI a platného sazebníku Ústavního soudu.

Ve smyslu odst. ust. § 16a odst. 9 ZSPI Vás poučuji, že proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Skutečnost, že nejste na výzvu Ústavního soudu ochotni upřesnit čtvrtý bod Vaší žádosti o informace ze dne 7. 1. 2011 beru až na další pouze na vědomí. Faktem zůstává, že potvrzujete-li, že pod zkratkou „Sb.“ jste měli na mysli „edici zákonů vydávanou MV ČR“ je ve „Sbírci“ pod číslem 439/09 uveřejněno „sdělení ministerstva vnitra o vyhlášení nových voleb do zastupitelstva obce“, s nímž žádné odlišné stanovisko soudce Ústavního soudu nijak nesouvisí.

JUDr. Pavel Rychetský
předseda Ústavního soudu

V Brně dne 31. května 2011
Sp. zn.: SPR. ÚS 30/11

Vážený pane Č.,

jako orgán nadřízený ve smyslu § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen ZSPI) ve spojení s § 20 odst. 5 téhož zákona a § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu ve znění pozdějších předpisů, jsem přezkoumal Vaši stížnost ze dne 6. května 2011, směřující proti sdělení sp. zn. SPR. ÚS 30/11 ze dne 4. dubna 2011, jímž Ústavní soud reagoval na Vaši žádost datovanou 28. března 2011.

Stížnost hodnotím jako nedůvodnou, neboť Ústavní soud postupoval v souladu se ZSPI a současně sazebníkem Ústavního soudu, **postup povinného subjektu, jakož i výši stanovené úhrady tedy potvrzuji**, s tím, že proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 ZSPI nelze odvolat.

Mám-li Vašemu textu současně rozumět tak, že se mimo jiné jedná i o upřesnění Vaší žádosti ze dne 28. března v jejím bodě 4, dal jsem v souladu s ním vyčíslení nákladů, jaké Vám Ústavní soud poskytl 4. dubna 2011, přepočítat. Ty za upřesněných podmínek tedy nečiní 99,- ale již jen 91,50Kč, celková částka (spolu s nezměněným poštovním ve výši 37,- Kč) pak tedy nečiní původních 136,-Kč, ale aktuálně 128,50 Kč.

Vaše kritické připomínky a s nimi související podnět k úpravě sazebníku Ústavního soudu a z něj vycházejícího postupu při poskytování informací podle ZSPI jsem vzal na vědomí.

JUDr. Pavel Rychetský

předseda Ústavního soudu

V Brně dne 12. srpna 2011
Sp. zn.: SPR. ÚS 30/11

Vážený pane Č.,

na základě Vaší stížnosti datované 22. července 2011, Ústavnímu soudu doručené 26. 7. 2011, jsem v zastoupení předsedy Ústavního soudu jakožto orgánu nadřízeného ve smyslu § 16a odst. 4 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (ZSPI), postup Ústavního soudu při vyřizování Vaší žádosti o informace, podané dne 3. 6. 2011 a upřesněné dne 27. 6. 2011, přezkoumala, přičemž Vámi užitou formulaci, a sice že „*podepsaný se domáhá nápravy vyřízení žádosti...*“ interpretuji jako stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. a) ZSPI, v kombinaci s výhradami k aplikaci § 17 odst. 1 ZSPI. Neshledala jsem však žádného prohřešku vůči ZSPI, a proto postup povinného subjektu, včetně vyčíslené výše úhrady, potvrzuji, s tím, že proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat. (Skutečnost, že Vámi 3. a následně 27. 6. 2011 předložené texty neposkytují žádnou oporu pro pozdější tvrzení, že jste informaci požadoval „v koncentrované podobě“, případně „zhuštěné podobě“ ponechávám v této souvislosti bez bližšího komentáře).

K podnětu na úpravu sazebníku úhrad za poskytování informací, tak, „aby nebyl ve zjevném nesouladu se ZSPI“ uvádím pouze tolik, že Váš názor v tomto ohledu nesdílím. Podotýkám však, že mimo tuto souvislost předseda Ústavního soudu s účinností od 15. 7. 2011 rozhodnutím č. Org. 34/11 vydal sazebník nový; každému zájemci je, stejně jako předchozí (tehdy ještě v podobě opatření ředitele soudní správy Ústavního soudu) k dispozici na webových stránkách Ústavního soudu s adresou www.usoud.cz, jeden jeho výtisk přesto přikládám.

JUDr. Eliška Wagnerová, Ph.D.

místopředsedkyně Ústavního soudu

Příloha: rozhodnutí předsedy Ústavního soudu o sazebníku úhrad za poskytování informací č. Org 34/11

V Brně dne 12. září 2011
Sp. zn.: SPR. ÚS 30/11

Vaše zn.: US 2308 11/1

US 230811/3

Vážený pane Č.,

jako orgán nadřízený ve smyslu § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSPI), ve spojení s § 20 odst. 5 téhož zákona a § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, jsem přezkoumal Vaše stížnosti ze dne 22. 8. 2011 a 23. 8. 2011, označené značkami US 2308 11/1 a US 230811/3, směřující proti sdělením generálního sekretáře Ústavního soudu sp. zn. SPR. ÚS 30/11 ze dne 1. 8. 2011 a ze dne 15. 8. 2011, jimiž Ústavní soud reagoval na Vaši žádost datovanou 25. 7. 2011.

Stížnosti hodnotím jako nedůvodné, neboť Ústavní soud dle mého zjištění nepostupoval v rozporu se ZSPI a sazebníkem úhrad za poskytování informací Ústavního soudu. Vyčíslená úhrada za jednotlivé položky i její součet jsou v souladu s platným sazebníkem Ústavního soudu. Pokud jde o sdělení o výši předepsané úhrady z 15. 8. 2011, konstatuji, že opatření požadovaných informací bylo oproti Vámi vyslovenému předpokladu, respektive Vámi jednostranně vyjádřenému názoru, spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, neboť Vámi požadované informace v ucelené podobě a požadované struktuře neuchovááme a bylo nutno je získat z informací roztroušených v nejrůznějších souborech, fakturách a evidencích jak na úseku soudní správy, tak v referátu knihovny Ústavního soudu. Po seznámení s rozsahem požadovaných informací hodnotím i vyčíslenou dobu jejich vyhledání a zpracování, tj. 6,5 hodiny celkem 2 zaměstnanců, jako odpovídající, tj. předepsaná úhrada za 26 čtvrtodin ve výši 1 820 Kč je správná. Výsledek na 35 stranách byl v souladu s § 2 odst. 1 sazebníku zpoplatněn násobkem částky 1,70 Kč, činí tedy 59,50 Kč. Poštovné s průkazem doručení pak činí u zásilky adekvátního objemu 50 Kč. **Postup povinného subjektu, jakož i výši stanovené úhrady ve výši 1929,50 Kč tedy potvrzují, s tím, že proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 ZSPI nelze odvolat.**

Vámi vyjádřený názor, že podané vysvětlení není uvěřitelné, protože „je nepravděpodobné, že by adresovaná organizační složka státu nenakládala s vyžádanými informacemi“, a zřejmě z něj vyplývající Váš, ovšem zcela subjektivní, závěr, že je „vyrozumění ze dne 15. srpna nepravdivé“, beru na vědomí, avšak nesdílím jej, jak je uvedeno výše. Jestliže z textu naříkaného sdělení vyplývá, že opatření Vámi požadované informace bylo

podmíněno mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, nevyplývá z toho po mém soudu nic jiného, nežli právě jen to, že bylo podmíněno mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, nic nejasného na tom nespátřuji. Dodávám, že Ústavní soud může svěřený majetek a rozpočtové prostředky spravovat dobře, nikoli „v rozporu s obecně známými zásadami“, aniž by k tomu potřeboval disponovat detailními informacemi v souboru a struktuře, v jaké jste je požadoval. Může a umí je z podkladů, kterými disponuje, v případě potřeby, jak byste se mohl přesvědčit, získat, respektive na základě Vámi podané žádosti je za podmínek, s nimiž jste byl seznámen, i získal. Takto souhrnně zpracované informace však pro Ústavní soud nemají žádné praktické využití.

Vaši subjektivní interpretaci nároků vyplývajících ze ZSPI, jakož i podrobně vyjádřenou představu, jak má Ústavní soud v konkrétním případě reagovat na Vaše specifické požadavky, беру на vědomí, nicméně neshledávám pochybení, respektive porušení obecně závazné právní normy, pokud na ně Ústavní soud nereaguje způsobem zcela korespondujícím s Vašimi individuálními požadavky. Tím spíše, že jeho důvody nejsou iracionální.

K sazebníku Ústavního soudu, jímž jsou stanoveny úhrady za poskytování informací, podotýkám, že byl vydán k provedení ZSPI, přičemž žádný rozpor s tímto určujícím předpisem v něm nespátřuji, respektive nemám za to, že by se Vám podařilo na takový relevantním způsobem upozornit.

Pokud jde o stížnost ve vztahu ke sdělení o předepsání výše úhrady z 1. 8. 2011, konstatuji, že i tato je nedůvodná a výši úhrady v celkové výši 139,70 Kč jako správně vypočtenou dle platného sazebníku Ústavního soudu potvrzují, **s tím, že proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 ZSPI nelze odvolat.**

Nemohu přitakat ani Vaší výhradě, že jsou-li informace, na jaké Vás Ústavní soud odkázal, umístěny na internetu, neplatí bezvýhradně, že jsou k dispozici bezplatně v absolutním slova smyslu. Platba za služby internetové konektivity nemá žádnou souvislost s informacemi poskytovanými Ústavním soudem ve veřejné datové síti. Jsou poskytovány bezplatně, tak jako je bezplatně poskytnuta např. ústní informace po telefonu; cena za telefonní službu na tom také nic nemění. Ostatně ani osobní dostavení se do budovy Ústavního soudu k přijetí informací není ve smyslu Vaší argumentace bezplatné, neboť i na dopravu je třeba vynaložit jisté náklady, tedy pokud nebydlíte v docházkové vzdálenosti. Vaše argumentace je tedy zcela lichá.

S pozdravem

JUDr. Pavel Rychetský

předseda Ústavního soudu

V Brně dne 10. února 2011
Sp. zn.: SPR. ÚS 9/10

Vážený pane Č.,

Váš přípis ze dne 26. 7. 2010, vztahující se ke sdělení Ústavního soudu sp. zn. SPR. ÚS 9/10 ze dne 25. 6. 2011, prezentovaný jako „návrh opravného zásahu“, jsem dodatečně vyhodnotil jako stížnost ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Po přezkoumání kritizovaného postupu rozhoduji tak, že výši požadované úhrady potvrzují, neboť vycházela z platného sazebníku Ústavního soudu.

Ve smyslu odst. 9 citovaného zákonného ustanovení Vás poučuji, že proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

JUDr. Pavel Rychetský
předseda Ústavního soudu