



# ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan

**Doručovací adresa:**

V Brně dne 25. července 2017  
sp. zn. SPR. ÚS 304/17

Vážený pane doktore,

k Vaší žádosti o informace podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPÍ“), která byla Ústavnímu soudu doručena dne 11. července 2017, Vám sděluji následující informace.

Vztah předsedy Ústavního soudu k ostatním ústavním soudcům je upraven zákonem č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Aplikace zákoníku práce je přípustná jen do té míry, pokud je slučitelná s postavením Ústavního soudu jako ústavního orgánu, od čehož se odvíjí i postavení jeho členů.<sup>1</sup>

Mohu Vás ujistit, že předseda Ústavního soudu sleduje práci jednotlivých soudců, a to i ve smyslu rychlosti rozhodování a počtu vyřízených věcí. V individuálních případech, kdy se například délka řízení vymyká statistickému standardu, vyzývá soudce ke zjednáání nápravy. V extrémních případech je možné dovést i kárnou odpovědnost soudce za kárné provinění a zahájit s ním kárné řízení. V této souvislosti mohu potvrdit, že je soudcům každý měsíc zasílán seznam „nedodělků“. Jedná se však pouze o výčet spisových značek bez bližšího označení, nelze z něj tedy určit ani pohlaví stěžovatele, ani povahu rozhodované věci.

K Vašemu dotazu, zda je na Ústavním soudu kontrolována docházka a přítomnost na pracovišti, uvádím, že soudci Ústavního soudu jsou vysoce postavenými ústavními činiteli, jejichž funkce není vykonávána v pracovním poměru. Analogicky se na ně uplatní závěry judikatury Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, která se týká poměrů soudců obecných soudů a podle níž je z pohledu výkonu soudnictví klíčové nikoliv sledování pracovní doby, ale plynulosti rozhodovací činnosti: z tohoto hlediska je soudce soudcem 24 hodin denně (viz rozsudek NS ze dne 5. 6. 2007, sp. zn. 21 Cdo 612/2006). S ohledem na to judikatura obecných soudů ani nevyžaduje vedení evidence pracovní doby soudce (viz odst. 27 rozsudku NSS ze dne 10. 1. 2014, sp. zn. 16 Kss 10/2013). V souladu s touto judikaturou přistupuje k vedení evidence také Ústavní soud, tj. nevede

<sup>1</sup> LANGÁŠEK, T.; WAGNEROVÁ, E.; DOSTÁL, M.; POSPÍŠIL, I. Zákon o Ústavním soudu s komentářem. Praha: ASPI, a.s., 2007. ISBN 978-80-7357-305-8.

evidenci pracovní doby soudců způsobem a v rozsahu, jak u zaměstnanců v pracovním poměru vyžaduje § 96 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Soudci Ústavního soudu vykonávají činnosti soudce zpravidla v sídle Ústavního soudu. Přirozeně činnosti soudce, opět s ohledem na to, že se jedná o vysokého ústavního činitele, však nevyžadují trvalou přítomnost v sídle Ústavního soudu, celou řadu činností soudci vykonávají na celém území ČR i v zahraničí.

Na Vaši otázku, zda je možné vysledovat záměr diskriminovat muže ve sporech o děti, je nutné z pohledu Ústavního soudu coby povinného subjektu odpovědět záporně. Činnost soudu ve vztahu k jím vydaným rozhodnutím spočívá totiž zejména v jejich evidenci a publikaci, případně ve statistické činnosti, nejsou z nich však systematicky zaznamenávány údaje, ze kterých by bylo možné takový závěr dovodit. Nadto, aby podobné hodnocení nebylo, s ohledem na jedinečnost každé rozhodované věci, zavádějící, muselo by být výsledkem podrobné analýzy. Taková činnost ale do působnosti Ústavního soudu nespadá a pouze z jím sestavovaných obecných statistik nelze závěr o diskriminaci (a natož pak záměr diskriminovat) učinit.

Tímto sdělením považuji Vaši žádost za vyřízenou.

S pozdravem

**JUDr. Mgr. Ivo  
Pospíšil Ph.D.**

Digitalní podpis JUDr. Mgr. Ivo Pospíšil  
Ph.D.  
DN: cn=CZ.22.430441782.48513897,  
ou=Ústavní soud ČR (č. 48133407) a=Ústavní  
soud ČR, o=ČR, c=CZ, email=ivo.pospisil@usoud.cz,  
sn=Ivo Pospíšil Ph.D.,  
serialNumber=375994, version=3,  
utf8Authenticating=false

**JUDr. Ivo Pospíšil, Ph.D.**  
generální sekretář Ústavního soudu