

Od: Koukalová Zdeňka <
Komu: >...
Předmět: ÚS - poskytnutí informací SPR. ÚS 276/24 INF

Vážená paní,

v návaznosti na Vaši žádost o poskytnutí informací ze dne 4. února 2024, podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluji, že zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“) nestanoví Ústavnímu soudu žádnou lhůtu pro rozhodnutí. Obecně lze říci, že obvyklé rozmezí doby rozhodnutí Ústavního soudu se pohybuje podle složitosti posuzovaného případu zhruba od dvou měsíců do dvou let. Případy rozhodnuté později než za tři roky od podání jsou výjimkou a téměř vždy se jedná o spory veřejnoprávního typu, například mezi jednotlivými složkami státu.

Ústavní soud si je vědom možných negativních důsledků vazby, a jakmile je řízení postihující tuto oblast zahájeno, postupuje v něm i bez dalších návrhů tak, aby byla věc co nejrychleji projednána a rozhodnuta. Za tím účelem je spisový obal ústavní stížnosti proti rozhodnutí, jímž je uložena, prodloužena či potvrzena vazba, opatřen razítkem „VAZBA“, jak vyplývá z Kancelářského a spisového řádu Ústavního soudu (§ 43 odst. 2). Kancelářský a spisový řád Ústavního soudu naleznete na internetových stránkách Ústavního soudu, přímý odkaz uvádím zde: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/ustavni_soud_www/Vnitri_predpisy/Aktualni/Org_36-18_uplne_zneni_KSR_k_1._9._2018.pdf.

Ústavní soud vyřizuje podané ústavní stížnosti v pořadí, v jakém je obdržel. Jde ovšem o zásadu obecnou, která platí, neusnese-li Ústavní soud ohledně postupu jinak. Zákon o Ústavním soudu (§ 39) umožňuje odchýlit se od pravidelného postupu daného pořadím návrhů a přednostně projednat předložený návrh, který považuje za naléhavý ať již z důvodů veřejných nebo z podstatných důvodů, které jsou na straně navrhovatele; přitom ovšem nesmí být vytvářena neodůvodněná procesní nerovnost mezi jednotlivými navrhovateli (Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 182/1993 Sb. o Ústavním soudu, č. 182/1993 Dz). Naléhavost věci není možné posoudit podle samotného případu, nýbrž v návaznosti na ostatní případy, které právě Ústavní soud řeší (zákaz diskriminace, rovnost stran). Jako důvod přednostního projednání byly v minulosti uznány např. blížící se senátní volby (IV. ÚS 275/96, sv. 6, s. 251) a určitými vodítky mohou být i jiné okolnosti v jednotlivých řízeních – hrozící vážná a neodvratitelná újma na majetku nebo jiných chráněných hodnotách (zdraví, svoboda – vazební věci). (FILIP, Jan. § 39 [Naléhavost věci]. In: FILIP, Jan, HOLLÄNDER, Pavel, ŠIMÍČEK, Vojtěch. Zákon o Ústavním soudu. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, s. 187 - 188.). Žádná striktně daná lhůta však není ani ve „vazebních věcech“ dána.

Tím považuji žádost za vyřízenou a prosím o potvrzení doručení této zprávy krátkou odpovědí na ni.

S pozdravem

Mgr. Zdeňka Koukalová
právník, specialista na poskytování informací
Ústavní soud
Joštova 8, 660 83 Brno