

Přijatá datová zpráva

Číslo DZ: **165973367**
 Došlé číslo:
 Stručný popis: **13511/2013 - vyjádření k Pl. ÚS 44/13**
 Datum doručení: **15.11.2013 14:04:04**
 Organizační jednotka: **OSV - odbor soudního výkonu**
 Typ dokumentu: **Přijatý dokument - DZ**
 Způsob zpracování: **Zpracovat v EP**
 Způsob vyřízení:

Odesílatel
 Název firmy/organizace: **Česká republika - Kancelář Senátu**
 Příjmení:
 Jméno:
 IČ: **63839407**
 Ulice: **Valdštejnské náměstí 17/4**
 Město: **Praha**
 PSČ: **11800**
 Země: **CZ**
 Datum narození:
 Místo narození:

| | |
|---|----------------------------------|
| ÚSTAVNÍ SOUD ČR | |
| Joštova 8, 660 83 Brno | |
| Došlo dne: | 15 -11- 2013 ⁴ |
| # 1+1 krát Přílohy: | 9 |
| Čj.: viz číselný kód Vyřizuje: [Signature] | |

ID datové schránky: **44iaeqj**
 ID datové zprávy: **165973367**
 K rukám:
 Do vlastních rukou: **Ne**
 Povoleno doručení fikcí: **Ano**
 Zmocnění - zákon:
 Zmocnění - rok:
 Zmocnění - paragraf:
 Zmocnění - odstavec:
 Zmocnění - písmeno:
 Spisová značka odesílatele: **13511/2013/S**
 Číslo jednací odesílatele: **13511/2013/S**
 OJ odesílatele: **Odbor legislativní**
 Číslo OJ odesílatele: **62**
 Přijal: **Alžběta Bartošová**
 Podpis:



K11572213

Předchází

PARLAMENTNÍ ČESKÉ REPUBLIKY

SENÁT

MILAN ŠTĚCH

PŘEDSEDA

| | |
|--|---|
| ÚSTAVNÍ SOUD ČR Joštova 8, 660 83 Brno | |
| Došlo dne: 15 -11- 2013 | 4 |
| _____ krát Přílohy: _____ | |
| Čj.: viz číselný kód Vyřizuje: | |

V Praze dne ¹⁵15. listopadu 2013
Č. j. 13511/2013

Vážený pane,

v příloze Vám zasílám vyjádření ve věci návrhu skupiny senátorů na zrušení části ustanovení § 6i odst. 1 zákona č. 234/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, o které jste mě požádal dopisem ze dne 23. října 2013, sp. zn. Pl. ÚS 44/13.

S pozdravem



Vážený pan
JUDr. Stanislav B a l í k
soudce zpravodaj
Ústavní soud
Joštova 8
660 83 B R N O

Předchází

Ústavnímu soudu

v B r n ě

ke sp. zn. Pl. ÚS 44/13

| | |
|--------------------------------|---|
| ÚSTAVNÍ SOUD ČR | |
| Joštova 8, 660 83 Brno | |
| Došlo | 4 |
| dne: 15 -11- 2013 | |
| _____ krát Přílohy: _____ | |
| Čj.: viz číselný kód Vyřizuje: | |

Věc: Návrh skupiny senátorů na zrušení části ustanovení § 6i odst. 1 zákona č. 234/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění účinném ode dne 1. října 2013.

Vyjádření Senátu
Parlamentu České republiky

V Praze dne 15. listopadu 2013

Předchází

K výzvě Ústavního soudu, kterou podal soudce zpravodaj JUDr. Jaroslav Balík dopisem ze dne 23. října 2013, sp. zn. Pl. ÚS 44/13 doručené Senátu Parlamentu České republiky dne 24. října 2013, k návrhu skupiny senátorů na zrušení části ustanovení § 6i odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění účinném ode dne 1. října 2013, **podávám** v požadované lhůtě podle § 69 a v souladu s § 30 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, za Senát Parlamentu České republiky toto

v y j á d ř e n í:

I.

Skupina 18 senátorů Senátu Parlamentu České republiky, jejímž jménem jedná senátor Jan Horník, podala dne 20. září 2013 Ústavnímu soudu návrh na zrušení části ustanovení § 6i odst. 1 zákona č. 234/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění účinném ode dne 1. října 2013, ve slovech „20 000 000“, neboť má za to, že tyto části ustanovení zákona o pohonných hmotách nejsou slučitelné s principy čl. 26 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod.

II.

Návrh směřuje proti části ustanovení § 6i odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů, které se stalo součástí zákona o pohonných hmotách jeho schválením Parlamentem, dne 26. června 2013 a uveřejněním ve Sbírce zákonů č. 91 z roku 2013, jako zákon č. 234/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. října 2013, a které zní:

„(1) Distributor pohonných hmot je povinen poskytnout kauci, a to

- a) složením částky ve výši 20 000 000 Kč na zvláštní účet celního úřadu s tím, že kauce v této výši musí být na tomto účtu po celou dobu registrace distributora pohonných hmot, nebo*
- b) bankovní zárukou, kterou přijal celní úřad, k zajištění nedoplateků v celkové výši do 20 000 000 Kč, které jsou evidovány u orgánů Celní správy České republiky nebo u jiných správců daně k devadesátému dni ode dne zrušení nebo zániku registrace distributora pohonných hmot.“*

III.

K napadanému § 6i odst. 1 písm. a) a b)

Návrh zákona, ve kterém v čl. I pod bodem 4 došlo k předmětné změně zákona o pohonných hmotách, byl Senátu Parlamentu České republiky postoupen dne 7. června 2013. Organizační výbor Senátu Parlamentu České republiky jej jako senátní tisk č. 120 (9. funkční období) přikázal k projednání jako jedinému Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu návrh zákona projednal dne 25. června 2013 a přijal usnesení č. 117, kterým doporučil plénu Senátu návrh zákona schválit (senátní tisk č. 120/1).

Plénum Senátu Parlamentu České republiky projednalo návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 120 na své 11. schůzi dne 26. června 2013.

Jak vyplývá ze stenozáznamu, na schůzi Senátu a obdobně i při projednávání ve výboru ve vztahu k napadenému zákonu byly zevrubně diskutovány okolnosti svědčící v prospěch jeho schválení, ale zazněly i názory kritizující projednávanou novelu zákona.

Zástupce předkladatelů poslanec Jan Kubata návrh novely zákona o pohonných hmotách představil jako ryze regulatorní zákon, který *„směřuje do prostředí, které je v posledních letech infiltrováno organizovanými cizojazyčnými zločineckými strukturami, které se snaží český stát a podnikatele řekněme obrat o daň z přidané hodnoty systémem síťových přepravek pohonných hmot mezi ne jednotlivými právníckými osobami, ale mezi desítkami právníckých osob“*. Zástupce předkladatelů dále zdůraznil, že tato novela zákona o pohonných hmotách se netýká provozovatelů čerpacích stanic, ale dotýká se pouze distributorů pohonných hmot; dále uvedl, že s ohledem *„na objem firem účastnících se v řetězovém přepravení pohonných hmot jsme došli ve velmi otevřené a poměrně dlouho trvající diskusi k tomu, a Sněmovna k tomu také tak přihlédla, a to velkou většinou, které si vážím, napříč všemi politickými stranami, že doporučujeme zavést pouze jednu kauci, a to kauci kompromisní mezi kaucí 35 a 50 milionů a kaucemi 5 a 10 milionů, ve výši 20 milionů Kč, které právě v řetězovém náběhu kriminální činnosti umožní finančnímu a analytickému útvaru Ministerstva financí monitorovat a vstupovat do těchto nelegálních obchodů, a tak uchránit Českou republiku od daňových úniků“*.

Na margo stanovené kauce zástupce předkladatelů uvedl, že *„tato kauce není nutná, aby byla složena v hotovosti, aby dotčená právnícká osoba musela mít k dispozici 20 milionů Kč. Dotčená právnícká osoba může využít tzv. bankovní záruky“*. Bankovní garance, podle zástupce předkladatelů, by *„znamenala roční výdaj ve výši 80 tisíc Kč“*, *„u nových subjektů tato částka může dosáhnout částky vyšší“*.

Na jednání pléna Senátu k uvedenému tisku proběhla diskuse zaměřená na konstatování právního rámce regulace oblasti pohonných hmot a na naplnění úmyslu zamezit daňovým únikům při nákupu pohonných hmot z jiných členských států EU formou řetězových obchodů mezi skupinou spřízněných společností.

Zpravodaj garančního výboru senátor Jan Hajda konstatoval, že výbor návrh projednal velmi detailně a připomněl, že dosavadní úprava registrace distributorů v zákoně o pohonných hmotách je formalistická, zápis do registru distributorů pohonných hmot je v podstatě nárokový a s pohonnými hmotami lze dosud obchodovat na základě živnostenského oprávnění v rámci živnosti ohlašovací volné a tak vstup účelových společností do odvětví obchodování s pohonnými hmotami je zcela volný a nekontrolovatelný. Dále zejména připomněl, že změny oproti dosavadnímu právnímu stavu a změny provedené Poslaneckou sněmovnou stanovují podmínky, jako bezdlužnost, neexistence nedoplatků na pojistném, na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a na pojistném na veřejném zdravotním pojištění, spolehlivost distributora i jeho odborného zástupce, a dále složení kauce ve stanovené výši, při jejichž splnění budou moci oprávněné osoby zahájit a vykonávat činnost distribuce pohonných hmot. Upozornil, že zápis distributora do registru distributorů pohonných hmot již nebude probíhat automaticky na základě pouhého oznámení.

Senátor Jan Horník přes konstatování, že skutečnosti uvedené zástupcem předkladatelů a zpravodajem garančního výboru jsou pravdivé, se úplně neztotožnil s čísly, která byla uvedena zástupcem předkladatelů týkající se že *„zatížení na třetího distributora bude cca 80 tisíc korun, kdyby si bral bankovní záruku na rok“*, s odůvodněním, že má jiná čísla od společenství čerpacích stanic České republiky, a že toto společenství uvádí číslo 400 až 600 tisíc, které pro střední a zejména menší distributory může být poměrně hodně likvidační. Dále se ve svém vystoupení zabýval důvěryhodností výše úniku (8 miliard Kč) a jeho zdrojem (Českou asociaci petrolejářského průmyslu a obchodu, resp. Ministerstvem financí, celní správou a dalšími státními orgány) a konstatoval, že k opatřením v oblasti pohonných hmot se přistupuje pozdě. Poukázal na skutečnost, že předkladatelem návrhu zákona nebyla vláda, a tak neproběhlo připomínkové řízení, jakož i na vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které podle slov pana senátora *„s tímto opatřením tak, jak je předloženo, nesouhlasí“*, neboť nedojde k ochraně hospodářské soutěže. Upozornil, že *„kauce 20 milionů je tak vysoká, že je nemožné pro drobné a poctivé distributory na ni dosáhnout“*. Upozornil, že *„za zákonem připuštěnou bankovní garanci požadují banky ručení majetkem v tržní hodnotě 40 milionů, a že na vystavení garance požaduje banka roční poplatek ve výši 400 až 600 tisíc korun, což je pro většinu menších distributorů likvidační. Kauce nastavena pro všechny distributory ve stejné výši, bez ohledu na prodané množství PHM, proti čemuž se vlastně postavil Úřad pro hospodářskou soutěž, protože stejně zvýhodňuje na trhu pouze velké firmy, že postihuje nejen většinu distributorů, ale postihne jejich odběratele, tisíce drobných zemědělců a stavebních firem, kteří mají tak malé odběry, že pro velké distributory ČEZ, ČEPRO či Unipetrol vlastníci pouze velké cisterny, se ekonomicky nevyplatí malé množství PHM na farmu, či přímo na pole nebo na staveniště zavážet, protože ani většina těchto velkých cisteren není ani technicky vybavena pro stáčení přímo do strojů, či malých nádrží a pro jejich velikost se v mnoha případech k zákazníkovi ani nedostanou.“*. Posléze se podrobně zabýval diskusí vedenou v Poslanecké sněmovně k výši kauce, upozornil, že návrh zákona *„neřeší distributory, kteří se zabývají distribucí LPG“* a avizoval před podrobnou rozpravou pozměňovací návrh.

Senátor Miroslav Nenutil ve svém expozé připomněl, že poslanecký návrh oprávněnost svého návrhu odůvodňuje zamezením nebo omezením daňových

úniků likvidací nepoctivých distributorů, poukázal na selhání státu ve své kontrolní a represivní funkci a s odvoláním se na diskuzní příspěvek senátora Horníka upozornil, že podnikatelé zahájili činnost v určitých podmínkách „na základě toho si vytvořili nějaký podnikatelský záměr“ a současně vyjádřil obavy, aby změny podmínek v průběhu podnikání u distributorů nevedly obdobně jako u majitelů nebo provozovatelů fotovoltaických elektráren k pocitům „poškození zásahem nás, zákonodárců, v průběhu jejich podnikání“. Posléze vyslovil pochybnost, zda poslanecký návrh „bude tak akčně působivý, jaká role se mu dává“, že je mu „líto těch 400 až 500 lidí, jež se řadí mezi malé a střední distributory, kteří nejspíše na to mít nebudou“ a, že s čistým svědomím pro tento návrh ruku zvednout nemůže.

Senátor Jiří Bis ve svém vystoupení uvedl, že „vždycky, když se narazí na určité problémy s úniky daní a když k tomu vzniknou diskuse, a jsou navržena určitá opatření, která jsou jinde běžná, tak se ozve pokřik, kolik poctivých slušných podnikatelů zlikvidujeme“ a jako příklad uvedl zákon o registračních pokladnách, které „nemáme kvůli tomu, a v každém obchodě se vás ptají, jestli potřebujete daňový doklad nebo ne – snad v jediné zemi, jako jsme my v Česku, nikde v západní Evropě se mi to nestalo“. Obecně, připomněl, že „každé opatření, a to i opatření, které je teď navrhováno, jde skutečně po určitých velkých únicích, nic není úplně stoprocentní a všechno má své výhody a nevýhody“ a pro případ, že „pokud budou mít menší distributoři určité potíže se zárukou bankovní, že mají ještě jednu možnost, a to spojit se“. V závěru svého vystoupení reagoval na vystoupení senátora Horníka týkající se fotovoltaiky.

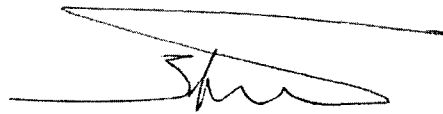
Na konci obecné rozpravy zástupce předkladatelů poslanec Jan Kubata reagoval na jednotlivá vystoupení senátorů. Připomněl, že projednávaný návrh zákona řeší problém, který byl v 90. letech minulého století spojen nejen s finančními úniky, ale i s násilnou trestnou činností. Mimo jiné zdůraznil, že návrh zákona, resp. jeho úprava „se snaží chránit právě malé a střední distributory proti takzvaným nepřátelským převzetím jejich firem ve chvíli, kdy kriminálním sítím dojdou jejich bílí koně při zavedení jednotlivých podmínek zřízení živnosti atd.“. V reakci na výtku, že neexistují žádné údaje, uvedl, že se jedná o „odborné odhady“ osob, které s komoditou pohonných hmot přicházejí do styku po mnoho let a poukázal, že jsou to erudovaní odborníci z Ministerstva financí a Ministerstva průmyslu a obchodu a posléze uvedl, že návrh zákona byl připraven společně s oběma těmito institucemi. Dále vyslovil nesouhlas s tvrzením, že po schválení a zavedení tohoto zákona na trhu zbude 400 firem (posléze 40 firem), neboť jak uvedl, odborné odhady hovoří, že tzv. síťových černých přeprodejců je 500 až 600; to znamená, na trhu zbude přibližně 1000 až 1100 společností. Závěrem svého vystoupení popsal režim fungování černého trhu s pohonnými hmotami u drobných distributorů a připomněl, že trh s pohonnými hmotami, je „trh, který je významně daňově zatížen jak spotřební daní, tak DPH“.

Po proběhlé rozpravě plénum Senátu na své 11. schůzi dne 26. června 2013 v hlasování č. 61 přijalo usnesení č. 266, kterým **schválilo** návrh zákona, když z přítomných 60 senátorů při kvóru 31 bylo pro návrh 44 senátorů a 1 proti.

Prezident republiky zákon podepsal dne 18. července 2013.

IV.

Vyjádření Senátu Parlamentu České republiky zasílám s vědomím, že je plně na Ústavnímu soudu, aby posoudil a s konečnou platností rozhodl, zda návrh na zrušení části předmětného ustanovení zákona v kontextu ústavního pořádku České republiky ob stojí.

A handwritten signature in black ink, consisting of a long horizontal stroke at the top, a vertical stroke in the middle, and a series of loops and curves at the bottom.

Milan Štěch
předseda Senátu
Parlamentu České republiky

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **54023562-20962-131115124520**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z 7 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **reliéfní ražba, dopis**

Ověřující osoba: **Jan Knotek**

Vystavil: **Česká republika - Kancelář Senátu**

V Praze dne 15.11.2013



54023562-20962-131115124520