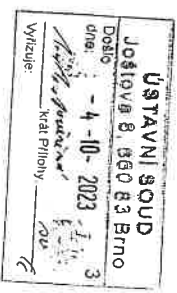




Potvrzení o doručení dokumentu



Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0016122/23

Odesílatel: Ministerstvo vnitra

Věc: Ústavní stížnost - Ministerstvo vnitra

Doručeno: 4. 10. 2023 16:04:24

K Ručkám:

ID zprávy: DZ-189978

Do vlastních rukou: Ne

Email/Ds: bnaaawp

Spisová značka: SP.Zn. Odesílatele: MV-122730/ODK-2023

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystovitel
Příloha je validní	Návrh-Ús-na-zrušení-OZV-obce-Jenštejn-č.-3-2017-ve-znění-OZV-č.-1-2023-k.-002-.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt. Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Návrh-Ús-na-zrušení-OZV-obce-Jenštejn-č.-3-2017-ve-znění-OZV-č.-1-2023-k.-002-.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt. Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-36-Pověření-ŘO.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt. Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-36-Pověření-ŘO.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt. Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-č.-1---OZV-obce-Jenštejn-č.-3-2017.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Minxová, CN=Jana Minxová, OU=P539259, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-č.-1---OZV-obce-Jenštejn-č.-3-2017.pdf	OID.2.5.4.97=NTRCZ-26439395, G=Vlt, CN=První certifikační autorita, a.s., CN=ICA Time Stamping Authority TSU 1.01/2023, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=ICA TSA CA/MSA 06/2022, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-č.-1---OZV-obce-Jenštejn-č.-3-2017.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt. Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-č.-2---Dopis-obce-Jenštejn-ze-dne-11.-4.-2023.pdf		

Podpis je platný	Příloha-č.-2---Dopis-obce-Jenštejn-ze-dne-11.-4.-2023.pdf	T5=Stavos, SERIALNUMBER=P483947, G=Norbert, SN=Havacek, CN=Norbert Havacek, OU=1, O=Obec Jenštejn, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00040248, C=CZ	CN=PostSignum Public CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-č.-2---Dopis-obce-Jenštejn-ze-dne-11.-4.-2023.pdf	SERIALNUMBER=P497186, G=Paulina, SN=Antošová, CN=Paulina Antošová, OU=0129, O=Obec Jenštejn, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00040248, C=CZ	CN=PostSignum Public CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-č.-2---Dopis-obce-Jenštejn-ze-dne-11.-4.-2023.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt. Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-č.-3---Výžádání-podkladů-pro-účely-dozorového-šetření-OZV-č.-3-2017.pdf		
Podpis je platný	Příloha-č.-3---Výžádání-podkladů-pro-účely-dozorového-šetření-OZV-č.-3-2017.pdf	SERIALNUMBER=P707691, G=Jakub, SN=Jokik, CN=Mgr. Jakub Jokik, OU=695550, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-č.-3---Výžádání-podkladů-pro-účely-dozorového-šetření-OZV-č.-3-2017.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt. Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-č.-4---Výzva-ke-zjednatí-nápravy.pdf		
Podpis je platný	Příloha-č.-4---Výzva-ke-zjednatí-nápravy.pdf	SERIALNUMBER=P483150, G=Miroslav, SN=Vesely, CN=Ing. Bc. Miroslav Vesely, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-č.-8---Dopis-Ministerstva-vnitra-ze-dne-28.-6.-2023.pdf		
Podpis je platný	Příloha-č.-8---Dopis-Ministerstva-vnitra-ze-dne-28.-6.-2023.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt. Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-č.-8---Dopis-Ministerstva-vnitra-ze-dne-28.-6.-2023.pdf	SERIALNUMBER=P483150, G=Miroslav, SN=Vesely, CN=Ing. Bc. Miroslav Vesely, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-č.-9---Oznámení-o-zahájení-správního-řízení.pdf		
Podpis je platný	Příloha-č.-9---Oznámení-o-zahájení-správního-řízení.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Vesely, CN=Ing. Bc. Miroslav Vesely, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha-č.-4---Výzva-ke-zjednatí-nápravy.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt. Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha-č.-5---Doručenka-obce-Jenštejn-k-výzva-ke-zjednatí-nápravy.pdf		

71.00 42/23

Podpis je platný	Příloha č.-5--- Doručenka obci- Jedlštejn-k-vyzvě-ke- zjednání-nápravy.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č.-6---OZV- obce-jenštejn-č.-1- 2023.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č.-9--- Oznámení-o-zahájení- správního-řízení.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č.-10---Příloha- k-oznámení-o-zahájení- řízení---přehled- nezákonností.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Vesely, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č.-10---Příloha- k-oznámení-o-zahájení- řízení---přehled- nezákonností.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č.-7---Dopis- obce-jenštejn-ze-dne- 23.-6.-2023.pdf	T=Starosta, SERIALNUMBER=P483047, G=Novbert, SN=Hlaváček, CN=Novbert Hlaváček, OU=1, O=Obec Jenštejn, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00240249, C=CZ	CN=PostSignum Public CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č.-7---Dopis- obce-jenštejn-ze-dne- 23.-6.-2023.pdf	T=Starosta, SERIALNUMBER=P483047, G=Novbert, SN=Hlaváček, CN=Novbert Hlaváček, OU=1, O=Obec Jenštejn, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00240249, C=CZ	CN=PostSignum Public CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č.-7---Dopis- obce-jenštejn-ze-dne- 23.-6.-2023.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č.-11--- Doručenka-k- oznámení-o-zahájení- správního-řízení.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č.-12---Záznam- o-oprávněných- úředních-osobách.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Vesely, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ

Podpis je platný	Příloha č.-12---Záznam- o-oprávněných- úředních-osobách.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č.-13--- Vyrozumění- Ministerstva-vnitřní- podkladům.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Vesely, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č.-13--- Vyrozumění- Ministerstva-vnitřní- možnosti-vyjádit-se-k- podkladům.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Vesely, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č.-13--- Vyrozumění- Ministerstva-vnitřní- možnosti-vyjádit-se-k- podkladům.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č.-14--- Oznámení-o-převzetí- zastupování-obce- Jenštejn.pdf	SERIALNUMBER=P4831537, G=Robln, SN=Mlynář, CN=Mgr. Robln Mlynář, OU=1, O="Mgr. Robln Mlynář, zpravodaj", OID.2.5.4.97=NTRCZ:00893768, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č.-14--- Oznámení-o-převzetí- zastupování-obce- Jenštejn.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č.-15---Plná- moc-pro-advokáta- Mgr.-Roblna- Mlynáře.pdf	T=Starosta, SERIALNUMBER=P483047, G=Novbert, SN=Hlaváček, CN=Novbert Hlaváček, OU=1, O=Obec Jenštejn, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00240249, C=CZ	CN=PostSignum Public CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č.-15---Plná- moc-pro-advokáta- Mgr.-Roblna- Mlynáře.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=Vlt, SN=Rakusan, CN=Mgr. Bc. Vlt Rakusan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Příloha je validní	Příloha č.-15--- Rozhodnutí-o- požadavcích-úřednosti- OZV-obce-jenštejn-č.-3- 2017-we-znění-OZV-č.- 1-2023.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Vesely, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ
Podpis je platný	Příloha č.-16--- Rozhodnutí-o- požadavcích-úřednosti- OZV-obce-jenštejn-č.-3- 2017-we-znění-OZV-č.- 1-2023.pdf	SERIALNUMBER=P458150, G=Miroslav, SN=Vesely, CN=Ing. Bc. Miroslav Veselý, OU=676189, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ:00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ:47114983, C=CZ

Podpis je platný	Priloha č.-16--- Rozhodnutí o- pozasťavení-účinnosti- OZV-obce-Jenštejn-č.-3- 2017-ve-znění-OZV-č.- 1-2023.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=VI, SN=Rakúšan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakúšan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Priloha je validní	Priloha č.-17--- Doručenka-obci- Jenštejn-k-rozhodnutí- o-pozastavení- účinnosti.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=VI, SN=Rakúšan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakúšan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Priloha je validní	Priloha č.-18--- Doručenka-zmocnění- obce-Jenštejn-- advokátu-Mgr.-Robinu- Mlýňákoví--k- rozhodnutí-o- pozasťavení- účinnosti.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=VI, SN=Rakúšan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakúšan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Priloha je validní	Priloha č.-19--- Stavební-povolení- stavba-vodovodu.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=VI, SN=Rakúšan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakúšan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Priloha je validní	Priloha č.-20--- Prodloužení- stavebního-povolení- vodovod.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=VI, SN=Rakúšan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakúšan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Priloha je validní	Priloha č.-21--- Opravné-rozhodnutí--- vodovod.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=VI, SN=Rakúšan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakúšan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Priloha je validní	Priloha č.-22--- Stavební-povolení- stavba-kanalizace.pdf	Tvednutí odboju, SERIALNUMBER=P25390, CN=Václavský Hradek, OU=46, OU= Městský úřad Brandýs nad Labem- Stará Boleslav, odbor životního prostředí, O= MĚSTO BRANDÝS N.L. ST. BOLESLAV IČ 00240079J, C=CZ OID.2.5.4.97=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=CA Time Stamping Authority ISU 1.01/2023, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 2, O="Česká pošta, s.p." IČ 47114983, C=CZ
Podpis je platný	Priloha č.-22--- Stavební-povolení- stavba-kanalizace.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=VI, SN=Rakúšan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakúšan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Priloha je validní	Priloha č.-23--- Kolaudační-souhlas.pdf	SERIALNUMBER=P254191, G=VI, SN=Rakúšan, CN=Mgr. Bc. Vít Rakúšan, OU=723125, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	Priloha č.-23--- Kolaudační-souhlas.pdf	SERIALNUMBER=S06210, CN=Informační systém dlevořepí schráněk - produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentur, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-1265192J, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	PřijímadZ.zřfo	SERIALNUMBER=S06210, CN=Informační systém dlevořepí schráněk - produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentur, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-1265192J, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-122730-19/ODK-2023

Praha 3, října 2023  
Přílohy: 36

Ústavní soud  
Joštova 8  
660 83 Brno 2

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Doslo	3
dne: - 4 -10- 2023	
Mat. Přílohy:	
Vyžaluje	

**Navrhovatel:** Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, příslušně k podání návrhu podle § 64 odst. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 123 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

adresa pro doručování: náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

**Účastník řízení:** Obec Jenštejn, se sídlem 9. května 60, 250 73 Jenštejn

N á v r h

**Nepředchází**

na zrušení obecně závazné vyhlášky obce Jenštejn č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnost jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v místní části Jenštejn-Dehtáry, ve znění obecně závazné vyhlášky obce Jenštejn č. 1/2023, kterou se zrušuje část obecně závazné vyhlášky č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnost jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v místní části Jenštejn-Dehtáry.

#### Struktura odůvodnění návrhu

- [1] S ohledem na rozsah odůvodnění tohoto návrhu považuje Ministerstvo vnitra za vhodné pro zvýšení přehlednosti úvodem předestítn jeho strukturu. Návrh je rozčleněn do **šesti na sebe navazujících částí**.
- [2] Část I. je věnována stručné charakteristice věci a vymezení právních otázek, které budou předmětem tohoto řízení.
- [3] Část II. je věnována rekapitulaci postupu Ministerstva vnitra dle § 123 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále

jen „**zákon o obcích**“), který předcházел podání tohoto návrhu, a jehož dodržení je závazné pro to, aby byl návrh věcně projednatelný, resp. byl přípustný (náleží Ústavního soudu ze dne 12. července 2007, sp. zn. Pl. ÚS 37/06, část IV.). Současně z této části vyplývá, že správní řízení o pozastavení účinnosti obecně závazné vyhlášky obce Jenštejn č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnost jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v místní části Jenštejn-Dehtáry, ve znění obecně závazné vyhlášky obce Jenštejn č. 1/2023, kterou se zrušuje část obecně závazné vyhlášky č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnost jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v místní části Jenštejn-Dehtáry (dále také jen „**OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023**“), které předcházelo podání tohoto návrhu, bylo vedeno v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a bylo prosto procesních vad.

[4] Část III. je věnována skutkovým okolnostem vydání napadené obecně závazné vyhlášky, které vyplývají z Ministerstvem vnitra navrženyh důkazů.

[5] Nejrozsaňlejší část IV. je věnována vlastnřimu právnímu hodnocení věci. Tato část je dále členěna ve strukturu odpovědřící jednotlivým řtřřm krokům testu posuzování zákonnosti obecně závaznyh vyhlášek, který definoval Ústavnř soud v rámci své rozhodovací řinnosti.

[6] Část V. je věnována vypořřdání námřtek k právnímu hodnocení věci Ministerstvem vnitra, které řčastník řřzení uplatnil v rámci dozorového procesu, jenž předcházřel podání tohoto návrhu.

[7] Část VI. je věnována závěrečnému shrnutí a petitu.

#### 1. Stručná charakteristika věci

[8] Předmětem sporu Ministerstva vnitra s obcí Jenštejn je právní otázka, do kdy nepozdřělř mohly ři mohou obce zavřst formou obecně závazné vyhlášky místní poplatek za zhodnocení stavebnřho pozemku možnost jeho přřpojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace ve smyslu ř 1 písm. ř) a ř 10c zákona ř. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdřjších předpisů (dále jen „**zákon o místních poplatcích**“), a to jak na půdorysu právní řřpravy řčinně do 30. řervna 2017, tak na půdorysu právní řřpravy řčinně po tomto datu, kdy naby ř účinnosti řákon ř. 170/2017 Sb., kterym se měni řěkterě řákony v oblasti danř (dále jen „**řákon ř. 170/2017 Sb.**“).

[9] Před nabyřím účinnosti řákona ř. 170/2017 Sb. neupravoval řákon o místních poplatcích řádnou řhůtu pro vydání obecně závazné vyhlášky zavřdřřící místní poplatek za zhodnocení stavebnřho pozemku. Judikatura správníh soudů (nejnovřjší povřzená rozsudkem Nejvyšřho správního soudu ze dne 22. řervna 2023, ř. j. 9 Afs 91/2021-25) přřtom opakovaně dovodřla, že řimenovany místní poplatek musel být obecně závaznou vyhláškou zavřden řásadně řeřtř před řolaudaci stavřb vodovodu nebo kanalizace, které řhodnocřřji stavebnřho pozemky, neboť právě tato právní skutečnost podle řákona zakládá vznik poplatkové povřnnosti. Zavřdenř poplatku za zhodnocení stavebnřho pozemku až po této řolaudaci (vznřku

poplatkové povinnosti) by fakticky znamenalo zpětné zdanění majetkové hodnoty k okamžiku jejího nabytí, jež by bylo ústavně nepřipustné z důvodu právě retroaktivity. Do jisté míry k podobným právním závěrům dospěla v minulosti rovněž bývalá veřejná ochránčkářka práv Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v rámci své zprávy o šetření ze dne 6. června 2014, sp. zn. 2679/2013/VOP/MBČ.

[10] Po nabytí účinnosti již zmiňovaného zákona č. 170/2017 Sb. k 1. červenci 2017 byl § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích doplněn o níže podtrženou část věty: „Sazba poplatku nesmí přesáhnout rozdíli ceny stavebního pozemku bez možnosti připojení na obci vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace a ceny stavebního pozemku s touto možností. Cena stavebního pozemku v obci se stanoví podle zvláštního právního předpisu v kalendářním roce, ve kterém nabytí právní moci kolaudační rozhodnutí nebo nabytí právních účinků kolaudační souhlasu pro stavbu vodovodu nebo kanalizace obcí vybudované. Výše sazby na 1m<sup>2</sup> zhodnoceného stavebního pozemku stanoví obec v obecně závazné vyhlášce, kterou může obec vydat nejpozději v kalendářním roce, kdy nabytí právní moci rozhodnutí podle věty druhé.“

[11] V případě obce Jenštejn došlo ke kolaudaci staveb vodovodu a kanalizace v části obce Dehtáry dne 18. května 2017. V době této kolaudace neměla obec Jenštejn poplatek za zhodnocení stavebního pozemku obecně závaznou vyhláškou zavedený. K tomuto kroku obec Jenštejn přistoupla napadenou obecně závaznou vyhláškou s účinností ke dni 24. listopadu 2017, tedy až po půl roce od rozhodné kolaudace. Obec přitom v dotčené vyhlášce zcela explicitně stanovila (čl. 2 odst. 1), že předmětem poplatku je právě zhodnocení stavebního pozemku, ke kterému došlo v důsledku kolaudace staveb vodovodu a kanalizace ze dne 18. května 2017.

[12] V návaznosti na níže podrobně rozebrané závěry judikatury správních soudů, bývají veřejné ochránčkářské právy i vlastní provedenou analýzou dané problematiky Ministerstva vnitra dospělo k jednoznačnému závěru, že **napadená obecně závazná vyhláška obce Jenštejn je v rozporu s ústavními principy zákazu právé retroaktivity a právní jistoty**, které jsou obsaženy v čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky, jakož i s čl. 11 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod, čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a § 10c zákona o místních poplatcích, neboť obec Jenštejn místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku zavedla s účinností od 24. listopadu 2017 ve vztahu ke skutečnostem, k nimž došlo již dne 18. května 2017, a které dle zákona zakládají vznik poplatkové povinnosti.

[13] Na uvedeném závěru přitom dle názoru Ministerstva vnitra nemůže ničeho měnit ani novelizace zákona o místních poplatcích provedená zákonem č. 170/2017 Sb., neboť ta se dle jeho názoru mohla v souladu s příslušným přechodným ustanovením a s obecnými intertemporálními zásadami uplatnit pouze prospektivně. Ke zhodnocení stavebního pozemku možnosti jejich připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace v části obce Jenštejn-Dehtáry došlo v návaznosti na nabytí právních účinků rozhodného kolaudačního souhlasu již 18. května 2017, tedy před účinností uvedené novely, přičemž v souladu se závěry v té době již existující judikatury správních soudů platilo, že vyhláška zavádějící místní poplatek musela být vydána před tímto datem. Na tom pozdější nabytí účinnosti zákona č. 170/2017 Sb.

zpětně nemohlo ničeho změnit, neboť ve vztahu k právním skutečnostem, které se odehrály před 1. červencem 2017, se uplatnila dosavadní právní úprava.

[14] Současně je otázkou, zda lze poslední větu § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích v kontextu se závěry judikatury správních soudů skutečně vykládat tak, že na jejím základě je obcím od 1. července 2017 umožněno zavádět místní poplatky za zhodnocení stavebního pozemku obecně závaznými vyhláškami s právé retroaktivními účinky (být s limitací na kalendářní rok, ve kterém došlo ke kolaudaci stavby vodovodu nebo kanalizace). Jinými slovy řečeno, je otázkou, zda je na základě uvedeného ustanovení ústavně možné ex post facto zdanovat již nabyté zhodnocení stavebních pozemků za situace, kdy je podle zákona samotný vznik poplatkové povinnosti spojen již s příslušnou kolaudací stavby vodovodu nebo kanalizace zhodnocující stavební pozemky [jak potvrdil Ústavní soud v nálezu ze dne 11. října 2022, sp. zn. Pl. US 27/21 (Přísmasy)], ale příslušná vyhláška obce zavádějící poplatek je přijata až po této kolaudaci. Je-li daný postup ústavně nepřipustný, je třeba hledat jiný – ústavně konformní – výklad § 10c odst. 3 věty poslední zákona o místních poplatcích. Tento výklad se přitom dle názoru Ministerstva vnitra v dané souvislosti nabízí, a je podrobněji vyloučen v bodech 107 až 115 tohoto návrhu.

[15] Vyřešení poslední předestřené právní otázky je dle názoru Ministerstva vnitra pro obec i poplatníky místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku klíčové a přesahuje svým významem právě řešenou věc. Z tohoto důvodu považuje Ministerstvo vnitra za žádoucí, aby se i k ní Ústavní soud explicitně vyjádřil, byť jen **obiter dictum**, a vysvětlil tak, jak mají obce při zavádění předmětného poplatku od 1. července 2017 postupovat.

## II. Rekapitulace procesního postupu Ministerstva vnitra

[16] Ministerstvo vnitra v rámci své soustavně vykonávané dozorové činnosti nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí obdrželo dne 20. února 2023 obsahlý podnět individuálního stěžovatele k prošetření zákonnosti obecně závazné vyhlášky obce Jenštejn č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnosti jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v místní části Jenštejn-Dehtáry (dále též jen „OZV č. 3/2017“).

[17] Obec Jenštejn předmětnou OZV č. 3/2017 zavedla s účinností od 24. listopadu 2017 místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možnosti jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace ve smyslu § 10c zákona o místních poplatcích. V čl. 2 odst. 1 této vyhlášky obec Jenštejn explicitně vymezila jako předmět poplatku (tedy to, co se „zdanňuje“), „zhodnocení stavebního pozemku možnosti jeho připojení na obci vybudovanou stavbu vodovodu a kanalizace v místní části Jenštejn-Dehtáry, v rozsahu dle kolaudačního souhlasu, ze dne 18. 5. 2017“. V čl. 3 této vyhlášky pak obec Jenštejn stanovila, že „[p]oplatková povinnost vzniká dnem účinnosti této vyhlášky a podáním žádosti o stanovisko obci Jenštejn k záležitosti připojení se na vodovod a/nebo kanalizaci v místní části Jenštejn-Dehtáry.“

<sup>1</sup> KARFIKOVÁ Marie, BOHÁČ, Radim, in: KARFIKOVÁ, Marie a kol. Teorie finančního práva a finanční vědy. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, s. 159.



Ministerstva vnitřní věci *de facto* potvrzuje (uvedené upozornění ponechala obec Jenštejn bez reakce).

**Důkazy:**

- Obecné závazná vyhláška obce Jenštejn č. 1/2023, kterou se zrušuje část obecné závazné vyhlášky č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnost jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace v místní části Jenštejn-Děhňary (příloha č. 6).
- Dopis obce Jenštejn ze dne 23. června 2023, č. j. OJ/0790/2023 (příloha č. 7).
- Dopis Ministerstva vnitřní věci ze dne 28. června 2023, č. j. MV-36310-11/ODK-2023 (příloha č. 8).

[24] Z výše uvedených důvodů bylo Ministerstvo vnitřní věci povinno v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích **přistoupit k zahájení správního řízení o pozastavení účinnosti OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023**. Předmetné správní řízení bylo v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem 4. srpna 2023, kdy bylo obci Jenštejn jakožto účastníkovi řízení doručeno oznámení o zahájení řízení z moci úřední. Součástí tohoto oznámení bylo podrobné vylíčení důvodů, pro které Ministerstvo vnitřní věci dospělo k závěru, že je OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 v možném rozporu se zákonem, poučení o procesních právech a povinnostech účastníka řízení a soupis obsahu spisu.

[25] Některé Ministerstvo vnitřní věci již ve fázi dozorového procesu, který předcházel zahájení správního řízení, shtromáždilo veškeré podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí, vyzoomnělo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu obec Jenštejn přípisem ze dne 3. srpna 2023, č. j. MV-122730-11/ODK-2023, o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Obec Jenštejn byla současně v tomto přípisu znovu poučena o svých procesních právech, zejména o právu vyjádřit v řízení své stanovisko a navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy, včetně návrhu na nařízení ústního jednání. Ministerstvo vnitřní věci konstatovalo, že zaslání uvedených vyjádření, stanovisek a návrhů očekává nejspoději do 17. srpna 2023, a že po tomto datu přistoupí k dalším úkonům správního řízení směřujícím k vydání rozhodnutí.

[26] Dne 22. srpna 2023 Ministerstvo vnitřní věci obdrželo oznámení o převzetí zastupování obce Jenštejn, a to zmocněncem Mgr. Robinem Mlynářem, advokátem KVB advokátní kanceláře s.r.o., sídlem Těplého 27/86, 530 02 Pardubice. Uvedené bylo Ministerstvu vnitřní věci doloženo příslušnou písemnou plnou mocí. Ke dni vydání rozhodnutí ve věci obec Jenštejn dalších procesních práv účastníka řízení (a to ani prostřednictvím svého zmocněnce) nevyužila, zejména pak se k věci blíže nevyjádřila.

[27] Dne 28. srpna 2023 Ministerstvo vnitřní věci vydalo pod č. j. MV-122730-16/ODK-2023 **rozhodnutí o pozastavení účinnosti OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023**, přičemž obci Jenštejn byla tímto rozhodnutím současně v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích stanovena ke zjezdání nápravy lhůta 15 dnů ode dne jeho doručení. Rozhodnutí bylo obci Jenštejn doručeno dne 28. srpna 2023 a jejím zmocněnci pak 30. srpna 2023.

[28] Proti rozhodnutí nebyl podán ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení v souladu s § 152 odst. 1 ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu rozklad, pročež rozhodnutí v souladu s § 73 odst. 1 správního řádu nabýlo ke dni 15. září 2023 právní moci. Současně bylo ze Sbirky právních předpisů územních samosprávních celků a některých správních úřadů ověřeno, že obec Jenštejn ve lhůtě stanovené v rozhodnutí **nejednala nápravu OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023**.

[29] Z výše uvedených důvodů má Ministerstvo vnitřní věci za to, že byly splněny procesní předpoklady pro podání návrhu Ústavnímu soudu na zrušení OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023, které vyplývají z § 64 odst. 2 písm. g) zákona č. č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 123 zákona o obcích.

**Důkazy:**

- Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 3. srpna 2023, č. j. MV-122730-9/ODK-2023 (příloha č. 9).
- Příloha k oznámení o zahájení správního řízení – vylíčení důvodů, pro které Ministerstvo vnitřní věci dospělo k závěru o možném rozporu OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 se zákonem (příloha č. 10).
- Doručení obci Jenštejn k oznámení o zahájení správního řízení (příloha č. 11).
- Záznam o oprávněných úředních osobách (příloha č. 12).
- Vyrozměnění Ministerstva vnitřní věci o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí a poučení o dalších procesních právech účastníka řízení ze dne 3. srpna 2023, č. j. MV-122730-9/ODK-2023 (příloha č. 13).
- Oznámení o převzetí zastupování obce Jenštejn v řízení o pozastavení účinnosti OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 advokátem Mgr. Robinem Mlynářem ze dne 22. srpna 2023 (příloha č. 14).
- Plná moc pro advokáta Mgr. Robinu Mlynáře (příloha č. 15).
- Rozhodnutí Ministerstva vnitřní věci o pozastavení účinnosti OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 ze dne 28. srpna 2023, č. j. MV-122730-16/ODK-2023 (příloha č. 16).
- Doručení obci Jenštejn k rozhodnutí o pozastavení účinnosti (příloha č. 17).
- Doručení zmocněnci obce Jenštejn, advokátu Mgr. Robinu Mlynářovi, k rozhodnutí o pozastavení účinnosti (příloha č. 18).

**III. Skutková zjištění Ministerstva vnitřní věci a relevantní obsah vyjádření obce Jenštejn**

[30] Rozhodnutím Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 7. dubna 2014, č. j. 100/69207/2013, bylo obci Jenštejn jakožto stavebníkovi vydáno stavební povolení k provedení stavby vodního díla „vodovod na pozemcích parc. X41, X42, X43, X44, X45, X46, X47, X48, X49, X40, X41, X42, X43, X44, X45 v k. ú. Děhňary a parc. č. X46 v k. ú. Svěmýšlice“. Platnost tohoto rozhodnutí byla prodloužena rozhodnutím uvedeného úřadu ze dne 29. června 2015.





[38] Ze sdělení obce Jenštejn o částečném vyhovění výzvě Ministerstva vnitra ke zjednatí naprawy OZV č. 3/2017, č. j. MV-36310-8/ODK-2023, vyplývá, že Zastupitelstvo obce Jenštejn v reakci na předmetnou výzvu přijalo OZV č. 1/2023, kterou se ruší některá ustanovení obsažená v OZV č. 3/2017. Současně obec Jenštejn v uvedeném sdělení uvedla důvody, proč se neztotožnila se závěrem Ministerstva vnitra o nezákonosti (protiústavnosti) OZV č. 3/2017 jakožto celku, a rozhodla se ji nezměnit. K obsahu těchto důvodů a jejich vypracování viz část V. tohoto návrhu.

#### Důkaz:

– Dopis obce Jenštejn ze dne 23. června 2023, č. j. OJ/0790/2023 (příloha č. 7).

[39] Ve vztahu k OZV č. 1/2023 z obci Jenštejn autorizovaných listin, kterými jsou samostatná OZV č. 1/2023, zápis z 6. zasedání Zastupitelstva obce Jenštejn konaného dne 13. června 2023 a pozvánka na toto zasedání ze dne 5. června 2023 (tuto pozvánku si Ministerstvo vnitra opatřilo z „elektronické“ úřední desky Obecního úřadu Jenštejn), vyplývá, že OZV č. 1/2023 byla vydána k tomu kompetentním orgánem, tj. Zastupitelstvem obce Jenštejn [čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích], o jehož zasedání byla veřejnost věs a v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích informována (informace byla na úřední desce obecního úřadu zveřejněna 5. června 2023, tj. alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva). Dle zápisu ze zasedání zastupitelstva bylo zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu § 92 odst. 3 zákona o obcích (zasedání bylo přítomno 8 z 9 zastupitelů obce) a OZV č. 1/2023 v souladu s § 87 zákona o obcích schválilo většinou svých členů, tj. 8 z 9 zastupitelů obce.

[40] Z informačního systému Sbirka právních předpisů vyplývá, že v něm OZV č. 1/2023 byla zveřejněna dne 23. června 2023, pročež tímto dnem byla vyhlášena a stala se platnou součástí právního řádu (§ 2 odst. 1 a § 4 odst. 1 zákona o Sbirce právních předpisů). OZV č. 1/2023 dle svého posledního článku (chýbně označen jako čl. 10) nabyla účinnosti dnem 1. srpna 2023.

#### Důkazy:

- Obecně závazná vyhláška obce Jenštejn č. 1/2023, kterou se zrušuje část obecně závazné vyhlášky č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnosti jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace v místní části Jenštejn-Děhátý (příloha č. 6).
- Zápis z 6. zasedání Zastupitelstva obce Jenštejn konaného dne 13. června 2023 (příloha č. 27).
- Informace o konání 6. zasedání Zastupitelstva obce Jenštejn dne 13. června 2023 (příloha č. 28).
- Informace o vyhlášení OZV č. 1/2023 ve Sbirce právních předpisů (příloha č. 29).

[41] Skutečnost, že napadena obecně závazná vyhláška byla až do pozastavení její účinnosti aplikována (tj. nejedná se o obsolení právní předpis) a zásah státní moci do samosprávy je v tomto směru opodstatněný, vyplývá z toho, že Obecní úřad Jenštejn na jejím základě v posledním roce požadoval plnění ohlašovací povinnosti a vydával platební výměry. Uvedené bylo Ministerstvu vnitra doloženo v rámci podnětu

individuálních stěžovatelů, které v souvislosti s uplatňováním napadené obecně závazné vyhlášky obdrželo.

#### Důkazy:

- E-mail Obecního úřadu Jenštejn s požadavkem na splnění ohlašovací povinnosti k místnímu poplatku za zhodnocení stavebního pozemku (příloha č. 30).
- Příloha ke shora uvedenému e-mailu Obecního úřadu Jenštejn (příloha č. 31).
- Platební výměr vydaný Obecním úřadem Jenštejn dne 2. května 2023 (příloha č. 32).
- Podnět Ministerstva vnitra k prohlášení nicotnosti rozhodnutí z moci úřední ze dne 8. srpna 2023, č. j. MV-129949-2/ODK-2023 (příloha č. 33).
- Vyrozměření Krajského úřadu Středočeského kraje k podnětu k prohlášení nicotnosti z moci úřední ze dne 21. srpna 2023, č. j. 108591/2023/KUSK (příloha č. 34).

#### IV. Právní hodnocení věci

[42] Při posuzování zákonosti OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 Ministerstvo vnitra vychází z tzv. „testu čtyř kroků“ definovaného Ústavním soudem v nálezu ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04 (Prostějov), a blíže upřesněného navazující judikaturou tohoto soudu. Tento test, zjednodušeně řečeno, sestává z přezkumu pravomoci obce vydat obecně závaznou vyhlášku a souladu způsobu realizace této pravomoci s právním řádem (1. krok testu), zkontumání, zda se obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo hranice zákonem vymezené věcné působnosti, tj. nejednala *ultra vires* (2. krok testu), zkontumání, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nezneužila ji svěřenou působnost (3. krok testu), a konečně přezkumu obsahu obecně závazné vyhlášky z hlediska její „nerozumnosti“ (4. krok testu). Vedle uvedeného je posuzováno, zda obsah obecně závazné vyhlášky splňuje obecná kritéria kladená na právní předpisy, tj. zda jsou její ustanovení s využitím obvyklých interpretačních postupů určitá a vzájemně nerozporná.

#### IV. A První krok testu – přezkum pravomoci obce vydat OZV č. 3/2017 a OZV č. 1/2023

[43] Přezkum pravomoci obce vydat obecně závaznou vyhlášku spočívá ve zjišťování, zda obec vydala právní předpis ve své kompetenci a v jí odpovídající formě stanovené zákonem, zda tak učinila kompetentním orgánem a způsobem, který zákon předepisuje. Pravomoc obce vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své věcné působnosti vyplývá z čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky. Obec jsou tudíž přímo z Ústavy České republiky zmocněny tvořit právo ve formě právních předpisů originární povahy. Logickým důsledkem této skutečnosti potom je, že obce, ná rozdíl od vydávání právních předpisů v přenesené působnosti ve smyslu čl. 79 odst. 3 Ústavy České republiky, jehož dílce explicitní zákonné zmocnění vyžaduje, k vydávání obecně závazných vyhlášek v mezích své věcné působnosti (a to i když jsou jimi ukládány povinnosti), již žádné další zákonné zmocnění nepotřebují. **Výjimku přitom dle Ústavního soudu představuje ukládání daní**

**a poplatků, v jejichž případě vzhledem k čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod konkrétní zákonné zmocnění nezbytné je [rov. náleze Ústavního soudu ze dne 12. listopadu 2007, sp. zn. Pl.ÚS 45/06 (Jirřkov), bod 26].**

[44] V návaznosti na skutečnosti uvedené pod body 33, 34, 39 a 40 tohoto návrhu Ministerstvo vřita konstatuje, že OZV č. 3/2017 i OZV č. 1/2023 byly dle jeho názoru vydány kompetentním orgánem, v odpovídající formě a způsobem předpokládaným zákonem o obcích. **Obě uvedené obecné závazné vyhlášky tudíž v prvním kroku testu čtyř kroků obstojí.**

**IV. B Druhý krok testu – přezkum, zda se obec při vydávání OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 nepohybovala mimo hranice zákonem vymezené věcné působnosti (nejednala *ultra vires*)**

[45] Jak již bylo zmíněno, s přihlednutím k čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy České republiky obec nepotřebuje k normotvorbě ve své samostatné působnosti žádné explicitní zákonné zmocnění, a mohou tedy formou obecné závazných vyhlášek ukládat povinnosti v mezích své zákonem stanovené působnosti. Věcné oblasti této působnosti přitom vymezuje § 10 zákona o obcích. Pro všechny takto vymezené věcné oblasti pak platí společná podmínka, že musí jít o záležitost v zájmu obce a občanů obce (§ 35 odst. 1 zákona o obcích). Jinými slovy, musí jít vždy o místní záležitost, nikoli o záležitost krajského nebo celostátního významu, jejíž regulace přísluší podle zákona krajiu nebo správním úřadům jako výkon státní správy (§ 35 odst. 1 zákona o obcích).

[46] Podle § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se dále obec musí při vydávání obecné závazných vyhlášek řídit zákonem – právní předpis obce se nesmí dostat do rozporu s normou vyšší právní síly (zásada *lex superior derogat inferiori*). **Obecné závazné vyhláška obce nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákoně úpravě.** Odpověď na otázku, zda obec nepřekročila meze své zákonné působnosti tím, že normuje oblasti vyhrazené zákoně úpravě, předpokládá identifikaci předmětu a cíle regulace zákona na straně jedné a obecné závazné vyhlášky na straně druhé. Pokud se nepřekrývají, nelze bez dalšího říci, že obec nesmí normovat určitou záležitost z důvodu, že je již regulována na úrovni zákona (blíže viz zejména náleze Ústavního soudu ze dne 11. prosince 2007, sp. zn. Pl. ÚS 45/06).

[47] Z ustanovení § 10 písm. d) zákona o obcích plyne, že obec je oprávněna ve své samostatné působnosti ukládat povinnosti obecné závaznou vyhláškou mimo jiné stanovit-li tak zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je též zákon o místních poplatcích, který obecné podmínky pro vydávání obecné závazných vyhlášek stanoví v § 14 odst. 1 až 3. Probranou speciální problematiku pak upravuje ustanovení § 1 písm. f) zákona o místních poplatcích ve spojení s § 10c zákona o místních poplatcích.

[48] Obdobně jako v případě posuzovaném Ústavním soudem v náleze ze dne 11. října 2022, sp. zn. Pl. ÚS 27/21 (Přišimasy), lze konstatovat, že vydala-li obec lenštein OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023, kterou byl v obci zaveden místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku, možnost jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace, nelze takové její jednání považovat za jednání *ultra vires*.

Jinými slovy řečeno, obec nevybočila z pravomoci normativně upravovat jen ty záležitosti, které spadají do její samostatné působnosti (čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy). Upravila materií, která je v zájmu obce a občanů obce, tedy záležitosti místního významu. Není ani dán důvod zpochybňovat, že napařena vyhláška nezasahuje nepřipustným způsobem do úpravy záležitosti, které jsou vyhrazeny zákonu. V této části lze tedy uzavřít, že obci nelze vytkat vybočení z mezí zákonem stanovených pro její věcně vymezenou samostatnou působnost v oblasti vydávání obecné závazných vyhlášek, **č. není možno bez dalšího tvrdit, že obec lenštein jednala *ultra vires* při výkonu zákonem jí svěřené působnosti.**

**IV. C Třetí krok testu – přezkum, zda obec při vydávání OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 nezneužila zákonem jí svěřenou působnost**

[49] Ve třetím kroku „testu čtyř kroků“ je zkoumáno, zda obec při vydávání obecné závazné vyhlášky nezneužila zákonem jí svěřenou působnost. **Zneužití této působnosti dle Ústavního soudu (náleze ze dne 22. března 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04) představuje výkon moci v zákonem svěřené oblasti 1. cestou sledování účelu, který není zákonem aprobován, 2. cestou opomnění relevantních úvah při přijímání rozhodnutí nebo naopak 3. přihlížením k nerelevantním úvahám.** Ministerstvo vřita z níže uvedených důvodů dospělo k závěru, že obec lenštein se vydáním OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 dopustila zneužití jí svěřené působnosti, neboť předmětný poplatek zavedla opožděně, resp. v rozporu s ústavním principem zákazu pravé retroaktivy jej explicitně (viz čl. 2 odst. 1) vztáhla ke skutečnostem (zhodnocení stavebních pozemků stavbou vodovodu nebo kanalizace), které nastaly dříve, než byl dotčený poplatek obci zaveden (OZV č. 3/2017 nabyla účinnosti).

[50] **Předmět poplatku** za zhodnocení stavebního pozemku: možnost jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace vyplývá z § 10c odst. 1 zákona o místních poplatcích a je jím zhodnocení stavebních pozemků možností připojení na obci vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace po nabytí účinnosti zákona o vodovodech a kanalizacích. Dle § 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), pak platí, že **poplatková povinnost vzniká okamžikem, kdy nastaly skutečnosti, které jsou podle zákona předmětem poplatku.**

[51] Ústavní soud ve svém náleze ze dne 11. října 2022, sp. zn. Pl. ÚS 27/21 (Přišimasy), potvrdil, že **ke zhodnocení stavebních pozemků** možností jejich připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace dochází **okamžikem kolaudace vodovodního nebo kanalizačního řádu**, která, zjednodušeně řečeno, umožňuje připojení se na tuto technickou infrastrukturu v souladu se zákonem a realizování její funkce (dodávání pitné vody a odvádění odpadních vod).

[52] Dle bodů 18 a 48 shora uvedeného nálezu Ústavního soudu je okamžik vzniku poplatkové povinnosti **zcela zásadní i z hlediska určení, kdy se vlastník stavebního pozemku dostává do postavení poplatníka.** Podle § 20 daňového řádu se osoba stává poplatníkem v okamžiku, kdy naplní znaky poplatníka a takto ji označí zákon. Zákon o místních poplatcích v případě poplatku za zhodnocení stavebního pozemku jako poplatníka dfinuje osobu, která vlastní stavební pozemek zhodnocený způsobem









Jistoty (liakotio jednoho ze znaků právního státu), s principem předvidatelnosti práva  
15. ustanovením požadavkem ukládání daní a poplatků pouze zákonem podle čl. 11 odst. 5  
Listiny (obdobně srov. rozsudek č. j. 48 Af 29/2016-53, bod 18, a přiměřeně  
i důvodovou zprávu k zákonu č. 170/2017 Sb. viz výše, která odvolodňuje zakokvení  
hlavy pro zavedení poplatku práve právní jistotou). Lze též přisvědčit krajskému soudu,  
že k naplnění principu právní jistoty nedostojou, že tato možnost je stanovena  
zákonem (viz bod 16. napadeného rozsudku in fine). Jak bylo uvedeno výše, obec  
nemusi ten který míšní poplatek zavést.

Nejvyšší správní soud považuje za přilehavý i příklad krajského soudu ad absurdum,  
kdy by zákonodárci zavedl novou daň z nabytí určitého zboží a touto daňí by zpětně  
zařadil i transakce proběhlé před nabytím účinnosti zákona, který daň zavedl. Taková  
situace je z pohledu principu právní jistoty nepřijatelná, neboť představuje tzv. drávu  
retroaktivitu, která je zásadně nepřipustná (srov. např. rozsudek NSS ze dne  
9. 12. 2022, č. j. 3 Ads 324/2020-35, odst. 116). obdobně nálež. Ustavního soudu  
ze dne ze dne 7. 12. 2021, sp. zn. Pl. US 1/20, č. 14/2022 Sb., bod 30. a tam citovanou  
judikaturu Ustavního soudu).

Z techto důvodů se ani Nejvyšší správní soud nezotožňuje se závěry stěžovatelem  
citovaného rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 54 Af 36/2018-46, který dodatečně  
vyměřením stejného místního poplatku připsal s ohledem na obecní příjmy  
nepravou retroaktivitu (viz body 51. a násl. rozsudku). Zpětné vyměření místního  
poplatku podle § 10c zákona o místních poplatcích na základě vyhlášky obce která  
nabyla účinnosti až po rozhodném okamžiku kolaudace stávků vodovodu nebo  
kanalizace, nepřetstavuje nepravou retroaktivitu působící toliko do budoucna. Jedná  
se nopak o retroaktivitu drávu, jelikož právní předpis působil do minulosti a zpětně  
mění následky právního vztahu nastlé předtím účinnosti předpisu. Obecně  
závazná vyhláška obce totiž zpětně s okamžikem kolaudace stávků kanalizace  
spoluje vznik poplatkové povinnosti, ke které ovšem důvodně z důvodu absence  
obecně závazné vyhlášky (nezavedení místního poplatku) nedošlo. Jak již bylo  
řčeno, laková práva retroaktivita je nepřipustná.

Aplikováno na projednávanou věc, ke zhodnocení pozemků žalobkyně,  
ji ke kolaudaci kanalizace obce, došlo ve třech různých termínech – ve dnech  
14. 9. 2015, 27. 10. 2015 a 23. 3. 2016 (viz původní rozhodnutí krajského úřadu na  
č. j. 7 spisu krajského úřadu). Až dne 2. 9. 2016 však nabyla účinnosti obecně závazná  
vyhláška obce Nový Jáchymov č. 2/2016, na jejímž základě obecní úřad žalobkyni  
poplatek vyměřil. S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud souhlasí  
s krajským soudem, že žalobkyni poplatková povinnost u místního poplatku podle  
§ 10c zákona o místních poplatcích nevznikla, jelikož vyhláška obce zavádějící tento  
poplatek nabyla účinnosti až poté, co došlo ke zhodnocení pozemků žalobkyně."

[72] Jak je z výše uvedeného patrné, Nejvyšší správní soud se v daném případě zabýval zmiňovanou obecně závaznou vyhláškou obce Nový Jáchymov, přičemž ojedinele závěr Krajského soudu v Praze o „nepravě retroaktivně“ vysloveny v jeho rozsudku ze dne 15. října 2020, č. j. 54 Af 36/2018-46, explicitně odmítl.

[73] V současné době již v žádném případě nelze tvrdit, že v řešené právní otázce existuje nesjednocená judikatura „pouhých“ krajských (správních)

soudu. V souladu s § 12 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění  
pozdějších předpisů, Nejvyšší správní soud skrze svou rozhodovací činnost  
zajistuje jednotu rozhodování. Nejvyšší správní soud případně rozpor  
v rozhodovací činnosti krajských soudů svou judikaturou odstraňuje, krajské soudy  
jsou pak povinny tuto judikaturu znát a řídit se jí (viz rozsudek Nejvyššího správního  
soudu ze dne 16. srpna 2006, č. j. 1 Aps 21/2006-68). Judikaturou Nejvyššího  
správního soudu se pak bez pochyby musí řídit všechny orgány veřejné správy, tedy  
též Ministerstvo vnitra. Nerespoktování této judikatury je nemyslitelné a prakticky vždy  
vede k nezákonnému postupu spojenému s příslušnými odpovědnostními následky.

[74] Ze shora uvedeného vyplývá, že v otázce přípustnosti zavedení poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnost jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace až po kolaudaci předemné infrastruktury na půdorysu právní úpravy účinné do 30. června 2017 v judikaturě správních soudů vykřystalizoval jednoznačný závěr, že takový postup byl nepřipustný z důvodu rozporu s principem zákazu právé retroaktivity (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13. prosince 2016, č. j. 7 Af 3/2012-79, a rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 19. dubna 2017, č. j. 48 Af 16/2015-34, ze dne 20. prosince 2018, č. j. 48 Af 29/2016-53, a ze 16. dubna 2021, č. j. 54 Af 13/2019-53, a konečně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. června 2023, č. j. 9 Afs 91/2021-257). **Názor o přípustnosti daného postupu z důvodu nepravé retroaktivity za podmínky jeho přiměřenosti byl vysloven toliko jedním rozsudkem (rozsudek Krajského soudu ze dne 15. října 2020, č. j. 54 Af 36/2018), přičemž na relevanci v něm vyslovených závěrů nepřidává skutečnost, že byl potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20. října 2022, č. j. 1 Afs 432/2020-74, neboť ten se věcí zabýval toliko v mezích důvodů vymezených v kasační stížnosti, jež směřovaly k přezkumu závěrů Krajského soudu stran diskriminačního vyměření poplatku.<sup>3</sup>**

#### **Názor bývalé veřejné ochránčičky práv**

[75] V souvislosti se shora uvedenými závěry judikatury správních soudů považuje Ministerstvo vnitra za vhodné poukázat též na starší právní rozbor dané problematiky provedený bývalou veřejnou ochránčičkou práv Mgr. Annou Sabatovou, Ph.D., v její

<sup>3</sup> Pro uplnost je třeba dodat, že po vydání rozsudku Nejvyššího správního soudu na jeho závěry navazal Krajský soud v Praze v rozsudku ze dne 25. července 2023, č. j. 43 Af 36/2021-77, ve věci obecně závazné vyhlášky obce Píseč, kde krajský soud sice rozhodnutí správce poplatku zrušil pro nepřezkoumatelnost, soudčasně však v bodě 40 žalovaného upozornil, „aby se neoporně zabýval retroaktivitou poplatkové povinnosti stanovené OZV č. 1/2013, protože kanalizace byla zkolaudována dne 20. 9. 2012, avšak OZV č. 1/2013 byla schválena dne 26. 6. 2013 a nabyla účinnosti dne 16. 7. 2013.“ s tím, že dále podrobně vyožili závěry shora citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu.

<sup>4</sup> Krajský soud v Praze v rozsudku ze dne 15. října 2020, č. j. 54 Af 36/2018, správní žalobě vyhověl, nikoliv však z důvodu, že by byla obecně závazná vyhláška obce Nový Jáchymov vydána opožděně, nýbrž proto, že žalobci byli z jeho pohledu vyměřením poplatku za zhodnocení pozemků možností jejich připojení na stavbu kanalizace diskriminováni. V minulosti žalobci totiž již za stejnou skutečnost obci zaplatili soukromoprávní úhradu formou zvýšené kupní ceny na posíleze zhodnocené stavební pozemky, přičemž se obec se v souvislosti s vyšší kupní cenou právním předchudcím žalobců smluvně zavázala dotčené pozemky „zasílovat“.

zprávě o šetření ze dne 6. června 2014, sp. zn. 2679/2013/MOP/MBC,<sup>4</sup> kde dospívá k **tolerátním závěrům o nezbytnosti zavedení místního poplatku za zhodnocení stavebních pozemků obecně závaznou vyhláškou již před kolaudací stavby vodovodu nebo kanalizace**, když na uvedenou problematiku nehlíží příznamením dopadu odlišného postupu na „možné poplatníky poplatku“. Veřejná ochránčyně práv v dané zprávě uvádí:

„**Hodnocení retroaktivit** tohoto typu vyhlášky závisí zejména na tom, koho budeme považovat za poplatníka zaváděného poplatku. První možností je považovat za něj osobu, která stavební pozemek vlastnila v okamžiku jeho zhodnocení, druhou možností je považovat za něj toho, kdo pozemek vlastní v okamžiku nabytí účinnosti obecní vyhlášky.

Vyděme nyní z předpokladu, že poplatníkem má být osoba, která vlastnila zhodnocený pozemek ke dni jeho zhodnocení (jeličkž přednětem poplatku je zhodnocení, a to nastalo kolaudací stavby vodovodu nebo kanalizace). Problémy nebudou vznikat u těch pozemků, u kterých se v mezidobí od kolaudace stavby vodovodu nebo kanalizace a nabytím účinnosti obecní vyhlášky nezměnil vlastníci. Jinak tomu bude u pozemků, kde došlo k vlastnickým převodům. Pokud by totiž měl být za poplatníka považován původní vlastník pozemku, což je například i názor prezentovaný v Doporučení pro obce a města, které připravila Kancelář veřejného ochránce práv, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo financí, pak se obáváme, že by vyhláška (resp. taková její aplikace) trpěla vadou právě retroaktivit, která je nepřipustná. Vyhláška by totiž dopadla na již neexistující právní vztah. Zavedení by povinností zpětně a tato povinnost by se nevykala vztahu, který sice vznikl v minulosti a nadále trvá, ale který také v minulosti skončil. V této souvislosti též pro dokreslení absurdnosti takového přístupu dodávám, že nelze předpokládat, že byvalý vlastník pozemku bude sledovat úřední desku obce, v níž kdysi vlastní pozemek, pro případ, že by obec dodatečně (tedy zpětně) s někdejšíim vlastnictvím tohoto pozemku spojila nějakou povinnost.

Z popsaných důvodů považují konstrukci přijetí vyhlášky až po kolaudaci stavby vodovodu nebo kanalizace a aplikovanou na původní vlastníky pozemků za nepřijatelnou. Jednalo by se o pravou retroaktivitu.

Nyní vyděme z předpokladu, že poplatníkem má být vlastník pozemku, který jím je v době nabytí účinnosti vyhlášky. V takovém případě by vyhláška sice nebyla nepřipustně retroaktivní, jelikož by dopadala na existující právní vztahy, s nimiž by spojovala budoucí povinnost, ovšem je zde jiný problém. Přednětem poplatku má být zhodnocení stavebního pozemku, tedy tato možná finanční výhoda. K zhodnocení pozemku přitom bezesporu dochází okamžikem, kdy je možné jej poprvé připojit ke stávající vodovodu nebo kanalizace, tedy okamžikem kolaudace této liniové stavby. Je to tedy původní vlastník, kdo má ze zhodnocení pozemku výhodu, a kdo by tedy měl poplatek platit. Nový vlastník téměř jistě za pozemek zaplatí cenu, v níž se nastává zhodnocení již promítlo. Požadovat po něm úhradu místního poplatku za zhodnocení je tedy, dle mého přesvědčení, absurdní.

<sup>4</sup> Zpráva o šetření veřejné ochránčyně práv je dostupná v Evidenci stanovisek ombudsmana (ESO) na <https://eso.ochrancne.cz/Nalezene/Edu3392> (cit. 25. září 2023).

Oba možné přístupy, které jsem výše popsal, podle mého názoru, vedou k absurdním výsledkům, a proto se domnívám, že jediným možným způsobem, jak mohou obce zákonem zmocněni k zavedení místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku, je možnost jeho připojení k vodovodu nebo kanalizaci využití, je přímou vyhláškou tak, aby nabyla účinnosti před kolaudací stavby vodovodu nebo kanalizace.

[76] Na uvedený právní názor bývalé veřejné ochránčyně práv z roku 2014 Ministerstvo vnitra poukazuje spíše pro dokreslení kontextu, jak se v dané otázce obsahově sporné právní úpravy místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku (viz body 78 až 84) postupně vyvíjely názory odborné veřejnosti, která přinejmenším intuitivně vnímala značnou problematičnost a absurdní dopady zpětného zavedení místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku, k němuž v případech některých obcí docházelo. **Právě tyto poznatky počínaje rokem 2016 rozvinula a vycizelovala šlora citovaná judikatura správních soudů.** V souvislosti s výše uvedeným této problematiky pak došlo i k posunu dřívějšího zděřenívíjšího přístupu k řešení dané otázky ze strany Ministerstva vnitra.

#### **Analyza problematiky provedená Ministerstvem vnitra**

[77] **Ministerstvo vnitra se při řešení uvedené právní otázky příkladem k převážujícímu právnímu názoru správních soudů, který byl potvrzen Nejvyšším správním soudem a ve své podstatě vyplývá i ze závěrů bývalé veřejné ochránčyně práv, a to z následujících důvodů.**

[78] Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace byl do právního řádu zaveden s účinností od 1. ledna 2002, a to v návaznosti na přijetí zákona o vodovodech a kanalizacích (srov. jeho § 46). V této souvislosti je však vhodné poukázat na skutečnost, že poplatek za zhodnocení stavebního pozemku **nebyl součástí původního vládního návrhu zákona o vodovodech a kanalizacích<sup>5</sup>** a k jeho zapracování do zákona došlo až na základě schválení pozměňovacího návrhu zemědělského výboru při projednávání v Poslanecké sněmovně.<sup>6</sup> Na základě tohoto pozměňovacího návrhu byl vládní návrh zákona o vodovodech a kanalizacích doplněn o ustanovení § 7 odst. 7, dle kterého mělo platit:

**„Obec může v samostatné působnosti vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou stanoví poplatky za zhodnocení stavebního pozemku v blízkosti **nově budovaných vodovodů nebo kanalizací, pokud je možné připojení. Poplatek nesmí přesáhnout rozdíli ceny stavebního pozemku bez možnosti připojení na vodovod nebo kanalizaci a ceny stavebního pozemku s touto možností. Ceny stanoví v dané obci v kalendářním roce kolaudace předměřného vodovodu nebo kanalizace se stanoví****

<sup>5</sup> Poslanecká sněmovna, třetí období 1998-2002. Sněmovní líst 6 740. Dostupné na <https://www.psp.cz/sqw/lsn30w2o=3&t=740> (cit. 25. září 2023).

<sup>6</sup> 133. usnesení zemědělského výboru ze 44. schůze dne 15. března 2001. Dostupné na <https://www.psp.cz/sqw/text/lsk30w7o=3&cl=740&cl1=2> (cit. 25. září 2023).









*postupovat jinak než zákonem výslovně stanoveným postupem. Takto jednoznačně vymezený rámec právní úpravy neumožňuje obcím při zavádění místních poplatků vyvíjet další pravidla či ukládat jiné povinnosti. Idoucí mimo hranice právní úpravy, resp. zákonného zmocnění ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích. Takéž pozneřňování pravidel zakotvených v zákoně o místních poplatcích ze strany obce není přípustné, neboť zákonná úprava má přednost před obecně závaznou vyhláškou. příjme-li zákonodávce pro danou oblast určitá pravidla, subjekt územní samosprávy nemůže tato duplicitně či v rozporu se zákonem normovat."*

[98] Ministerstvo vnitra si je přitom vědomo skutečnosti, že znění § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2019, stanovilo, že obec v obecně závazné vyhlášce stanoví mimo jiné i „vznik a zánik poplatkové povinnosti“. V souladu se závěrem Městského soudu v Praze však lze konstatovat, že toto ustanovení zcela jistě obce nemohlo zmocňovat k takové úpravě, která by umožňovala nahrazovat již existující zákonnou úpravu vzniku poplatkové povinnosti (to by v řadě případů znamenalo též zásadní modifikaci vlastního předmetu poplatku, ačkoliiv ten lze vymezit pouze zákonem<sup>17)</sup>). Ostatně aktuální znění § 14 odst. 2 až 5 zákona o místních poplatcích obce k úpravě vzniku poplatkové povinnosti ze zcela logických důvodů již vůbec nezmocňuje, neboť i v minulosti šlo o fakticky prázdňou kategorii.

[99] Ve shodě s Městským soudem v Praze Ministerstvo vnitra konstatuje, že obecně závazná vyhláška nemohla překvalifikovat zákonem stanovený vznik poplatkové povinnosti vymezený skutečností, které nastaly před její účinností, a to tak, že její dodatečně odsunula až ke dni nabytí účinnosti vyhlášky či dokonce později (např. k podání shora uvedené žádosti o stanovisko vyhlášky OZV č. 3/2017). Takový postup nejen že by popíral existující zákonnou úpravu a byl v rozporu s čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, ale též by vedl k absurdním důsledkům, kdy by obce mohly předemtný poplatek zavádět kdýkoliv po zhodnocení stavebního pozemku.

[100] V této souvislosti lze poukázat rovněž na jiné druhy místních poplatků, kterými ze zcela logických důvodů nelze zatížit skutečnost, jež nastaly před jejich zavedením. Nejvyšší správní soud ve shora citovaném rozsudku uváděl příklad ročního poplatku ze psů. Odobně lze dle Ministerstva vnitra poukázat na místní poplatek ze vstupného upravený v § 6 zákona o místních poplatcích, který se v daném kontextu jeví jako příklad pro porovnání adekvátnější. Poplatek ze vstupného je (shodně jako poplatek za zhodnocení stavebního pozemku) konstruován jako poplatek jednorázový, přičemž jeho předmetem je (zjednodušeně řečeno) úřadná částka vybraného vstupného na kulturní, sportovní, prodejní nebo reklamní akci, tedy nabytí určitého majetku. Ve vztahu k tomuto místnímu poplatku by přitom bylo nemyšlenké, aby jej obec v rámci obecně závazné vyhlášky vztáhla i na vstupné vybrané z akcí, které proběhly před jeho zavedením, a tím jej fakticky „zpětně zadánla“.

[101] Ministerstvo vnitra tedy výše uvedené shrnuje tak, že z důvodu, že poplatková povinnost vzniká při naplnění zákonem určených právních skutečností (tedy okamžikem zhodnocení stavebního pozemku) a OZV č. 3/2017

poplatek zavedla až poté, co tyto skutečnosti nastaly, založila právní vztah, z něhož poplatková povinnost vychází, zpětně před svou účinností. Z tohoto důvodu je OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 pravě retroaktivní, a tudíž rozporná s čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky, čl. 11 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

[102] Ministerstvo vnitra uvádí, že se zcela neztotožňuje se závěry vystovenými v rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 15. října 2020, č. j. 54 Af 36/2018, stran toho, že se předchozími judikatura správních soudů povahou retroaktivního působení vyhlášek zavádějících poplatek až po zhodnocení stavebních pozemku nezabývala. Ze shora citovaných rozsudků správních soudů totiž opakovaně plyne zcela explicitní závěr o jejich pravě retroaktivním působení.

[103] Pro pořádek je dále třeba uvést, že i kdyby se v souladu s názorem vystoveným v tomto ojedinelém rozsudku Krajského soudu mělo hypoteticky jednat o případ retroaktivity nepravé, nelze opomíjet, že k takovému postupu je možno přikročit pouze tehdy, je-li uvedené opatření vzhledem ke sledovanému legitímnímu cíli nezbytné a jde o řešení přiměřené (viz shora citovaný náleze sp. zn. Pl. ÚS 9/08). Imamentní součástí testu proporcionality přitom je zkoumání, zda sledovaného cíle nebylo možné dosáhnout jinými prostředky, které jsou ve vztahu k (základním) právům osob setnější. Obcím přitom nic nebrání (maj-li o to zájem) přijmát obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku véas, tedy již před rozhodnou kolaudací staveb vodovodu nebo kanalizace, a to ani pořteba stanovení ceny stavebních pozemků pro účely určení sazby poplatku podle oceňovací vyhlášky platné v daném kalendářním roce (jde spíše o organizačně-technickou záležitost, která má svá řešení, bliže viz bod tohoto 103. návrhu). Pozdější zavádění předmetného místního poplatku (až po zhodnocení stavebních pozemků) tak není výsledkem ničeho jiného než neodůvodněného vyčkávání či v krajních případech dokonce liknavosti, což jen stěží může ospravedlňovat pozdější zásahy obce do právní jistoty osob, resp. do již nabytých práv.

[104] Ministerstvo vnitra se rovněž neztotožňuje s dalšími závěry uvedenými v rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 54 Af 36/2018. Zde však již odkazuje na vyčerpávající a logickou argumentaci uvedenou v rozsudku Krajského soudu ze dne 16. dubna 2021, č. j. 54 Af 13/2019-53, a na ní navazující argumentaci uvedenou v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. června 2023, č. j. 9 AfS 91/2021-25, s níž se ztotožňuje a nemá k ní čeho doplnit (viz body 67 a 71 tohoto návrhu).

#### **Provéření dopadu novelizace § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích účinné od 1. července 2017 na řešenou věc**

[105] Ministerstvo vnitra považuje za nezbytné zdůraznit, že při svém závěru o nepřipustné retroaktivním působení OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 neodhlíželo od skutečnosti, že dne 1. července 2017 nabýla účinností novela zákona o místních poplatcích provedená zákonem č. 170/2017 Sb., v návaznosti na kterou od tohoto data platí, že obec může obecně závaznou vyhlášku vydat nejpozději v kalendářním roce, kdy došlo ke kolaudaci stavby vodovodu nebo kanalizace

<sup>17</sup> Srov. např. závěry nálezů Ústavního soudu ze dne 10. ledna 2001, sp. zn. Pl. ÚS 14/2000.

§ 10c odst. 3 věta poslední zákona o místních poplatcích). Dle přechodného ustanovení obsaženého v čl. VIII bod 1 zákona č. 170/2017 Sb. platí, že „[p]ro poplatkové povinnosti u místních poplatků, jakož i pro práva a povinnosti s nimi související, vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije zákon č. 555/1990 Sb. a obecné závazné vyhlášky vydané na základě jeho zmocnění, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“.

[106] Ze znění uvedeného přechodného ustanovení, jakož i z obecných intertemporálních zásad<sup>18</sup> vyplývá, že se nová právní úprava mohla uplatnit pouze prospektivně. Ke zhodnocení stavebních pozemků možnosti jejich připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace v části obce Jenišejn-Dělnáry došlo v návaznosti na nabytí právních účinků příslušného kolaudačního souhlasu již 18. května 2017, tedy před účinností uvedené novely, přičemž v souladu se závěry v té době již existující judikatury správních soudů<sup>19</sup> platilo, že vyhláška zavádějící místní poplatek musela být vydána před tímto datem. Na tom pozdější nabytí účinnosti zákona č. 170/2017 Sb. zpětně nemohlo nicého změnit, neboť ve vztahu k právním skutečnostem, které se odehrály před 1. červencem 2017 a které by při věcném závazkové povinnosti, obecně závaznou vyhláškou dávaly jímak vzniknout poplatkové povinnosti, se uplatnila dosavadní právní úprava.

[107] I pro případ, že by na uvedenou situaci měla poslední věta § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích ve znění účinném od 1. července 2017 hypoteticky dopadat, je otázkou, zda v kontextu se shora citovanými závěry soudní judikatury (být vyslovenými na půdorysu právní úpravy účinné před uvedeným datem) lze toto ustanovení vykládat tak, že obce na jeho základě mohou dotčený poplatek zavázat kdykoliv v průběhu kalendářního roku, v němž došlo k rozhodné kolaudaci stavbě vodovodu nebo kanalizace, tedy před i po této kolaudaci. Není-li dodatečně zřejmé (být i jen po několika málo měsících) v minulosti jednotlivé nabytí majetkového prospěchu obecně přípustné z důvodu ustávného zakazu práve retroaktivit, stěží může být tento protústavní postup obcím zákonem výslovně umožněn. Samotné Ministerstvo financí v této souvislosti uvádí, že právní závěr Nejvyššího správního soudu „je využitelný i za účinnosti aktuální právní úpravy § 10c zákona o místních poplatcích (j) ve znění účinném od 1. 7. 2017“.<sup>20</sup> Je proto zřejmé na místě hledat jiný – ústavně konformní – výklad daného ustanovení.<sup>21</sup>

<sup>18</sup> V případě eventualityního mlčení zákonodávce by se nová právní úprava měla aplikovat podle principu retroaktivit, tedy pouze na nově vznikající právní vztahy, bližze viz TRYZNA, Jan. Linity retroaktivity aplikace právních předpisů, *Jurisprudence*, 2017, roč. 26, č. 3., s. 40 až 41. Obdobně též náleží Ústavního soudu ČSFR ze dne 10. prosince 1992, sp. zn. Pl. US 78/92, či nálezy Ústavního soudu ze dne 8. června 1995, sp. zn. IV. US 215/94, a ze dne 6. února 2007, sp. zn. Pl. US 38/06.

<sup>19</sup> Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13. prosince 2016, č. j. 7 At 3/2012-49, a rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 19. dubna 2017, č. j. 48 At 16/2015-34.

<sup>20</sup> Informace Ministerstva financí k rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 91/2021-25 ze dne 22. června 2023 je dostupná na <https://www.mfcr.cz/cs/sdane-a-ucelne/vykladani/mistni-spravnih-a-soudni-poplatky/aktualni-informace/2023informace-k-rozsudku-nejvyšših-spravnih-soudu-c-52194>

<sup>21</sup> Ministerstvo vnitra v této souvislosti podotýká, že si je vědomo zámeru historického zákonodávce zachyceného v důvodové zprávě k zákonu č. 170/2017 Sb. k novelizaci § 10c odst. 3, kde je uvedeno: „Pláná právní úprava neustanovuje žádnou lhůtu od zhodnocení stavebního pozemku, ve které by divy obce ještě oprávněny předělny poplatky zavést. V praxi se přitom lze opakované setkat s případy, kdy obec tento poplatek zavádí i s deseti lety odstupem od kolaudace stavby vodovodu nebo kanalizace, kterou ne zhodnocení stavebního pozemku fakticky došlo. Z důvodu právní jistoty se proto navrhuje

**Důkaz:**

- Informace Ministerstva financí k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. července 2023, č. j. Mf-2298/12023/3903-3 (příloha č. 35).

[108] V této souvislosti nelze odhlížet od vlastní logiky celého § 10c zákona o místních poplatcích, který ve svém prvním odstavci vymezuje předmět poplatku a jeho poplatníka. Panuje všeobecná shoda na tom, že právě okamžik kolaudace stavbě vodovodu nebo kanalizace zhodnocující stavební pozemky možnosti jejich připojení na předmětnou technickou infrastrukturu je rozhodující pro naplnění předmětu poplatku (a s ním související vznik poplatkové povinnosti) a určení okruhu poplatníků. Logickým předpokladem pro to, aby mohl být předmět poplatku naplněn a určitá osoba se mohla stát poplatníkem poplatku, je, že k danému okamžiku bude poplatek na území obce obecně závaznou vyhláškou zaveden. O hypotetických (a ve svých důsledcích absurdních) dopadech situace, kdy by tomu tak být nemělo, bylo pojednáno výše (viz zejména závěry bývalé veřejné ochránkyně práv a Nejvyššího správního soudu).

[109] Proto se nabízí jako ústavně konformní restriktivní (zuzující) výklad § 10c odst. 3 věty třetí zákona o místních poplatcích, podle kterého je sice třeba obecně závaznou vyhláškou zavádějící předmětný poplatek vydat nejpozději v kalendářním roce kolaudace vodovodních či kanalizačních řádů, avšak současně z logických souvislostí přihlížejících ke způsobu vymezení předmětu poplatku a jeho poplatníka v § 10c odst. 1 zákona o místních poplatcích k uvedenému musí dojít ještě před okamžikem kolaudace stavby příslušné technické infrastruktury. Problematické na tomto výkladu nicméně je, že číri novelizací § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích v návaznosti na přijetí zákona č. 170/2017 Sb. ve své podstatě redundantní (nadbytečné). Pokud lze nalézt ještě jiný ústavně konformní výklad, bylo by třeba právě předestřeny výklad v souladu s principem vyloučení redundance odmltnout.<sup>22</sup>

[110] Druhý možný výkladový závěr dle názoru Ministerstva vnitra může vycházet ze systematicky § 10c zákona o místních poplatcích, kdy v jeho třetím odstavci je upravena výhradně problematika postupu při stanovování sazby poplatku. Při úpravě sazby poplatku v obecně závazné vyhlášce (§ 14 odst. 2 písm. a) zákona o místních poplatcích) je obec limitována její maximální zákonem stanovenou hranicí v tom smyslu, že sazba poplatku nesmí přesáhnout rozdílu ceny stavebního pozemku bez možnosti připojení na obcí vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace a ceny stavebního pozemku s touto možností. Dle zákona je přitom nezbytné vycházet z toho, že se cena stavebního pozemku stanoví podle příslušné ocenovací vyhlášky v kalendářním roce, ve kterém nabývá právní moci kolaudační rozhodnutí nebo nabývá právních účinků kolaudačního souhlasu pro stavbu vodovodu nebo kanalizace. Je tomu

<sup>22</sup> *Výslovně ustanovení doplnil tak, aby byla pro obec stanovena lhůta pro vydání obecně závazné vyhlášky.* Alternativní výklad § 10c odst. 3 věty poslední zákona o místních poplatcích jsou nedány vzdor tomu,ulo postupu v návaznosti na shora předestřenu judikaturu správních soudů a z důvodu pochopitelnosti ústavní konformně zdanování nabytí majetkové hodnoty ex post facto z. Bližze k principu vyloučení redundance WINTR, Jan. *Metody a zásady interpretace práva*. 2. vyd. Praha: Auditorium, 2019, s. 100 a nasl.

tak z důvodu, že se předemtná oceňovací vyhláška a hodnoty rozhodné pro ocenění stavebních pozemků mohou každoročně měnit.

[111] Stanovuje-li zákon v úzké souvislosti s úpravou sazby poplatku, že „[v]yšší sazby na 1 m<sup>2</sup> zhodnoceného stavebního pozemku stanoví obec v obecně závazné vyhlášce, kterou může obec vydat nejpozději v kalendářním roce, kdy nabylo právní moci rozhodnutí podle věty druhé“, lze uveste vykládat i tak, že toto ustanovení obci umožňuje upravit v příslušném kalendářním roce – a to i po kolaudaci staveb vodovodu nebo kanalizace – obecně závaznou vyhlášku jen a pouze sazbu poplatku. Současně však platí, že samotný poplatek musí být zaveden obecně závaznou vyhláškou již před příslušnou kolaudací vodovodních nebo kanalizačních řádů.

[112] Smysl a účel takové úpravy lze přitom sledovat v tom, že obcím, které zákonem předpokládaným způsobem poplatek zavedly obecně závaznou vyhláškou s výraznějším časovým odstupem před kolaudací vodovodních nebo kanalizačních řádů (kolaudace byla například v závislosti na výsledcích kontrolních prohlídek či potřebu prodloužení zkušebního provozu odložena), umožňuje ve vyhláске stanovenou sazbu poplatku dodatečně upravit v situaci, kdy posléze dojde ke změně cen stavebních pozemků, které jsou pro její určení rozhodující. Je si přitom třeba uvědomit, že způsob zjištění ceny stavebního pozemku podle oceňovací vyhlášky vyžaduje vysoké odborné a praktické zkušenosti v oblasti oceňování majetku a je obecní prováděno za využití služeb kompetentních znalců.<sup>23</sup> Věta poslední § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích proto může dávat rozumný smysl v tom, že obcím otevírá prostor pro zavedení obecně závaznou sazbu poplatku v průběhu kalendářního roku kolaudace dodatečně změnit, zejména pokud by došlo oproti původně provedenému ocenění k poklesu cen stavebních pozemků a stanovení sazeb by se tak dostalo do rozporu se zákonem.

[113] Tento závěr nadto koresponduje se závěry rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. prosince 2016, č. j. 7Ař 3/2012-49, který konstatoval:

„Na uvedených závěrech [o nezbytnosti zavedení poplatku obecně závaznou vyhláškou před kolaudací, pozn. Ministerstva vnitra] nemůže nic změnit ani ustanovení § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích, podle kterého sazba poplatku nesmí překročit rozdíly cen stavebního pozemku před zhodnocením a po zhodnocení, posuzovaný podle tzv. oceňovací vyhlášky [...] plněné v kalendářním roce, kdy nabylo právní moci kolaudační rozhodnutí pro stavbu příslušné inženýrské sítě. Tímto ustanovením zákonodávce zakotvil korektiv pro hypoteckou situaci, kdy obecně závazná vyhláška stanoví sazbu, která následně přestane odpovídat klasické hodnotě nemovitosti na území obce. Obec musí při stanovení sazby poplatku v určité míře předvídat, jak vysoká bude hodnota dotčených pozemků podle oceňovací vyhlášky v době kolaudace inženýrské sítě. Je však třeba upozornit, že hodnota pozemků v druhé většině případů nebude v krátkém čase nepředvídatelně kolísat. Nadto obcím nic nebrání, aby sazbu poplatku stanovily s tím, že pokud by v daném roce přesáhla limit stanovený § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích, bude přiměřeně snížena.

<sup>23</sup> Blíže viz sdělení Ministerstva financí ve věci místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace č. j. Mř- 423/11/2016/3903- 6, dostupné na [https://www.micr.cz/asss/act/media/Metodika\\_Mistni\\_poplatek\\_za\\_zhodnoceni\\_stavebniho\\_pozemku\\_vodovod\\_kanalizace.pdf](https://www.micr.cz/asss/act/media/Metodika_Mistni_poplatek_za_zhodnoceni_stavebniho_pozemku_vodovod_kanalizace.pdf) (cit. 25. září 2023)

Jakkoliv by pro obce bylo jisté komfortnější, pokud by sazba poplatku mohla stanovit až ex post, takovouto zájem obce nemůže převážit nad právem jednotlivců na předvídatelné zásahy do jejich majetkové sféry.“

[114] Ustanovení § 10c odst. 3 věta poslední zákona o místních poplatcích tak může být interpretována v tom smyslu, že z důvodu právní jistoty obcím dává (resp. vyslovně potvrzuje) možnost korekce dříve stanovené sazby poplatku, pokud se v kalendářním roce kolaudace vodovodních či kanalizačních řádů změni ceny stavebních pozemků, na jejichž základě je sazba stanovována. Tento poslední uvedený výklad odpovídá zásadám logického výkladu, formálně-systematického výkladu i objektivně-telologického výkladu. I ve vztahu k tomuto výkladovému závěru lze nicméně vyslovit určité pochybnosti stran toho, že by mohl ve svých důsledcích vést nejen ke snížování, ale i navyšování sazeb poplatků po vzniku poplatkové povinnosti, a tím by de facto zpětně (retroaktivně) měnil obsah poplatkovoprávního vztahu (povinnosti zaplatit správcí poplatku poplatek v určité výši) v neprospěch poplatníků.

[115] Být má Ministerstvo vnitra s ohledem na skutečnost uvedené v bodech 105 a 106 tohoto návrhu za to, že by aplikace § 10c odst. 3 zákona o místních poplatcích ve znění zákona č. 170/2017 Sb. neměla na OZV č. 3/2017 vůbec dopadat, považuje za žádoucí, aby se Ústavní soud při řešení této věci alespoň obiter dictum vyjádřil k tomu, jak má být předemtné ustanovení vykládáno. Zejména s přihlídnutím k závěrem výše předestížené judikatury správních soudů je totiž mimořádně sporné, jak mohou obce při zavádění místního poplatku za zhodnocení stavebních pozemků od 1. července 2017 postupovat.

#### Závěr třetího kroku testu

[116] Ze shora uvedeného vyplývá, že OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 je jako celek v rozporu s Ústavními principy zákazu pravé retroaktivity a právní jistoty, které jsou obsaženy v čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky, jakož i s čl. 11 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod, čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a § 10c zákona o místních poplatcích, neboť obec Jemstěj místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku zavedla s účinností od 24. listopadu 2017 ve vztahu ke skutečnosti, k nimž došlo již dne 18. května 2017, a které dle zákona zakládají vznik poplatkové povinnosti. Tyto závěry jsou mimo jiné opřeny o judikaturu správních soudů (včetně Nejvyššího správního soudu), ke které je Ministerstvo vnitra povinno přihlížet (§ 2 odst. 4 správního řádu).

**IV. D Čtvrtý krok testu – přezkum, zda obec při vydávání OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 nejednala „zjevně nerozumně“.**

[117] Čtvrtým krokem „testu čtyř kroků“ je přezkum, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nejednala „zjevně nerozumně“. S přihlídnutím ke konstantní judikatuře Ústavního soudu [např. nálezy Ústavního soudu ze dne 13. září 2006, sp. zn. Pl. ÚS 57/06 (Nový Bor), body 23 a 24], musí být aplikace principu „nerozumnosti“ velmi restriktivní a měla by se omezit jen na případy, kdy se rozhodnutí obce jeví jako zjevně absurdní. Za zjevnou absurdnost lze přitom považovat jen



[126] Ministerstvo vnitra konečně uvádí, že není pravdou, že v době vydání OZV č. 3/2017 k dané problematice neexistovala judikatura správních soudů. OZV č. 3/2017 byla obci Jenštejn vydána dne 7. listopadu 2017 přičemž klíčový rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 7 Af 3/2012-79, byl v té době známý beznáhla celý, neboť byl vyhlášen dne 13. prosince 2016. Nadto byly závěry tohoto rozsudku ještě před vydáním OZV č. 3/2017 potvrzeny rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 19. dubna 2017, č. j. 48 Af 16/2015-34. Rozporná judikatura v době vydání OZV č. 3/2017 v řešené otázce neexistovala.

#### VI. Závěr

[127] Na základě výše uvedených důvodů Ministerstvo vnitra shledalo OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 jako celek v rozporu s ústavními principy zákazu prave retroaktivity a právní jistoty, které jsou obsaženy v čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky, jakož i s čl. 11 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod, čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a § 10c zákona o místních poplatcích, neboť obec Jenštejn místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku zavedla s účinností od 24. listopadu 2017 ve vztahu ke skutečnostem, k nimž došlo již dne 18. května 2017, a které dle zákona zakládají vznik poplatkové povinnosti.

[128] Z důvodů výše uvedených Ministerstvo vnitra navrhuje, aby Ústavní soud vydal tento

#### nález:

Obecně závazná vyhláška obce Jenštejn č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnost jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v místní části Jenštejn-Dehtáry, ve znění obecně závazné vyhlášky obce Jenštejn č. 1/2023, kterou se zrušuje část obecně závazné vyhlášky č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnost jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v místní části Jenštejn-Dehtáry, se ruší dnem vyhlášení tohoto nálezů ve Sbirce zákonů.

#### Seznam příloh k podanému návrhu Ministerstva vnitra:

1. Obecně závazná vyhláška obce Jenštejn č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnost jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v místní části Jenštejn-Dehtáry.
2. Dops obce Jenštejn ze dne 11. dubna 2023, č. j. OJ/0482/2023.
3. Vyžádání podkladů za účelem dozorového prošetření OZV č. 3/2017 ze dne 9. března 2023, č. j. MV-36310-2/ODK-2023.
4. Výzva ke zjednání naprawy OZV č. 3/2017 ze dne 3. května 2023, č. j. MV-36310-8/ODK-2023.
5. Doručenka obci Jenštejn k výzvě ke zjednání naprawy.
6. Obecně závazná vyhláška obce Jenštejn č. 1/2023, kterou se zrušuje část obecně závazné vyhlášky č. 3/2017, o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možnost jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace v místní části Jenštejn-Dehtáry.
7. Dops obce Jenštejn ze dne 23. června 2023, č. j. OJ/0790/2023.
8. Dops Ministerstva vnitra ze dne 28. června 2023, č. j. MV-36310-11/ODK-2023.
9. Ozámení o zahájení správního řízení ze dne 3. srpna 2023, č. j. MV-122730-9/ODK-2023.
10. Příloha k oznámení o zahájení správního řízení – vyřízení důvodů, pro které Ministerstvo vnitra dospělo k závěru o možném rozporu OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 se zákonem.
11. Doručenka obci Jenštejn k oznámení o zahájení řízení.
12. Záznam o oprávněných úředních osobách.
13. Vyrozměnění Ministerstva vnitra o možnosti vyjádřit se k podkladem před vydáním rozhodnutí a poučení o dalších procesních právech účastníka řízení ze dne 3. srpna 2023, č. j. MV-122730-9/ODK-2023.
14. Ozámení o převzetí zastupování obce Jenštejn v řízení o pozastavení účinnosti OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 advokátem Mgr. Robinem Mlýnářem ze dne 22. srpna 2023.
15. Plná moc pro advokáta Mgr. Robinu Mlýnáře
16. Rozhodnutí Ministerstva vnitra o pozastavení účinnosti OZV č. 3/2017 ve znění OZV č. 1/2023 ze dne 28. srpna 2023, č. j. MV-122730-16/ODK-2023.
17. Doručenka obci Jenštejn k rozhodnutí o pozastavení účinnosti.
18. Doručenka zmoocenci obce Jenštejn, advokátu Mgr. Robinu Mlýnářovi, k rozhodnutí o pozastavení účinnosti.
19. Rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 7. dubna 2014, č. j. 100/69207/2013.
20. Rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 29. června 2015, č. j. 100/21355/2013.

Mgr. Bc. Vít Rakušan  
1. místopředseda vlády  
a ministr vnitra



21. Opravné rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 5. srpna 2015, č. j. 100/213355/2015-opr.
22. Rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 7. května 2015, č. j. 100/12879/2015.
23. Kolaudační souhlas Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav ze dne 17. května 2017, č. j. OŽP-40377/2017-HRAKA.
24. Zápis z 31. zasedání Zastupitelstva obce Jenštejn konaného dne 7. listopadu 2017.
25. Informace o konání 31. zasedání Zastupitelstva obce Jenštejn dne 7. listopadu 2017.
26. Znalecký posudek č. 701-061 o ceně pozemků v k.ú. Dětárty, obec Jenštejn, ze dne 12. října 2017.
27. Zápis z 6. zasedání Zastupitelstva obce Jenštejn konaného dne 13. června 2023.
28. Informace o konání 6. zasedání Zastupitelstva obce Jenštejn dne 13. června 2023.
29. Informace o vyhlášení OZV č. 1/2023 ve Sbírce právních předpisů.
30. E-mail Obecního úřadu Jenštejn s požadavkem na splnění ohlašovací povinnosti k místnímu poplatku za zhodnocení stavebního pozemku.
31. Příloha ke shora uvedenému e-mailu Obecního úřadu Jenštejn.
32. Platební výměr vydaný Obecním úřadem Jenštejn dne 2. května 2023.
33. Podnět Ministerstva vnitra k prohlášení nicotnosti rozhodnutí z moci úřední ze dne 8. srpna 2023, č. j. MV-129949-2/ODK-2023.
34. Vyrozměnění Krajského úřadu Středočeského kraje k podnětu k prohlášení nicotnosti z moci úřední ze dne 21. srpna 2023, č. j. 108591/2023/KUSK.
35. Informace Ministerstva financí k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. července 2023, č. j. MF-22981/2023/3903.
36. Pověření.

