

Ústavní soud

Joštova 8, 660 83 Brno


Vážený pane,

k Vaší žádosti o informaci „ohledně podmínek pro podání ústavní stížnosti“ Vám sdělují, že tyto otázky podrobně upravuje zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“). Jednou z podmínek (§ 30 odst.1 zákona) je povinné právní zastoupení stěžovatele advokátem, eventuálně notářem. Ten, jako osoba práva znalá, bude na základě Vašeho případného zmocnění (tážete-li se s úmyslem podat ústavní stížnost sám) zcela jistě umět posoudit širší souvislosti, a kvalifikovaně se tudíž vyjádřit k tomu, zda je konkrétní záležitost (ještě) v řízení před Ústavním soudem efektivně řešitelná. V kladném případě pak bude nepochybně schopen zpracovat obsahově i formálně bezvadnou ústavní stížnost.

Přestože se tedy bez spolupráce s advokátem či notářem, tak jak vyplývá ze zákona, obejít nelze, přikládám pro Vaši informaci k tomu účelu zpracované stručné písemné poučení, v němž mimo jiné, naleznete odpověď na většinu Vámi pokládaných otázek.

Stížnost pro porušení zákona, na jejíž důsledky na běh lhůty k podání ústavní stížnosti se výslovně ptáte, je mimořádným opravným prostředkem a jako taková běh zmíněné lhůty nepřerušuje.

Pro úplnost dodávám, že v krajním případě, jsou-li pro to závažné důvody, lze procesní lhůtu pro podání ústavní stížnosti zachovat, bude-li, opakuji, v krajním případě, návrh podán včas, i když s formálními vadami. V takovém případě, nepůjde-li o podání, které zjevně není návrhem na zahájení řízení, bude navrhovatel vyzván k odstranění vad, (§ 41 písm. b) zákona) k čemuž mu bude, společně s poučením o důsledcích jejího marného uplynutí, stanovena přiměřená, zpravidla 30 denní lhůta.


JUDr. Petr Chládek
pověřený asistent

vypracováno obhajobou 03/02/04