

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

pracoviště Brno, Masarykova 31, tel.: 542 108 422, fax.: 542 108 423
adresa pro doručování písemností: Rooseveltova 16, 601 95 Brno

Ústavní soud České republiky
Joštova 8
660 83 Brno

Nepředchází

ÚSTAVNÍ SOUD ČR	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo <i>31 Ca 27/2006</i>	3
dne: 29-02-2008	
<i>Sx</i> krát Přílohy: <i>spis</i>	
Čj.: viz číselný kód	Vyřizuje: <i>/k</i>

Navrhovatel: Krajský soud v Brně, zastoupený předsedkyní senátu 31 Ca JUDr. Jaroslavou Skoumalovou



K1316408

Návrh na zrušení věty druhé, bodu 1, čl. V. zákona č. 260/2002 Sb., kterým byla provedena změna zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh na zahájení řízení dle § 64 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, v platném znění.

Příloha: spis Krajského soudu v Brně sp.zn. 31 Ca 27/2006

trojmo

I.

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 14.2.2006 se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5.12.2005, čj.3181/05/FŘ 110-0107, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Finančního úřadu Brno II ze dne 9.12.2005, čj. 178259/04289913/9780, kterým byla žalobci vyměřena daň z příjmů za zdaňovací období roku 2002 ve výši 87.028,-Kč.

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný i správní orgán prvního stupně vyměřili daň žalobci na základě aplikace čl. IV a čl.V. bodu 1 zákona č. 260/2002 Sb., jímž byla provedena změna zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

Žalovaný v rámci vyjádření k žalobě uvedl, že jako orgán moci výkonné nebyl oprávněn posoudit soulad předpisu nižší právní síly se zákonem ani soulad zákona s ústavním pořádkem. Jelikož žalovaný není legitimován k podání návrhu k Ústavnímu soudu na zrušení zákona nebo jeho jednotlivých ustanovení a zákon nedovoľoval žalovanému ani správci daně prvního stupně jiný postup při posuzování čl. V. bodu 1 věty druhé zákona č. 260/2002 Sb. rozhodování ve věci žalobou napadených rozhodnutí, neboť výklad uvedeného ustanovení je jednoznačný, nemůže být, pokud jde o aplikaci citovaného ustanovení, postup žalovaného nezákonný.

Důkaz: spis Krajského soudu v Brně sp.zn. 31 Ca 27/2006

II.

Podle názoru Krajského soudu článek V bodu 1 věty druhé zákona č. 260/2002 Sb., zakládá pravou retroaktivitu. Nepřípustnost zpětné účinnosti právních norem je pro oblast trestního práva výslovně upravena v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a čl. 7 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jejichž působení pro další odvětví práva se dovozuje z čl. 1 Ústavy ČR. Podle přesvědčení soudu touto novelou došlo zásadnímu znevýhodnění fyzických osob obchodujících s cennými papíry a účtujících v soustavě jednoduchého účetnictví, přičemž změna byla provedena se zpětnou platností tj. od 1.1.2002, (článkem V, bodu 1, větou druhou zákona č. 260/2002 Sb.,)

V čl. V. (upravujícího přechodná ustanovení) bodu 1 větě druhé zákona č. 260/2002 Sb., se uvádí, že „Ustanovení článku IV. se použijí poprvé pro zdaňovací období roku 2002.“ Zákon č. 260/2002 Sb., přitom nabyl účinnosti (podle čl. IX) dne 1.9.2002. Z nového znění (čl. IV. bod 10 a 13 zákona č. 260/2002 Sb.) ust. § 24 odst. 2 písm.r) zákona o daních z příjmů vyplývá, že se za daňový výdaj uznává hodnota cenného papíru při prodeji zachycená v

účetnictví v souladu se zvláštním právním předpisem (zákonem č. 563/1991Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších změn) ke dni jeho prodeje, a to s výjimkou uvedenou v písm. w) a ze). Novelizované znění písm. w) pokládá za daňový výdaj nabývací cenu akcie, která není oceňována v souladu se zvláštním právním předpisem reálnou hodnotou, a to jen do výše příjmu z prodeje této akcie. Ztrátový prodej významné majetkové účasti na akciové společnosti nebude už tedy možno žádným způsobem daňově zohlednit. Reálnou hodnotou se podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona o účetnictví neoceňují cenné papíry představující účast s rozhodujícím nebo podstatným vlivem majetkové účasti na akciové společnosti. Ust. § 15 odst. 6 zákona o účetnictví ale stanoví, že účetní jednotky účtující v soustavě jednoduchého účetnictví nepoužijí ust. § 27 zákona, tzn. že poplatníci účtující v soustavě jednoduchého účetnictví neoceňují žádné akcie reálnou hodnotou, neboť s touto účetní kategorií vůbec nepracují. Z toho plyne, že poplatník účtující v jednoduchém účetnictví se musí řídit ustanovením písm. w) a porovnávat příjem z prodeje jakékoli jednotlivé akcie s její pořizovací cenou. Každá jednotlivá ztráta z prodeje akcie je takto daňově neuznatelná a pokud v průběhu zdaňovacího období roku 2002 došlo k prodeji více akcií, nelze ani kompenzovat ztráty a zisky. Vzhledem ke skutečnosti, že podle zákona o účetnictví platného v roce 2002 nebylo možné v průběhu roku změnit způsob účtování z jednoduchého na podvojný, změna zákona s účinností od 1.9.2002 způsobila, že poplatníci účtující v jednoduchém účetnictví, kteří takto v průběhu roku 2002 nemohli z uvedeného důvodu změnit způsob účtování, byli novelou znevýhodněni.

Ústavní soud v právně obdobném případě vyslovil názor, že nejsou dány podmínky pro akceptaci výjimky ze zákazů pravé retroaktivity a ústavní rozpor nelze překlenout ani výkladem a v nálezu Pléna Ústavního soudu ze dne 12.3.2002, se sp. zn. Pl. ÚS 33/01-28, uvedl: „Ústavní soud se proto domnívá, že daný případ je případem oprávněné důvěry daňového poplatníka v právo, neboť podle právní situace v době, na kterou se retroaktivní norma vztahuje, daňový poplatník nemohl předpokládat závadnost svého chování a nemohl počítat s možností retroaktivní změny.“

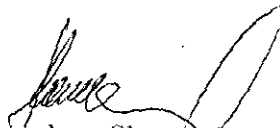
S ohledem na tuto skutečnost krajský soud, tedy za podmínek vyplývajících z čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky, podává Ústavnímu soudu návrh k posouzení ústavní konformnosti ustanovení článku V. bodu 1 věty druhé zákona č. 260/2002 Sb., v řízení podle části druhé

hlavy druhé dílu prvního zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

Řízení o žalobě bylo podle ust. § 48 odst. 1 písm. a) s.ř.s. předsedou senátu usnesením ze dne 31.1.2008 čj. 31 Ca 27/2006-52 přerušeno, neboť ve věci byl předložen Ústavnímu soudu návrh podle čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky. Krajský soud v Brně přiznal usnesením ze dne 14.6.2006 čj. 31 Ca 27/2006-43 žalobě odkladný účinek.

Z důvodů výše uvedených proto Krajský soud v Brně navrhuje, aby Ústavní soud, ve smyslu ust. § 70 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb. rozhodl tak, že ustanovení věty druhé, bodu 1, čl. V. zákona č. 260/2002 Sb., kterým byla provedena změna zákona č. 586/1992, o daních z příjmů, **se k Ústavním soudem stanovenému datu zrušuje.**

V Brně dne 31.1.2008


JUDr. Jačoslava Skoumálová
předsedkyně senátu

26/2 Ka:doruč ÚS se spisem (přísl.)
vyznač v rejstříku ca předložení věci ÚS

Došlo	26-02-2008
Opsáno	
Porovnáno	
Vypraveno	26-02-2008
	71) zpát. list