

Přijatá datová zpráva

Číslo DZ: **57756465**
 Došlé číslo: **012824/2011**
 Stručný popis: **Č. j. 9328/11 - vyjádření k Pl. ÚS 17/11, přílohy**
 Datum doručení: **09.09.2011 11:47:13**
 Organizační jednotka: **OSV - odbor soudního výkonu**
 Typ dokumentu: **Přijatý dokument - DZ**
 Způsob zpracování: **Zpracovat v EP**
 Způsob vyřízení:

Předchází

Odesílatel
 Název firmy/organizace: **Česká republika - Kancelář Senátu**
 Příjmení:
 Jméno:
 IČ: **63839407**
 Ulice: **Valdštejnské náměstí 17/4**
 Město: **Práha**
 PSC: **11800**
 Země: **CZ**
 Datum narození:
 Místo narození:

ÚSTAVNÍ SOUD ČR	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 9 -09- 2011 ⁴
<i>HHH</i>	<i>BY</i>
Čj.: viz číselný kód	Vyřizuje: <i>B</i>



ID datové schránky: **44iaeqj**
 ID datové zprávy: **57756465**
 K rukám:
 Do vlastních rukou: **Ne**
 Povoleno doručení fikcí: **Ano**
 Zmocnění - zákon:
 Zmocnění - rok:
 Zmocnění - paragraf:
 Zmocnění - odstavec:
 Zmocnění - písmeno:
 Spisová značka odesílatele: **9328/2011/S**
 Číslo jednací odesílatele: **9328/2011/S**
 OJ odesílatele: **Odbor legislativní**
 Číslo OJ odesílatele: **62**
 Přijal: **Alžběta Bartošová**
 Podpis:

Uvedené údaje jsou automaticky generovány z informačního systému datových schránek ISDS. Správcem ISDS je Ministerstvo vnitra ČR a provozovatelem je Česká pošta, s.p.

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
SENÁT
MILAN ŠTĚCH
PŘEDSEDA

ÚSTAVNÍ SOUD ČR	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne: - 9 -09- 2011	4
krát Přílohy: _____	
Čj.: Viz číselný kód Vyřizuje: _____	

Pl. ÚS 17/11
Přednázi

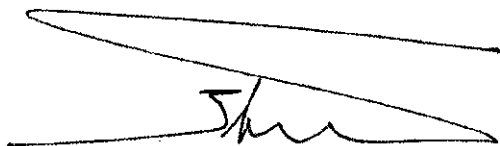
V Praze dne 9. září 2011
Č. j. 9328/11

Vážená paní,

v příloze Vám zasílám vyjádření ve věci návrhu skupiny senátorů Parlamentu České republiky na zrušení ustanovení § 7a až 7i, § 8 v části „s výjimkou kontroly odvodu a jeho správy“ a ustanovení čl. II., bod 2 přechodných ustanovení zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 6 odst. 8, § 7a, § 14a, § 20 odst. 1 písm. a) v části „s výjimkou bezúplatně nabytých povolenek“, § 20 odst. 15, § 21 odst. 9 zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, a článku II. bodu 2 zákona č. 346/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, o které jste mě požádala dopisem ze dne 19. července 2011, sp. zn. Pl. ÚS 17/11.

Zároveň Vám k dotazu ohledně využití § 44 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, sděluji, že s případným upuštěním od ústního jednání ve shora uvedené věci souhlasím.

S pozdravem



Přílohy dle textu

Vážená paní
JUDr. Ivana Janů
soudce zpravodaj
Ústavní soud
Joštova 8
BRNO

Ústavnímu soudu
v Brně

ke sp. zn. Pl. ÚS 17/11

Předchází

ÚSTAVNÍ SOUD ČR Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 9 -09- 2011 4
_____ krát Přílohy: _____	
Čj.: viz číselný kód Vyřizuje:	

Věc: Návrh skupiny senátorů Parlamentu České republiky na zrušení ustanovení § 7a až 7i, § 8 v části „s výjimkou kontroly odvodu a jeho správy“ a ustanovení čl. II., bod 2 přechodných ustanovení zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 6 odst. 8, § 7a, § 14a, § 20 odst. 1 písm. a) v části „s výjimkou bezúplatně nabytých povolenek“, § 20 odst. 15, § 21 odst. 9 zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, a článku II. bodu 2 zákona č. 346/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Vyjádření Senátu
Parlamentu České republiky

V Praze dne 9 . září 2011

K výzvě Ústavního soudu, kterou zaslala soudkyně zpravodajka JUDr. Ivana Janů, dopisem ze dne 19. července 2011, sp. zn. Pl. ÚS 17/11, doručené Senátu Parlamentu České republiky dne 20. července 2011, k návrhu skupiny senátorů, zastoupených Janem Kalvodou, advokátem se sídlem v Praze 6, Bělohorská 262/35, PSČ 169 00, na zrušení ustanovení § 7a až 7i, § 8 v části „s výjimkou kontroly odvodu a jeho správy“ a ustanovení čl. II., bod 2 přechodných ustanovení zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 6 odst. 8, § 7a, § 14a, § 20 odst. 1 písm. a) v části „s výjimkou bezúplatně nabytých povolenek“, § 20 odst. 15, § 21 odst. 9 zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, a článku II. bodu 2 zákona č. 346/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podávám v požadované lhůtě a v souladu s § 30 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, za Senát Parlamentu České republiky toto

vyjádření:

I.

Skupina 20 senátorů (dále jen „navrhovatelé“) předložila dne 10. března 2011 resp. 3. června 2011 Ústavnímu soudu návrh na zrušení:

- v části první, hlavy III. ustanovení § 7a až 7i, a v části první, hlavy IV. ustanovení § 8, kde za slovo „zákonů“ vkládají slova „... s výjimkou kontroly odvodu a jeho správy,“, zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů;
- v části čtvrté - vybraná ustanovení novel - ustanovení článku II., bod 2. přechodných ustanovení k zákonu č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů;
- v části ustanovení § 6 odst. 8, § 7a, v části druhé ustanovení § 14a, § 20 odst. 1 písm. a), kdy se za slova „majetku Českou republikou“ vkládají slova „... s výjimkou bezúplatně nabytých povolenek,“, § 20 odst. 15, § 21 odst. 9 zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů;
- v části „vybraná ustanovení novel“, čl. II. zákona č. 346/2010 Sb., přechodná ustanovení, bod 2. uvedená v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Navrhovatelé považují shora uvedená zákonná ustanovení za rozporná s ústavním pořádkem České republiky, především s Ústavou České republiky, se zaručeným právem vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, resp. právem na ochranu proti zásahu do pokojného užívání majetku podle čl. 1 Dodatkového

protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, dále svobodou podnikání podle čl. 26 Listiny základních práv a svobod, jakož i čl. 16 Listiny základních práv Evropské unie, dále s podstatnými náležitostmi demokratického právního státu podle čl. 9 odst. 2 Ústavy České republiky, neboť všechna napadená ustanovení trpí zpětnou účinností, jakož i s ústavní zásadou rovnosti před zákonem podle čl. 1 a 3 Listiny základních práv a svobod.

Ve srovnání s „kvapnými“ novelizacemi provedenými v roce 2010, zejména zákonem č. 402/2010 Sb., navrhovatelé úvodem především zdůraznili, což bylo původním účelem přijetí zákona č. 180/2005 Sb., p podpoře využívání obnovitelných zdrojů. Šlo o normu založenou na implementaci směrnice 77/2001/ES do českého právního řádu, jejímž bezprostředním smyslem bylo „vytvořit právní podmínky (podmínky podnikání i zákonná kritéria regulace oboru) pro podporu obnovitelných zdrojů“. Zvláště podtrhli účel předmětné zákonné úpravy vyjádřený slovy „vytvořit podmínky pro naplnění indikativního cíle podílu elektřiny z obnovitelných zdrojů na hrubé spotřebě elektřiny v České republice ve výši 8 % k roku 2010 a vytvořit podmínky pro další zvyšování tohoto podílu po roce 2010“, která podle navrhovatelů znamená i kvantitativní hledisko a kritérium v podstatě závazné pro Českou republiku, bez ohledu na možnost přihlídnout k meziročním fluktuacím, a kromě garance základních ekonomických parametrů podnikání ke dni účinnosti zákona, garantuje i tendence zákonodárce v podpoře pokračovat.

Podporu podnikatelů v oboru energie z obnovitelných zdrojů spatřují navrhovatelé též v již dříve kodifikované podobě osvobození od daně z příjmů pro fyzické osoby v § 4 odst. 1 písm. d) a pro právnické osoby v § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Toto daňové osvobození považují za „koncept daňových prázdnin, osvědčující setrvalý zájem zákonodárce na podpoře podnikání“ v oboru výroby energie z obnovitelných zdrojů.

Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že z konstrukce základních instrumentů podpory podnikatelů v zákoně č. 180/2005 Sb. plyne nárok producenta, tedy „relativní soudně vymahatelné právo v soukromoprávním smyslu tohoto pojmu“, což je pro posouzení ústavní konformity napadených ustanovení zásadní.

Podle navrhovatelů novelizace zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů a zákona o daních z příjmů, které byly provedené v roce 2010, směřovaly proti záměrům Evropské Unie i českého zákonodárce. Podporu výrobcům energie z obnovitelných zdrojů nejprve zužovaly a omezovaly a posléze zákonem č. 402/2010 Sb. eliminovaly tím, že oproti ní postavily další svévolné dodatečné fiskální povinnosti výrobců. Současný právní stav nepředstavuje podporu tomuto oboru, aiť „prohibitivní soubor ad hoc diskriminačních zákonných opatření“.

V ustanoveních čl. I. bodu 2 (§ 7a až 7i) a čl. II. bodu 2 zákona č. 402/2010 Sb., která upravují odvod z elektřiny ze slunečního záření, shledávají navrhovatelé extrémnost a libovůli zákonodárce, rozpor s principem rovnosti dle čl. 1 a 3 Listiny základních práv a svobod a zásah do podstatných náležitostí demokratického právního státu podle ustanovení čl. 9 odst. 2 Ústavy, zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, jakož i čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv EU, resp. práva ná ochranu proti zásahu do pokojného užívání majetku dle čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, zásah do svobody podnikání podle

ustanovení čl. 26 Listiny. Na podporu svých argumentů citují z odůvodnění nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 29/08, ve kterém se Ústavní soud zabýval nepřipustností extrémní disproportionality v zákoně o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, a nález Ústavního soudu Pl. ÚS 2/02, kde Ústavní soud hodnotil zásah zákonodárce do legitimního očekávání.

Navrhovatelé mají za to, že adresátům zákona č. 180/2005 Sb. se dostalo ze strany státní moci nanejvýš významného ujištění, že mohou očekávat nabytí majetku v podobě výnosu z produkce energie v intencích režimu tohoto zákona, jenž neznal zatížení některých z nich odvodem ve smyslu napadené novely. Toto očekávání bylo legitimním očekáváním.

Dále navrhovatelé uvádějí, že ustanovení zákona č. 357/1992 Sb., ve znění čl. III. zákona č. 402/2010 Sb., ve věci zdanění emisních povolenek, jsou v rozporu s komunitárním právem, jež obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů upravuje, a odkazují na čl. 10 Směrnice 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES, kde, jak uvádějí, „vyplývá pro členské státy povinnost zajistit pro období počínající dnem 1. ledna 2008 alokaci minimálně 90 % z celkového množství emisních povolenek zdarma, a to v souladu se schváleným národním alokačním plánem“.

Přičemž podle navrhovatelů se „svévolným zavedením zdanění povolenek na emise skleníkových plynů - v rozporu s legitimními očekáváním provozovatelů zařízení zařazených do systému obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, při rezignaci na konzistentní přístup k veřejnému zájmu na ochraně životního prostředí a při absenci racionálního základu (uplatňuje se selektivní uplatnění fiskálního zájmu, aniž by činnost dotčených provozovatelů jakkoli souvisela s oblastí regulovanou zákonem č. 180/2005 Sb.)“ protiústavně zasahuje do chráněného práva vlastnit majetek.

Navrhovatelé jsou dále přesvědčeni, že „osvobození od daně z příjmů nesouviselo s rozhodnutím zákonodárce podpořit energetiku na bázi obnovitelných zdrojů z roku 2005, ale bylo poskytováno poplatníkům od daňové reformy v roce 1992 a zjevně sledovalo veřejný zájem, vyjádřený v Ústavě, totiž na závazku státu podle ustanovení čl. 7 Ústavy“. Daňové osvobození, podle navrhovatelů, v tomto směru představuje stabilní zákonnou úpravu, opřenou o Ústavu, což implikuje, že jde i o stabilní součást právního vědomí adresáta tohoto právního režimu. Proto navrhovatelé shledávají napadená ustanovení zákona v rozporu s ústavně zaručeným právem vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práva svobod, jakož i čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, resp. právem na ochranu proti zásahům do pokojného užívání majetku dle čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, v rozporu s podstatnými náležitostmi demokratického právního státu podle ustanovení čl. 9 odst. 2 Ústavy, vylučujícími zpětnou účinnost zákona a svévolný výkon státní moci.

II.

Ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů a ustanovení zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, která jsou

navržena ke zrušení, byla součástí návrhu zákona, který byl postoupen Senátu dne 11. listopadu 2010. Organizační výbor Senátu tento návrh jako tisk č. 379 (v 8. funkčním období) přikázal k projednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jako výboru garančnímu, a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu návrh zákona projednal své schůzi konané dne 7. prosince 2010 a nepřijal žádné usnesení (viz záznam 1/2010 tisk č. 379/1). Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí návrh zákona projednal na své 2. schůzi, konané dne 7. prosince 2010 a rovněž se neshodl na žádném usnesení (viz záznam č. 1 tisk č. 379/2).

Senát návrh zákona projednal na své 2. schůzi konané dne 8. prosince 2010. Byl usnášeníschopný, nepřijal však žádné usnesení. Za přítomnosti 66 senátorů pro návrh návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou hlasovalo 21 senátorů proti bylo 16; obdobně nebyl přijat ani žádný z pozměňovacích návrhů podaných v podrobné rozpravě.

Návrh zákona byl ve smyslu čl. 46 odst. 3 přijat a ve Sbírce zákonů byl tento zákon posléze publikován pod č. 402/2010 Sb.

Ke zrušení navržené ustanovení zákona, kterým se mění zákon o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, bylo součástí návrhu zákona, který byl postoupen Senátu dne 3. listopadu 2010. Organizační výbor Senátu tento návrh zákona jako tisk č. 366 (v 7. funkčním období) přikázal k projednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu návrh zákona projednal na své 34. schůzi, konané dne 11. listopadu 2010 a přijal usnesení č. 384, kterým doporučil Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou (tisk 366/1).

Senát návrh zákona projednal na své 25. schůzi konané dne 12. listopadu 2010 a usnesením č. 604 schválil návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, když v hlasování č. 7 ze 77 přítomných senátorů hlasovalo pro jeho schválení 43 senátorů, proti bylo 29 senátorů a 5 senátorů se hlasování zdrželo.

Ve Sbírce zákonů byl tento zákon posléze publikován pod č. 346/2010 Sb.

III.

Skutečnost, že Senát nepřijal k návrhu zákona, obsaženém v tisku č. 379 žádné usnesení, odráží celkovou atmosféru projednávání tohoto návrhu v orgánech Senátu, neboť už z výborů, které návrh projednaly, nezaznělo směrem k plénu jednoznačné doporučení.

V rozpravě vedené k výše citovanému tisku se střídaly argumenty ekonomické s pochybnostmi právními a zejména s obavami z případných arbitrážních sporů. Bylo možno zaznamenat znepokojení, pokud jde o konkurenceschopnost českého průmyslu při zvyšování cen elektřiny v důsledku enormního rozvoje fotovoltaických elektráren jako nejdražšího zdroje elektřiny z obnovitelných zdrojů vyžadujícího velký objem prostředků na vyplácení podpory jejich výrobců. Zvýšení cen elektřiny pro domácnosti, a to až o 12,7 %, byl další z argumentů

ekonomických, resp. sociálních. Ze soudku právních výhrad, jež však byly směřovány k návrhu zákona v podobě přijaté v Poslanecké sněmovně na základě tzv. komplexního pozměňovacího návrhu, neboť původní vládní byl podle zpravodaje výboru „ústavně konformní a nepředstavoval žádné riziko z hlediska soudních nebo arbitrážních sporů“, byla diskutována především otázka nepravé retroaktivity. Konstatováno bylo, že návrh právní úpravy je založen na principu nepravé retroaktivity a pokud jde o její ústavní akceptovatelnost, je nutno konflikt mezi principem legitimního očekávání a ochranou jiného veřejného zájmu posuzovat hlediskem proporcionality. Podporovatelé navržené zákonné úpravy kladli nepochybně větší důraz na ekonomické dopady zvyšování ceny elektrické energie, a to především na 10 milionů občanů ČR a firmy, před legitimním očekáváním provozovatelů fotovoltaických elektráren. Jednoznačně to bylo vyjádřeno slovy „... nechci, aby lidé, kteří dnes mají velké existenční problémy – propady platů, mezd, růst životních nákladů, byli vystaveni ještě dalším šokům z nárůstu elektrické energie.“.

Jako sporné se jevílo některým senátorům též zdanění emisních povolenek, jiní se obávali případných arbitrážních sporů.

Pochybnosti nad projednávanou zákonnou předlohou vyústily v návrhy, aby navržená úprava platila pouze do konce roku 2011, čímž by byl vytvořen časový prostor pro vládu k přijetí nového zákona, který by řešil zdanění fotovoltaických elektráren. Jak výše uvedeno, ani tyto návrhy nezískaly většinovou podporu.

Podle navrhovatelů z podpory zaručené zákonem č. 180/2005 Sb. plyne nárok producenta, soudně vymahatelný. S tím výslovně nesouhlasil jeden z řečníků, když uvedl „není pravda, že všichni provozovatelé fotovoltaiky mají nárok na to, aby ten byznys byl co nejvýhodnější. Určitě by na tom neměli prodělat, ale nemají mít rozhodně nárok na to, aby de facto špatným rozhodnutím legislativním měli dokonce nepřiměřený zisk nad očekávání, která jim v roce 2005 tehdejší zákonodárci dali.“. Tento názor byl podpořen i argumentem, že 15letá návratnost fotovoltaických elektráren i po přijetí navržené úpravy, bude zachována. Z úst těch, kteří postoupenou předlohu chápali jako nezbytnou, zaznívalo přesvědčení, že pokud se jí bude v budoucnu zabývat Ústavní soud, bude posuzovat právě míru společenských potřeb České republiky a její veřejný zájem, a to ve prospěch návrhu zákona.

Pro jiné senátory dopady na zvýšení cen elektřiny pro domácnosti a podniky byly sice pádným argumentem, přesto hodnoty právního státu a právní jistoty a předvídatelnost práva považovali za neméně důležité. Vyslovena byla otázka „zda princip proporcionality ... může převážit nad porušením principu předvídatelnosti práva“. Připomenuto bylo, že „Ústavní soud není příliš nakloněn změnám pravidel uprostřed hry.“.

Průběh diskuse a zejména skutečnost, že Senát k dané materii nepřijal žádné usnesení, svědčí o tom, že v Senátu nepanoval většinový názor ohledně projednávané předlohy. I při výhradách a pochybnostech právního charakteru nebyl však podán návrh návrh zákona zamítnout. Na závěr lze snad jen podotknout, že málokdy se řečníci tak často dovolávali Ústavního soudu jako v tomto případě, ovšem s opačnými očekáváním.

Je nyní jen na Ústavním soudu, aby návrh na zrušení ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, ustanovení zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí a zákona o daních z příjmů posoudil a s konečnou platností rozhodl.

IV.

Z doručených příloh, které soudce zpravodaj připojil k žádosti o vyjádření Senátu k návrhu na zrušení zákona, vyplývá, že navrhovatelé byli vyzváni k odstranění rozporů v návrhu petitu. Důvodem patrně bylo, že návrh ze dne 10. března 2011 požadoval v první a třetí odrážce zrušení „ustanovení bodu 2 a 3 článku I. resp. čl. III. zákona č. 402/2010 Sb.“, tedy znění bodů resp. čl. novely, nikoliv novelizovaného zákona, do něhož jsou ustanovení novely inkorporována. Ani nově formulovaný petit však není po formální stránce bez nedostatků. V první odrážce je patrně požadováno zrušení vyjmenovaných ustanovení zákona č. 180/2005 Sb., ve znění čl. I. zákona č. 402/2010 Sb. Následující druhá a čtvrtá odrážka návrhu petitu jsou s využitím systému ASPI (viz použitá dikce „v části vybraná ustanovení novel“) naopak formulovány tak, jakoby přechodná ustanovení obsažená v zákoně č. 402/2010 Sb. a v zákoně č. 346/2010 Sb., se stala součástí zákona č. 180/2005 Sb., resp. zákona č. 586/1992 Sb. Přechodná ustanovení, která jsou obsahem novel, se však do novelovaných zákonů neinkorporují. V tomto směru byl návrh ze dne 10. března 2011 formulován správně. Nelze než konstatovat, že i po změně petitu provedené dopisem ze dne 3. června jsou návrhy ne zcela jednoznačně formulované.

Na okraj lze poznamenat, že pokud se týká v pořadí čtvrtého návrhu (zrušení bodu 2 čl. II. zákona č. 346/2010 Sb.), jde již o zkonsumované přechodné ustanovení, které mělo zajistit, aby osvobození od daně z příjmů mohlo být uplatněno v daňovém přiznání k 31. březnu 2011, popřípadě k 30. červnu 2011, tedy již za účinnosti zákona č. 346/2010 Sb., aniž by se poplatník musel odvolávat pro zdaňovací období roku 2010 ústavního principu legitimního očekávání a předvídatelnosti práva. Uživatelům zákona se tedy najisto stanovilo, že za rok 2010 je možné osvobození od daně z příjmů ještě uplatnit.

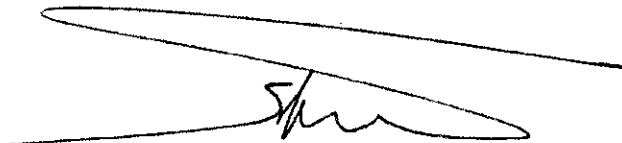
V.

V příloze zasílám:

- příslušnou část těsnopisecké zprávy ze 2. schůze Senátu Parlamentu České republiky v jeho 8. funkčním období, na které byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, projednáván;
- záznam z jednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a z jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, na kterých byl výše citovaný návrh zákona projednáván;
- příslušnou část těsnopisecké zprávy z 25. schůze Senátu Parlamentu České republiky v jeho 7. funkčním období, na které byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění

pozdějších předpisů, a další související zákony, projednáván;

- usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 384 (7. funkční období) ze dne 11. listopadu 2010;
- usnesení Senátu č. 604, ze dne 12. listopadu 2010 (7. funkční období), kterým Senát schválil návrh zákona (senátní tisk č. 366) ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

A handwritten signature in black ink, consisting of a long horizontal stroke at the top, a smaller looped stroke below it, and a final horizontal stroke at the bottom.

Milan Štěch
předseda Senátu
Parlamentu České republiky

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **22958931-20962-110909092503**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z 9 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: reliéfní ražba, dopis

Ověřující osoba: **Jan Knotek**

Vystavil: **Česká republika - Kancelář Senátu**

V Praze dne 09.09.2011



22958931-20962-110909092503