



ÚSTAVNÍ SOUD

---

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

# NÁMITKY

---

k Protokolu

o výsledku veřejnosprávní kontroly u Ústavního soudu

MINISTERSTVA FINANCÍ  
Odbor Kontrola

Čj. 17/104 871/2011

---

Brno, 17. leden 2012

## OBSAH:

I.	ÚVOD.....	3
II.	NÁMITKY K VÝSLEDKŮM KONTROLY.....	4
1.	<b>Hospodárnost, efektivnost a účelnost výdajů.....</b>	<b>4</b>
A)	Poskytování záloh.....	4
B)	Pronájem bytu v Praze.....	5
C)	Pronájem nemovitosti v Jindřichově Hradci .....	7
D)	Pojistné smlouvy .....	8
E)	Pozdní odvod příjmů státního rozpočtu.....	9
F)	Uzavírání externích smluv.....	10
2.	<b>Hospodaření s majetkem .....</b>	<b>13</b>
A)	Smlouva o poskytování služeb (nápojový automat).....	14
B)	Využívání bytů v Brně .....	15
C)	Smlouva o pronájmu majetku.....	17
D)	Evidence drobného dlouhodobého hmotného majetku .....	18
3.	<b>Náhrady škod .....</b>	<b>20</b>
4.	<b>Financování programů reprodukce majetku.....</b>	<b>24</b>
A)	akce ISPROFIN č. 158011 5039 .....	24
B)	akce ISPROFIN č. 158011 5040 .....	29
C)	akce ISPROFIN č. 158011 5041 .....	33
D)	akce ISPROFIN č. 158011 5042 .....	34
5.	<b>Zadávání veřejných zakázek .....</b>	<b>37</b>
A)	Evidence veřejných zakázek.....	37
B)	Dodávka osobních automobilů střední třídy .....	38
C)	Dodávka osobních automobilů střední a vyšší třídy .....	39
D)	Servisní služby a opravy služebních vozidel.....	41
E)	Knihovna Ústavního soudu .....	42
F)	Opravy a nátěry dřevěných oken.....	43
G)	Objednávky uzavřené bez výběrového řízení, jejichž cena je vyšší než 100 000,- Kč.....	45
H)	Shrnutí .....	45
6.	<b>Autoprovoz.....</b>	<b>46</b>
A)	Vozidla užívaná předsedou, místopředsedy a soudci ÚS.....	47
B)	Vozidla užívaná řidiči ÚS .....	47
7.	<b>Aktualizace vnitřních normativních předpisů.....</b>	<b>51</b>
8.	<b>Účinnost vnitřního kontrolního systému .....</b>	<b>53</b>
III.	ZÁVĚR .....	56
	Příloha č. 1 .....	60
	Příloha č. 2 .....	62
	Příloha č. 3 .....	63
	Příloha č. 4 .....	64
	Příloha č. 5 .....	65

# I. ÚVOD

Předmětná kontrola Ministerstva financí byla avizována dopisem mistra financí ze dne 21.7.2011, čj. 17/65 486/2011 jako veřejnosprávní kontrola podle § 7<sup>1</sup>, zák. č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění a v souladu s částí třetí<sup>2</sup> zákona ČNR č. 552/1991 Sb., o státní kontrole.

Ústavní soud<sup>3</sup> úvodem upozorňuje na skutečnost, že komentovaná kontrolní akce ze strany Ministerstva financí u Ústavního soudu vyvolává pochybnosti o souladu s Ústavou České republiky<sup>4</sup> (dále jen „Ústava“). Podle čl. 97 Ústavy vykonává kontrolu hospodaření se státním majetkem a plnění státního rozpočtu Nejvyšší kontrolní úřad. Ústava ho k plnění tohoto úkolu vybavuje atributem nezávislosti. Předmět provedené kontroly (hospodaření s prostředky státního rozpočtu a s majetkem státu) se přitom doslovně kryje s vymezením působnosti dle Ústavy nezávislého Nejvyššího kontrolního úřadu. Pokud Ministerstvo financí svou kontrolní pravomoc ve vztahu k Ústavnímu soudu opírá o zákon o státní kontrole, poznamenáváme, že tento byl přijat v roce 1991 před přijetím Ústavy České republiky zřizující instituci Nejvyššího kontrolního úřadu. I zákon o finanční kontrole z roku 2001 kompetence Ministerstva financí na úseku tzv. veřejnosprávní kontroly vylučuje např. ve vztahu k Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, neboť u něj provádí kontrolu podle zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu<sup>5</sup> Poslanecká sněmovna, což je logické, neboť těžko připustit situaci, že by Nejvyšší kontrolní úřad kontroloval sám sebe. Jinak ale nutno trvat na tom, že kontrolní činnost vůči ústavním orgánům nezávislým na exekutivě vykonává (s výjimkou samotného Nejvyššího kontrolního úřadu) právě za tímto účelem Ústavou zřízený Nejvyšší kontrolní úřad.

Nemá-li Ministerstvo financí kontrolní pravomoc ve vztahu k Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, jakožto nezávislému ústavnímu orgánu, bylo by absurdní domnívat se, že ve vztahu k nezávislému a od výkonné moci zcela oddělenému Ústavnímu soudu by Ústava naopak kontrolní pravomoc exekutivního orgánu připouštěla. Obdobný závěr plyne i ze srovnání s postavením jiné dle Ústavy nezávislé instituce, jakou je Česká národní banka: i u ní vykonává kontrolní činnost Nejvyšší kontrolní úřad (čl. 98 Ústavy, § 3, odst. 3 zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu). Přitom Nejvyšší kontrolní úřad v minulosti kontrolu u Ústavního soudu prováděl.

S poukázáním na výše uvedené proto **Ústavní soud**

## V Z N Á Š Í G E N E R Á L N Í N Á M I T K U

**neústavnosti provedené veřejnosprávní kontroly z důvodů nedostatku kompetence MF.**

Nicméně v zájmu nezhodnocení práce kontrolního orgánu, kteroužto činnost Ústavní soud vnímá jako metodickou a poradní, připojujeme detailní rozbor ke každému jednomu

---

<sup>1</sup> Působnost Ministerstva financí: (1) Ministerstvo financí jako ústřední správní úřad pro finanční kontrolu a) metodicky řídí..., b) vykonává funkci centrální harmonizační jednotky... (2) Ministerstvo financí a územní finanční orgány vykonávají veřejnosprávní kontrolu, pokud zvláštní právní předpis<sup>12)</sup> nestanoví jinak, u a) organizačních složek státu, ..., přičemž odkaz sub 12) na § 33 zák. č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, v platném znění, je uveden pouze příkladem.

<sup>2</sup> Základní pravidla kontrolní činnosti (Kontrolní řád)

<sup>3</sup> Dále i jen „ÚS“

<sup>4</sup> Zák. č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v platném znění

<sup>5</sup> Zák. č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, v platném znění

kontrolnímu zjištění. Námitky ÚS podává ve lhůtě stanovené kontrolním pracovníkem podle § 17 zák. č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění.

## II. NÁMITKY K VÝSLEDKŮM KONTROLY

### 1. Hospodárnost, efektivnost a účelnost výdajů

Kontrolní orgán konstatuje povinnost organizační složky státu plnit úkoly nejhospodárnějším způsobem. Prostředky, kterými disponuje, může používat na krytí nezbytných potřeb a na opatření zakládající se na právních předpisech<sup>6</sup>. Dále odkazuje na definice porušení rozpočtové kázně<sup>7</sup>, neoprávněné použití prostředků státního rozpočtu<sup>8</sup>, hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti<sup>9</sup>. Uvádí, že v rozporu s těmito byly zjištěny následující skutečnosti:

#### A) Poskytování záloh

##### Kontrolní zjištění:

ÚS uzavřel 18. 3. 1997 s Českou poštou, s.p. Dohodu o bezhotovostní úhradě poštovního při hromadném podání zásilek č. 601031. V čl. III. bod 1. je mimo jiné stanovena dlouhodobá záloha na poskytnuté služby ve výši 2.000,- Kč, která bude vyúčtována po skončení platnosti dohody. Záloha byla postupně navyšována formou dodatků až na 75 tis. Kč<sup>10</sup>.

ÚS uzavřel dne 9. 2. 2010 s Českou poštou, s.p. Dodatek č. 20 k Dohodě o bezhotovostní úhradě cen poštovních služeb, na základě kterého se strany dohodly, že složená záloha ve výši 75.000,- Kč bude zpět vyplacena na příjmový účet ÚS (realizováno dne 3. 3. 2010). Tím, že ÚS poskytl dodavateli dlouhodobou zálohu, kterou ke konci příslušného rozpočtového roku nevyúčtoval, porušil:

- ustanovení § 49 odst. 2 rozpočtových pravidel<sup>11</sup>,

##### Námitka:

Tvrzení, že „ÚS poskytl dodavateli dlouhodobou zálohu, kterou ke konci příslušného rozpočtového roku nevyúčtoval, porušil ustanovení § 49 odst. 2 rozpočtových pravidel ...“ je **věcně nesprávné**.

---

<sup>6</sup> § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“)

<sup>7</sup> § 44 odst. 1 rozpočtových pravidel

<sup>8</sup> § 3 písm. e) rozpočtových pravidel

<sup>9</sup> § 2 zákona č. 320/2011 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o finanční kontrole“)

<sup>10</sup> Text psaný v těchto Námitkách kurzívou značí doslovnou citaci.

<sup>11</sup> Organizační složka státu může poskytovat dodavatelům zálohy nejvýše na období jednoho čtvrtletí, a to v závislosti na věcném plnění dodávek výrobků a služeb. Ke konci běžného rozpočtového roku musí být zálohy vyúčtovány, a pokud výše zálohy přesahuje výši měsíčního plnění, musí být vráceny do rozpočtu. Vyúčtování ke konci rozpočtového roku nemusí být provedeno u záloh za dodávky elektřiny, plynu, vody, tepla, u záloh mobilním operátorům, u záloh na pohonné hmoty poskytovaných prostřednictvím platebních karet, u záloh poskytovaných ke splnění povinností uložené zvláštním právním předpisem a u předplatného novin a časopisů. Při financování potřeb programů je výše záloh stanovena správcem rozpočtové kapitoly.

## **Odůvodnění:**

Ústavní soud uzavřel předmětnou dohodu před nabytím účinnosti zák. č. 218/2000 Sb. (rozpočtová pravidla), v době platnosti zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), v platném znění, který problematiku záloh neupravoval<sup>12</sup>. Smlouva obsahující závazek k poskytnutí dlouhodobé zálohy a ke zvyšování této zálohy v závislosti na objemu hrazeného poštovního tak byla bez jakýchkoliv pochybností uzavřena v souladu s tehdy platnou právní úpravou.

Ústavní soud se vytýkaným jednáním (nevyúčtování zálohy) nedopustil porušení § 49 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., neboť podle tohoto zákonného ustanovení vyúčtování ke konci rozpočtového roku nemusí být provedeno mimo jiné u záloh poskytovaných ke splnění povinnosti uložené zvláštním právním předpisem (tyto předpisy jsou v poznámce pod čarou uvedeny pouze příkladmo). Podle ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, v platném znění, má Ústavní soud povinnost nálezy a usnesení, upozornění na vady návrhu, předvolání k ústnímu jednání a další vyrozumění doručovat účastníkům a jejich zástupcům do vlastních rukou. Podle ustanovení § 63 zák. č. 182/1993 Sb. pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se pro řízení před Ústavním soudem přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu a předpisy vydané k jeho provedení. Doručování představuje v soudním řízení jeden z nejvýznamnějších úkonů, k nimž v průběhu soudního řízení dochází. Jeho význam nevyplývá jen z toho, že prostřednictvím doručování jsou subjekty soudního řízení informovány o okolnostech důležitých pro řízení, ale zejména se od řádného doručení také odvíjejí právní účinky úkonů, které byly v řízení učiněny<sup>13</sup>. Inkriminovaná záloha byla poskytnuta České poště na úhradu poštovního za doručování poštovních zásilek Ústavního soudu, tedy za plnění realizované ke splnění povinnosti stanovené zvláštním zákonem, a proto se na ně vztahuje výjimka z povinnosti ročního zúčtování záloh, zakotvená v ustanovení § 49 odst. 2 věta třetí zákona č. 218/2000 Sb.

Ústavní soud se vytýkaným jednáním nemohl dopustit ani porušení § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., tedy nehospodárného jednání, neboť předmětné finanční prostředky vynaložil na opatření zakládající se na právních předpisech (viz výše) a v souladu s věcným plněním (provedenou kontrolou nebyl prokázán opak). Ústavní soud je přesvědčen, že doručování listovních zásilek prostřednictvím České pošty jako státního podniku za státem regulované poštovné naplňuje stanovenou podmínku plnění určených úkolů nejehospodárnějším způsobem a uzavřená dohoda o bezhotovostní úhradě poštovního je opatřením rovněž nesporně hospodárným, neboť výrazně zjednodušuje platební styk a všechny operace s ním spojené.

## **B) Pronájem bytu v Praze**

### **Kontrolní zjištění:**

*ÚS uzavřel dne 1.10.2003 Smlouvu o nájmu bytu... 2+1 o výměře 56 m<sup>2</sup> v Praze, ulice Nad Panenskou 164.... Nájemné bylo stanoveno v částce 14 000 Kč měsíčně.... Kontrolou bylo dále zjištěno, že ÚS uzavřel 11.6.2008 Smlouvu o dílo se zhotovitelem... Dílem sjednaným podle této smlouvy je opakovaný úklid tohoto bytu.... Na základě žádosti kontrolní skupiny*

<sup>12</sup> Vyjma § 23 „Příjmy rozpočtu obce“, citovaného zákona, kde se však jedná o zálohy na daň z příjmů.

<sup>13</sup> Srov. shodně Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 295.

ÚS předložil "Přehled vytíženosti pražského bytu", podle kterého byl výše uvedený byt využitý 85 dní v roce 2008, 70 dní v roce 2009 a 108 dní v roce 2010....

Namátkovým srovnáním dat uvedených v „Přehledu vytíženosti pražského bytu“ připadajících především na víkendové dny (tj. soboty a neděle) s vystavenými cestovními příkazy, kterými byli zaměstnanci vysláni na pracovní cestu, bylo zjištěno, že ve sledovaném období nebyl pronajatý byt v Praze využitý k ubytování pracovníků vyslaných na pracovní cestu do Prahy ve 40 případech.

Namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že při vyslání pracovníků na pracovní cestu do Prahy na více dní nebyl v některých případech k zajištění ubytování využit pronajatý byt v Praze, ale byla jim uhrazena náhrada výdajů za ubytování v hotelu.

Dále bylo zjištěno, že v případech, kdy byl pronajatý byt využíván k jiným účelům, než v souvislosti s vysláním pracovníků na pracovní cesty, nebyla od těchto osob požadována úhrada za ubytování, která by odpovídala poměrné části nákladů souvisejícím s provozem tohoto bytu.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že výdaje v kontrolovaném období na pronajatý byt v Praze ve srovnání s počtem dní, kdy byl pronajatý byt využitý v souvislosti s vysláním pracovníků na pracovní cesty do Prahy, se jeví podstatně vyšší, než by představovaly náhrady výdajů za ubytování pracovníků v ubytovacích zařízeních v podobné lokalitě, jako se nachází pronajatý byt.

### **Námítka:**

Tvrzení, že „...výdaje v kontrolovaném období na pronajatý byt v Praze ve srovnání s počtem dní, kdy byl pronajatý byt využitý v souvislosti s vysláním pracovníků na pracovní cesty do Prahy, se jeví podstatně vyšší, než by představovaly náhrady výdajů za ubytování pracovníků v ubytovacích zařízeních v podobné lokalitě, jako se nachází pronajatý byt.“ **je neopodstatněné.**

### **Odůvodnění:**

Ústavní soud jako vrcholný orgán soudní moci České republiky, který má zákonem stanovené sídlo ve Statutárním městě Brně<sup>14</sup>, potřebuje mít zajištěnu operativní možnost ubytování zejména soudců, ale i jiných zaměstnanců Ústavního soudu v hlavním městě Praze. Posouzení potřebnosti či nepotřebnosti ubytovací kapacity i volba formy, jakou je tato kapacita zajišťována, je plně v kompetenci Ústavního soudu. Naznačení nevhodnosti zvoleného řešení kontrolním orgánem není opodstatněné a není podloženo žádným objektivním zjištěním, které by dokládalo vybočení výše souvisejících nákladů ze standardu, jenž odpovídá míře dostupnosti ubytovacích kapacit tohoto druhu v podmínkách hlavního města Prahy. Pokud kontrolní orgán při svém hodnocení vyšel pouze z faktické vytíženosti bytu, je jeho posouzení značně zjednodušené a odhlíží od toho, že skutečná potřeba ubytování není předem známá a nelze ji ani dost dobře odhadnout, že nezřídka je třeba mít ubytovací kapacitu k dispozici i když v konečné fázi využita není, že tato forma vykazuje oproti komerčnímu ubytování značné organizační a technické zjednodušení celého procesu a jednoznačnou výhodu v podobě operativnosti tohoto způsobu (odpadají hledání volných kapacit, objednávání, vyúčtování, rizika storna atd.) apod. Srovnávat pouze cenu ubytování komerčního s náklady na pronájem bytu je proto nepřipadné.

Pro úplnost Ústavní soud uvádí, že kontrolní zjištění, že v některých případech nebyl k zajištění ubytování využit pronajatý byt v Praze, ale byla jim uhrazena náhrada výdajů za ubytování v hotelu, je sice správné, ale konkrétní vytýkané jednání se týkalo ubytování

---

<sup>14</sup> zák. č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, v platném znění, § 26: *Sídlem Ústavního soudu je Brno.*

zaměstnankyně soudu Ing. Hálové v hotelu při jejím vyslání na pracovní cestu ve dnech 27.1. – 28.1.2010 za cenu ve výši 880 Kč<sup>15</sup> namísto využití předmětného bytu, bylo vyvoláno tím, že uvedený byt byl v tomto termínu obsazen jiným zaměstnancem, což je zřejmé z přehledu, který byl kontrolnímu orgánu předložen (27. – 28. 1. – pan Riedl, řidič). Vytýkaný postup byl proto věcně opodstatněný.

Ústavní soud má navíc za to, že takto postupuje v souladu s ustanovením § 45 odst. 2<sup>16</sup> zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění, a určené úkoly plní nejehospodárnějším způsobem.

Co se týče využití bytu o víkendových dnech, Ústavnímu soudu v souvislosti s tím nevznikají žádné náklady (náklady jsou hrazeny paušálně bez ohledu na vytíženost bytu).

### **C) Pronájem nemovitosti v Jindřichově Hradci**

#### **Kontrolní zjištění:**

*ÚS uzavřel dne 28. 9. 2010 smlouvu č.j. S-44/10/ŘSS s Národním památkovým ústavem, státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem kultury. Předmětem smlouvy byl krátkodobý pronájem Divadelního sálu Španělského křídla Státního hradu a zámku v Jindřichově Hradci na den 12. 10. 2010.*

*Národní památkový ústav vystavil dne 14.10.2010 fakturu v celkové výši 25.587,60 Kč za pronájem Divadelního sálu podle výše uvedené smlouvy, ve které uvedl částku za pronájem ve výši 21.600,- Kč a ostatní náklady ve výši 3.987,60 Kč (spotřeba energie denní, noční, otop plynem a ladění klavíru), kterou ÚS uhradil.*

*Tím, že ÚS poskytl náhradu za pronájem nemovitosti, se kterou hospodaří státní příspěvková organizace, porušil i ustanovení § 66 odst. 2 rozpočtových pravidel, které stanoví, že organizační složky státu neposkytují náhrady za užívání nemovitosti, se kterou hospodaří jiná organizační složka státu nebo příspěvková organizace.*

*Toto zjištění lze hodnotit jako porušení rozpočtové kázně (§ 44 rozpočtových pravidel) v částce 21.600,- Kč.*

#### **Námítka:**

Konstatování, že Ústavní soud „tím... porušil ustanovení § 66 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb...., ustanovení § 45 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech...“ vyplývá z neopodstatněně extenzivního výkladu zákona, a proto **je věcně nesprávné**.

#### **Odůvodnění:**

Ustanovení § 66 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., stanoví, že organizační složky státu neposkytují náhrady za užívání nemovitosti, se kterou hospodaří jiná organizační složka státu nebo příspěvková organizace. Obsahem vytýkaného závazkového vztahu byl však krátkodobý pronájem (od 15 do 21 hod v jednom kalendářním dni) nebytového

---

<sup>15</sup> Srovnáme-li tento jediný údaj o ceně za ubytování v Praze, n. b. podle internetových informací výrazně podprůměrný, s „cenou“ jednoho dne pronajatého bytu, je zřejmý opak tvrzení kontrolní skupiny o *podstatně vyšších* nákladech.

<sup>16</sup> *Organizační složka státu je povinna dbát, aby dosahovala příjmů stanovených rozpočtem a plnila určené úkoly nejehospodárnějším způsobem. Prostředky, kterými disponuje, může používat na krytí nezbytných potřeb a na opatření zakládající se na právních předpisech. Prostředky může čerpat jen do výše závazných ukazatelů stanovených jí zákonem o státním rozpočtu nebo správcem kapitoly v rámci rozpočtu kapitoly a v souladu s věcným plněním, nestanoví-li tento zákon jinak (§ 24, 25 a 47)*

prostoru podle zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, v platném znění, když nebytovým prostorem byla pouze jedna místnost, nikoliv nemovitost jako celek. Odlišný režim nájmu nemovitosti nebo její části a nájmu nebytového prostoru je přitom vlastní i obecnému občanskému právu (viz občanský zákoník v § 720<sup>17</sup>, odkazující právě na zákon č. 116/1990 Sb.). Zákon č. 218/2000 Sb. byl přijat v rámci jednotné koncepce společně se zákonem č. 219/2000 Sb., v jehož textu je důsledně rozlišováno mezi věcí a její částí. Vycházejíc z toho, že oba zákony jsou založeny na společné koncepci, nelze než dovodit, že uvádí-li se v textu § 66 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb. pouze nemovitost a nikoliv též její část, vztahuje se toto ustanovení pouze na náhrady za užívání nemovitosti jako celku, nikoliv na užívání dílčí části takové nemovitosti v podobě právně odlišného režimu nebytové prostory. Že se jedná o správný výklad, kterého se přidržují též ostatní organizační složky státu, vyplývá mimo jiné i z toho, že také Úřad vlády nárokoval po Ústavním soudu platbu za užívání části Lichtenštejnského paláce v souvislosti s přípravou návštěvy předsedy Evropského soudu pro lidská práva pana Jeana Paula Costy, viz příloženou korespondenci ze spisu GS 17/09, příloha 1 a 2<sup>18</sup>.

## **D) Pojistné smlouvy**

### **Kontrolní zjištění:**

*ÚS uzavřel dne 30. 12. 2009 s Českou pojišťovnou, a.s. Pojistnou smlouvu č. 52666063-14 o sdruženém pojištění souboru vozidel na dobu pojištění od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2011. Pojistné na rok 2010 ve výši 550.429,- Kč uhradil ÚS dne 11. 2. 2010. Kontrolou bylo zjištěno, že součástí pojistných podsmluv na jednotlivá vozidla je i pojištění úrazu dopravovaných osob (v celkové výši 33.600,- Kč), i když organizační složka státu může pojistit pouze majetek České republiky.*

*Tím, že ÚS uzavřel pojistnou smlouvu s doplňkovým pojištěním úrazu dopravovaných osob, porušil ustanovení § 70 odst. 1 a 4 rozpočtových pravidel, které stanoví, že organizační složka státu může pojistit pouze majetek České republiky, se kterým hospodáří. Jiné pojištění může organizační složka státu uzavřít, jen stanoví-li tak zvláštní zákon.*

*Toto zjištění lze hodnotit jako porušení rozpočtové kázně (§ 44 rozpočtových pravidel) v částce 33.600,- Kč.*

### **Námítka:**

Konstatování, že „*Toto zjištění lze hodnotit jako porušení rozpočtové kázně (§ 44 rozpočtových pravidel) v částce 33.600,- Kč.*“ **je věcně nesprávné.**

### **Odůvodnění:**

Uzavřená pojistná smlouva č. 52666063-14 o sdruženém pojištění souboru vozidel je smlouvou o pojištění majetku státu, přičemž pojištění majetku státu bylo hlavním účelem uzavření této smlouvy ze strany Ústavního soudu. Skutečnost, že „pojistné podsmlouvy“ na jednotlivá vozidla zahrnují i pojištění úrazu dopravovaných osob, je důsledkem poskytnutí tzv. „balíčků“, tj. pojištění, které zahrnuje více pojistných rizik společně za podmínek výhodnějších než při sjednání samostatných pojištění shodných rizik více pojistnými smlouvami. Uzavřením pojistné smlouvy, jež jako speciální produkt pojišťovny

---

<sup>17</sup> *Nájem a podnájem nebytových prostor je upraven zvláštním zákonem. Zák. č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník*

<sup>18</sup> *Vzhledem k výši Úřadem vlády požadované částky za poskytnutí nájmu nebytových prostor nebylo realizováno.*



zahrnuje povinné ručení, havarijní pojištění a další dílčí připojištění, bylo spojeno s poskytnutím mimořádné slevy na celkovém pojistném<sup>19</sup>, která nejen výrazně převyšuje část pojistného, připadající na pojištění úrazu, ale podstatně zlevňuje celou pojistnou smlouvu. Jinými slovy by byl výdaj za pojištění majetku státu uzavřené standardním způsobem výrazně méně finančně výhodný, takový postup by proto byl nevhodný a v rozporu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona o majetku, který ukládá organizačním složkám státu mimo jiné povinnost využívat majetek státu účelně a hospodárně a počínat si tak, aby svým jednáním neodůvodněně nesnižovaly jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku. Tím, že Ústavní soud uzavřel předmětnou smlouvu tak jak ji uzavřel, ušetřil ve skutečnosti 52 217 Kč<sup>20</sup>, viz příloha č. 3.

Zároveň je třeba zohlednit to, že vozidla Ústavního soudu přepravují především soudce Ústavního soudu, kteří jsou ústavními činiteli, a nezřídka též jejich tuzemské a zahraniční hosty a zástupce protokolárních delegací. I vzhledem k četnosti případů, kdy vozy Ústavního soudu dopravují tuto kategorii osob, bylo uzavření vytykávaných pojistných smluv vyhodnoceno jako postup, který je v souladu se zájmem státu i s obecnými principy hospodaření s majetkem státu. Krom toho, výklad § 70 odst. 1 a 2 zákona č. 218/2000 Sb., o němž se opírá kontrolní zjištění, je nesprávný. Toto ustanovení („*Příspěvková organizace může pojistit pouze majetek České republiky, se kterým hospodáří.*“) se týká pouze pojištění majetku a upravuje pouze to, čím majetek lze majetkovým pojištěním pojistit, tedy pouze majetek České republiky, nikoli majetek třetí osoby. Ustanovení § 70 se tedy vůbec netýká pojištění osob; na takto omezeném věcném rozsahu úpravy materie dle § 70 nemění nic ani odstavec 4, resp. nic z tohoto ustanovení nelze interpretovat ve smyslu zákazu uzavírání pojištění osob a pojištění odpovědnosti za škodu.

Pro úplnost lze odkázat též na platný zák. č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, který v podstatném rozsahu nabývá účinnosti až 1. ledna 2013, avšak znamená odklon od dosavadní úpravy zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu vzniklou zaměstnanci při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, jež se nevztahuje na organizační složky státu (viz ust. § 365 zák. č. 262/2006 Sb., ve spojení s ust. § 205d, odst. 1, věta třetí zák. č. 65/1965 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a odškodňování zaměstnanců organizačních složek státu v případě úrazu nebo nemoci z povolání v rozsahu stanoveném zákoníkem práce ponechává na úhradě z prostředků státního rozpočtu. Nová právní úprava, zjevně v důsledku ekonomických hledisek, zavádí od 1. ledna 2013 zákonné pojištění zaměstnanců pro případ poškození zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání bez výluky pro organizační složky státu a jejich zaměstnance a do okruhu pojištěných osob výslovně zahrnuje též soudce.

## **E) Pozdní odvod příjmů státního rozpočtu**

### **Kontrolní zjištění:**

*Firma MORAVIAPRESS, a.s. vystavila dne 2. 1. 2008 fakturu jako vyúčtování záloh na odběr Sbírek zákonů ročník 2007, které ÚS uhradil v roce 2007. Tímto vyúčtováním vznikl*

---

<sup>19</sup> Viz pojistné podsmlovy, které měl kontrolní orgán k dispozici.

<sup>20</sup> Pro ilustraci: Předmětná pojistná smlouva s plněním v absolutní výši 858 174 Kč, resp. 550 429 Kč po průměrné slevě za komplexní pojištění 36 % představuje úsporu 307 745 Kč, při pojištění bez pojištění úrazu (sleva pouze 26 %) by byla úspora 223 125 Kč. Rozdíl ve slevách činí 85 817 Kč. Za pojištění úrazu zaplatil Ústavní soud celkem 33 600 Kč, absolutní úspora rozpočtových prostředků vynaložených na pojištění vozidel je tak 52 217 Kč.

přeplatek ve výši 20.153,50 Kč, který firma MORAVIAPRESS, a.s. poukázala na výdajový účet ÚS. ÚS tuto částku převedl na příjmový účet až dne 14. 2. 2008.

Tim, že ÚS neodvedl přeplatek vyúčtování Sbírek zákonů, který byl poukázán na výdajový účet, na příjmový účet státního rozpočtu v zákonné lhůtě porušil ustanovení § 45 odst. 1 a 10 rozpočtových pravidel, která mimo jiné stanoví, že příjmy organizační složky státu jsou příjmy státního rozpočtu a že příjmy státního rozpočtu soustředěné na jiných než příjmových rozpočtových účtech je organizační složka státu povinna do 3 pracovních dnů po připsání částky na její účet odvést do státního rozpočtu.

Toto zjištění lze hodnotit jako porušení rozpočtové kázně (§ 44 rozpočtových pravidel) v částce 20.153,50 Kč.

### **Námítka:**

Závěr o porušení § 45, odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění, **je věcně nesprávný.**

### **Odůvodnění:**

Z důvodu věrného zobrazení výdajů dle § 7, odst. 1 a 2<sup>21</sup> zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění byla možná kompenzace<sup>22</sup> příjmů a výdajů v tomtéž rozpočtovém roce vyhodnocena tak, že se ÚS rozhodl pro převod příjmů z titulu přeplatku za sbírku zákonů na účet státního rozpočtu. K významnému porušení zákona nedošlo (odvod do státního rozpočtu proveden byl, navíc se jedná o částku ve výši, která v žádném případě nemohla ohrozit státní cash-flow), příslušná zaměstnankyně pozdě identifikovala platbu a nápravu sjednal až vedoucí zaměstnanec při následné kontrole.

## **F) Uzavírání externích smluv**

### **Kontrolní zjištění:**

(a)

ÚS uzavřel ve sledovaném období se společností BDO Prima CA, s.r.o.,... smlouvy o auditorské a poradenské činnosti. Předmětem smluv je poskytování služeb v oblasti finančního, účetního a daňového poradenství a auditu, ověření správnosti účetnictví a přezkoumávání hospodaření za stanovené účetní období.

Přehled výdajů (celkem 268.439,- Kč) za auditorské a poradenské činnosti ve sledovaném období je uveden v... tabulce.

Tyto částky byly ÚS uhrazeny přesto, že na ÚS je podle systemizace zaměstnanců, katalogu funkčních míst obsazena funkce interní auditor, který má mimo jiné v popisu pracovní

---

<sup>21</sup> (1) Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. (2) Zobrazení je věrné, jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá skutečnému stavu, který je přitom zobrazen v souladu s účetními metodami, jejichž použití je účetní jednotce uloženo na základě tohoto zákona. Zobrazení je poctivé, když jsou při něm použity účetní metody způsobem, který vede k dosažení věrnosti. Tam, kde účetní jednotka může volit mezi více možnostmi dané účetní metody a zvolená možnost by zastírala skutečný stav, je účetní jednotka povinna zvolit jinou možnost, která skutečnému stavu odpovídá. Pokud dojde ve výjimečných případech k tomu, že použití účetních metod stanovených prováděcími právními předpisy bude neslučitelné s povinností podle odstavce 1, postupuje účetní jednotka odchylně tak, aby byl podán věrný a poctivý obraz.

<sup>22</sup> § 49, odst. 7, písm. b) zák. č. 218/2000 Sb., rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění: *Organizační složka státu může kompenzovat výdaje přijatými příjmy, jen jde-li o b) dodatečnou náhradu dříve vynaložených výdajů v tomtéž rozpočtovém roce, kterou jsou nahrazeny organizační složce státu výdaje, které organizační složka státu zaplatila z provozně technických důvodů, zejména úhradu telefonních poplatků, elektřiny, vodného a stočného,*

*činnosti přezkoumávání a vyhodnocování hospodářských operací. Z pracovní náplně dále vyplývá, že interní auditor ověřuje, zda údaje vykázané ve finančních, účetních a jiných výkazech věrně zobrazují majetek, jeho financování a hospodaření s ním. V rámci své působnosti interní auditor zabezpečuje také konzultační činnost.*

*Na ÚS je obsazena funkce hlavní účetní a finanční účetní. K základním povinnostem účetní patří vedení správného účetnictví tak, aby odpovídalo příslušným ustanovením zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Způsob zajištění kontroly hospodaření s prostředky státního rozpočtu prostřednictvím vedoucích zaměstnanců upravuje i směrnice o vedení účetnictví a finanční kontrola ÚS (Sm 6/2008).*

(b)

*Podle § 14 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, organizační složka vede majetek v účetnictví a provádí jeho inventarizace podle § 29 a § 30 zákona o účetnictví.*

*ÚS si objednal v roce 2008 a 2009 u společnosti DANTEM, s.r.o., se sídlem v Praze provedení řádné inventarizace majetku (provedení fyzické inventury, vyhotovení inventurních soupisů majetku, vyhotovení závěrečné zprávy). Na základě fakturace ÚS za tyto služby uhradil celkem 186.832,- Kč, přestože vzhledem k množství položek majetku je v možnostech ÚS provést řádnou inventarizaci majetku vlastními zaměstnanci.*

#### **Námítka:**

Shora citované závěry Ústavní soud **odmítá**.

#### **Odůvodnění:**

ad a) Funkce interního auditora byla obsazena od 04/2007 na ¼ pracovní úvazek se změnou na ½ od 06/2008. Funkce hlavní účetní byla od 05/2007 do 02/2008 v rámci provizorního řešení obsazena zaměstnankyní/penzistkou za tehdejší hlavní účetní v dlouhodobé pracovní neschopnosti, která navíc vykazovala nedostatky v práci a pracovní poměr s ní byl ukončen dohodou v 08/2007. V 02/2008 nastoupila stávající hlavní účetní, která je v pracovním poměru u Ústavního soudu dodnes. Je správně konstatováno, že předmětem pracovní činnosti účetní je vedení správného účetnictví tak, aby odpovídalo příslušným ustanovením zákona o účetnictví, avšak je nutno zajistit jejich kontrolu. ÚS tak jednoznačně postupoval v souladu s § 8, odst. 1<sup>23</sup> zák. č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění.

S ohledem na výše uvedené personální změny a výměny klíčového zaměstnance byla v 10/2008 uzavřena smlouva se společností BDO CA s.r.o. na ověřování správnosti účetnictví a přezkoumávání hospodaření Ústavního soudu České republiky v souladu s relevantními zákony. Tato potřeba byla vyvolána nutností zajistit, aby z pohledu řídicí práce byla nezávislou kontrolou ověřena a zajištěna povinnost dodržování

---

<sup>23</sup> Správce kapitoly státního rozpočtu je povinen vytvořit systém finanční kontroly podle tohoto zákona, kterým zajistí finanční kontrolu jak svého hospodaření, tak i hospodaření organizačních složek státu a příspěvkových organizací ve své působnosti. Současně zajistí prověřování přiměřenosti a účinnosti tohoto systému a pravidelně, nejméně jednou ročně, jeho hodnocení.

zejména ust. § 4, odst. 8, věta první<sup>24</sup> zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění.

Pověřit předmětnou kontrolou trvale a systémově interního auditora není v souladu se zák. č. 320/2001, Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) v platném znění, neboť podle § 28, odst. 1<sup>25</sup> tohoto zákona zajišťuje interní audit zvláště pověřený zaměstnanec, organizačně oddělený od řídicích výkonných struktur a nelze jej proto trvale a opakovaně pověřit výkonem účetního auditu.

Konkrétní zaměření interního auditu upravuje § 28, odst. 2 a 4<sup>26</sup>, ze kterých vyplývá, že finanční audit není totožný s auditem účetní závěrky. Audit účetní závěrky proto provádí externí auditor, člen komory auditorů, v souladu s auditorským standardem č. 56 Komory auditorů ČR<sup>27</sup> a souvisejícími aplikačními doložkami Komory auditorů ČR. Úkolem externího auditora je na základě provedeného auditu vydat výrok k účetní závěrce. Na základě provedeného auditu se pak v rámci auditorského výroku auditor vyjadřuje k tomu, zda účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv, nákladů, výnosů a výsledku hospodaření za fiskální rok v souladu s českými právními předpisy.

V rámci auditu roční účetní závěrky je ve smyslu zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, prověřována správnost zaúčtování rozhodujících účetních dokladů, což předpokládá detailní znalost účetnictví, která nepatří k prioritám v edukačním systému interních auditorů. Proto je v této oblasti Českým institutem interního auditu (ČIIA) doporučován outsourcing<sup>28</sup>.

ad b) V souladu s ustanovením § 14, odst. 2<sup>29</sup>, shora citovaného zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění, provádí Ústavní soud periodickou inventarizaci podle § 29 a § 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění.

V zájmu zajištění objektivnosti, správnosti, věrohodnosti a průkaznosti inventur prováděných v minulosti, v souvislosti s nástupem nové zaměstnankyně odpovědné za fyzický majetek Ústavního soudu, po zavedení inventarizačních štítků s čárovými kódy a pro vytvoření správné metodiky inventarizací, zadal Ústavní soud provedení

---

<sup>24</sup> Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví zejména směrnou účtovou osnovu, uspořádání a označování položek účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky, obsahové vymezení těchto závěrek, účetní metody a ostatní podmínky vedení účetnictví stanovené prováděcími právními předpisy.

<sup>25</sup> Uvnitř orgánu veřejné správy zajišťuje interní audit funkčně nezávislý útvar, případně k tomu zvláště pověřený zaměstnanec, organizačně oddělený od řídicích výkonných struktur (dále jen "útvar interního auditu").

<sup>26</sup> (2) Interní audit je nezávislé a objektivní přezkoumávání a vyhodnocování operací a vnitřního kontrolního systému orgánu veřejné správy, které zjišťuje, zda a) právní předpisy, přijatá opatření a stanovené postupy jsou v činnosti orgánu veřejné správy dodržovány, b) rizika vztahující se k činnosti orgánu veřejné správy jsou včas rozpoznávána a zda jsou přijímána odpovídající opatření k jejich vyloučení nebo zmírnění, c) řídicí kontroly poskytují vedoucímu orgánu veřejné správy spolehlivé a včasné provozní, finanční a jiné informace, d) provozní a finanční kritéria podle § 4 jsou plněna, e) zavedený vnitřní kontrolní systém je dostatečně účinný, reaguje včas na změny ekonomických, právních, provozních a jiných podmínek, f) dosažené výsledky při plnění rozhodujících úkolů orgánu veřejné správy poskytují dostatečné ujištění, že schválené záměry a cíle tohoto orgánu budou splněny. (4) Interní audit zahrnuje zejména a) finanční audity, které ověřují, zda údaje vykázané ve finančních, účetních a jiných výkazech věrně zobrazují majetek, zdroje jeho financování a hospodaření s ním, b) audity systémů, které prověřují a hodnotí systémy zajištění příjmů orgánu veřejné správy, včetně vymáhání pohledávek, financování jeho činnosti a zajištění správy veřejných prostředků, c) audity výkonu, které zkoumají výběrovým způsobem hospodárnost, efektivnost a účelnost operací i přiměřenost a účinnost vnitřního kontrolního systému.

<sup>27</sup> V plném znění dostupný např. na adrese

[http://www.kacr.cz/Data/files/Predpisy/Novela\\_AS52\\_09\\_web.pdf](http://www.kacr.cz/Data/files/Predpisy/Novela_AS52_09_web.pdf)

<sup>28</sup> Stanovisko prezentované: Ing. Josef Včelák, MF ČR, odbor 17, odd. 171 Centrální harmonizační jednotka – harmonizace.

<sup>29</sup> Příslušná organizační složka vede majetek v účetnictví a provádí jeho inventarizace podle zvláštních právních předpisů, pokud tento zákon (§ 15) anebo jiný zvláštní právní předpis nestanoví jinak.

fyzické inventury ve sledovaném období nezávislé firmě pro zajištění objektivnosti a správnosti výsledků. Fyzických inventur se spolu s pracovníky předmětné firmy zúčastnili i určení zaměstnanci Ústavního soudu jako členové dílčí inventarizační komise. Po zvládnutí jednotlivých inventarizačních operací se stala další spolupráce s dodavatelem bezpředmětnou a od roku 2010 provádějí periodickou i průběžnou inventarizaci výhradně vlastní zaměstnanci.

K předmětným záležitostem Ústavní soud pro úplnost podotýká, že kontrolním orgánem vytykaná duplicita činností je pouze zdánlivá, oba smluvní vztahy naplňují formu supervize a metodické podpory<sup>30</sup>, kterou Ústavní soud považuje za adekvátní opatření, přiměřené charakteru odborných a specifických činností a je tak v souladu s úkoly a činnostmi, ke kterým byl Ústavní soud zřízen.

## 2. Hospodaření s majetkem

Kontrolní orgán konstatuje základní povinnosti organizační složky státu při hospodaření s majetkem, jak je stanoví zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o majetku“). Je citován § 14 odst. 1<sup>31</sup> a 2<sup>32</sup>, § 27 odst. 1<sup>33</sup> a 2<sup>34</sup> tohoto zákona. Pro oblast hospodaření s majetkem se kontrolní orgán odvolává i na některá ustanovení zákona o účetnictví. Jde např. o ust. § 7 odst. 1<sup>35</sup>, § 29 odst. 1<sup>36</sup>, § 30 odst. 1<sup>37</sup>. Je zmiňováno i ustanovení § 14 odst. 6<sup>38</sup> vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o účetnictví.

---

<sup>30</sup> kterou jinak plní nadřízená organizační složka, zřizovatel či jiný nadřazený orgán

<sup>31</sup> *Majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít nebo s ním naložit pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem anebo tímto zákonem. Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku.*

<sup>32</sup> *Příslušná organizační složka vede majetek v účetnictví a provádí jeho inventarizace podle zvláštních právních předpisů, pokud tento zákon (§ 15) anebo jiný zvláštní právní předpis nestanoví jinak.*

<sup>33</sup> *Věc nebo její část, kterou organizační složka dočasně nepotřebuje k plnění funkcí státu nebo jiných úkolů v rámci své působnosti nebo stanoveného předmětu činnosti, lze přenechat do užívání právnické nebo fyzické osoby. Obdobně lze postupovat v případě, že tak bude dosaženo účelnějšího nebo hospodárnějšího využití věci při zachování hlavního účelu, ke kterému organizační složce slouží.*

<sup>34</sup> *Užívání podle odstavce 1 lze sjednat pouze na dobu určitou v trvání nejdéle 8 let pro jednoho uživatele. Pokud jsou podmínky podle odstavce 1 splněny i nadále, lze užívání témuž uživateli prodloužit anebo sjednat znovu, avšak opět pouze na dobu v trvání nejdéle 8 let. Nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, musí smlouva obsahovat ujednání o možnosti ukončit uživatelský vztah výpovědí a rovněž odstoupením od smlouvy, pokud uživatel neplní řádně a včas své povinnosti anebo pokud přestanou být plněny podmínky podle odstavce 1.*

<sup>35</sup> *Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.*

<sup>36</sup> *Účetní jednotky inventarizací zjišťují skutečný stav veškerého majetku a závazků a ověřují, zda zjištěný skutečný stav odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví...*

<sup>37</sup> *Skutečné stavy majetku a závazků účetní jednotky při inventarizaci zjišťují a) fyzickou inventurou u hmotného majetku, popřípadě u nehmotného majetku, nebo b) dokladovou inventurou u závazků a pohledávek, popřípadě u ostatních složek majetku, u nichž nelze provést fyzickou inventuru, a tyto stavy jsou povinny zaznamenat v inventurních soupisech.*

<sup>38</sup> *Položka „A.II.6. Drobný dlouhodobý hmotný majetek“ obsahuje movité věci, popřípadě soubory majetku, které jsou charakterizovány samostatným technicko-ekonomickým určením, u kterých doba použitelnosti je delší než jeden rok a ocenění jedné položky je v částce 3 000 Kč a vyšší a nepřevyšuje částku 40 000 Kč. Účetní jednotka může rozhodnout vnitřním předpisem o snížení stanovené dolní hranice....*

## **A) Smlouva o poskytování služeb (nápojový automat)**

### **Kontrolní zjištění:**

*Dne 30. 12. 2005 uzavřel ÚS (objednatel) Smlouvu o poskytování služeb č. S-5/06/ŘSS s firmou Drinkmatic, s.r.o. (poskytovatel). V čl. I této smlouvy je uvedeno, že ÚS poskytne poskytovateli prostory v budově ÚS Joštova 8 – vybraný prostor chodby v přízemí za účelem umístění a provozování nápojového automatu na teplé nápoje. V čl. II. této smlouvy je mimo jiné uvedeno, že ÚS hradí:*

- spotřebovanou elektrickou energii, vodné a stočné,*
- měsíčně poplatek za služby spojené se zajištěním nápojového servisu ve výši 3.500,- Kč bez DPH.*

*Kontrolou na místě bylo zjištěno, že poskytovatel provozuje nápojový automat za účelem poskytnutí teplých nápojů pro zaměstnance ÚS, příslušníky Policie České republiky (zajišťují bezpečnost a vnitřní pořádek v objektu ÚS), popř. návštěvníky ÚS. Tato služba není poskytována pro příjemce za zvýhodněné ceny, v kterých by bylo zohledněno bezplatné poskytnutí prostoru, nulté náklady na energie a ÚS hrazený měsíční poplatek za služby spojené se zajištěním nápojového servisu. Úhrada odpovídá cenám, které jsou v místě a čase obvyklé.*

*ÚS ve skutečnosti pronajal majetek České republiky (vybraný prostor chodby v přízemí budovy ÚS), s kterým má právo hospodařit, poskytovateli za účelem provozování nápojového automatu, a to na dobu neurčitou.*

*Náklady, které ÚS vynaložil na provozování nápojového automatu představovaly... celkem (za 5 let) 246.120,- Kč*

*Náklady za spotřebovanou elektrickou energii, vodné a stočné za výše uvedenou dobu nelze vyčíslit, protože nápojový automat nemá podružná měřidla spotřeby energií.*

*Tím, že ÚS uzavřel smlouvu o poskytování služeb za výše uvedených (pro ÚS nevýhodných) podmínek, porušil § 14 a 27 zákona o majetku.*

### **Námítka:**

Závěr o porušení citovaných právních předpisů Ústavním soudem **je věcně nesprávný**, neboť je založen na mylných východiscích.

### **Odůvodnění:**

Ústavní soud neuzavřel s firmou Drinkmatic nájemní smlouvu a tedy jí nepronajal žádný majetek České republiky. Uzavřená smlouva je podle svého označení, podle úmyslu jednajících stran i podle svého obsahu smlouvou o poskytování služeb, jejichž je Ústavní soud objednatelem. Skutečnost, že v rámci této smlouvy Ústavní soud umožnil poskytovateli služby, spočívající v zajištění nápojového servisu, umístění nápojového automatu v prostorách Ústavního soudu neznámá, že mezi účastníky byla současně uzavřena smlouva o nájmu majetku státu, neboť nemá ani základní pojmové znaky takové smlouvy („vybraný prostor chodby ...“ není přesně specifikován ani co do lokalizace ani co do rozsahu, není tedy vymezen předmět nájmu, a smlouva nezakládá právo poskytovatele užívat prostory Ústavního soudu pro vlastní potřeby, ale závazek poskytovat v těchto prostorách sjednané služby pro Ústavní soud – viz čl. I, bod 2, a čl. II, bod 2 smlouvy). Při posouzení obsahu a účelu smlouvy je třeba mít na zřeteli, že předmětný automat je dislokován v té části budovy Ústavního soudu, kam běžně (bez náležitého důvodu za splnění podmínek bezpečnostního a návštěvního řádu Ústavního soudu) nemá přístup veřejnost, a proto nemůže sloužit ke standardnímu komerčnímu využití, ale pouze pro omezený okruh potenciálních zájemců z řad zaměstnanců Ústavního soudu a jeho ostrahy a veřejnosti účastníci se veřejného ústního jednání a veřejného vyhlášení nálezu

Ústavního soudu. Ze strany Ústavního soudu se jedná o zajištění služby základního občerstvení pro zaměstnance a relevantní veřejnosti realizující své právo účastnit se veřejných ústních jednání a vyhlášení nálezů Ústavního soudu jako částečné náhrady za zrušení provozu „kantýny“. Pokud by tedy vůbec bylo možno na smlouvu o poskytování služeb nahlížet jako na smlouvu quasinájemní, pak by předmětem nájmu nebyl majetek státu, nýbrž naopak nápojový automat v majetku poskytovatele, neboť právě jeho užívání je předmětem smlouvy a sjednané úplaty.

Tvrzení, že služba není poskytována pro příjemce za zvýhodněné ceny, není ničím podloženo. Ceny nápojů z nápojových automatů jsou odvislé jak od obchodní značky přístroje, tak od množství a kvality poskytovaných nápojů, a v neposlední řadě také od komerční atraktivity místa. Možnost srovnání výhodnosti cen takových nápojů je proto značně relativní. Mimo to výhodnost ceny poskytovaných nápojů není relevantní z hlediska hospodaření Ústavního soudu s majetkem státu, neboť cena nápoje je již obsahem smluvního vztahu mezi poskytovatelem služby a konzumentem nápoje, tj. osobami od Ústavního soudu odlišnými, a v majetku státu se nepromítá.

Uzavřením inkriminované smlouvy nedošlo k vytýkanému porušení ustanovení § 14 odst. 1 zák. č. 219/2000 Sb., neboť prostor chodby, na které je nápojový automat umístěn, i nadále slouží k výkonu stanovených činností Ústavního soudu, umístěním automatu nedošlo k omezení výkonu těchto činností, naopak dostupnost této služby v prostorách objektu představuje úsporu času jeho zaměstnanců a je tedy v souladu se zájmem státu na efektivním využití pracovní doby pro plnění svěřených úkolů. Majetek státu je tak i nadále využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu.

Uzavřením smlouvy o poskytování služeb nemohlo dojít ani k vytýkanému porušení ustanovení § 27 odst. 2 zákona o majetku, a to zejména proto, že touto smlouvou nedošlo k přenechání žádného majetku státu do užívání právnické osoby (podrobněji viz shora). Mimo to uvedené ustanovení je výslovně vztaheno k nakládání s majetkem státu, který organizační složka dočasně nepotřebuje k plnění funkcí státu nebo jiných úkolů v rámci své působnosti nebo stanoveného předmětu činnosti, o takovou situaci se však v daném případě nejedná. Chodba, na níž je automat umístěn, není majetkem dočasně ani trvale pro Ústavní soud nepotřebným a tím, že nápojový automat využívají zaměstnanci ÚS, je jednoznačně splněna podmínka, že i dotčená část chodby (v zanedbatelném rozsahu cca 0,3 m<sup>2</sup>) je potřebná a využívána i nadále Ústavním soudem v souvislosti s plněním jeho úkolů v rámci jeho působnosti a nebyla přenechána do užívání jiné osobě, ustanovení § 27 odst. 2 zákona o majetku se proto na daný případ nevztahuje.

## **B) Využívání bytů v Brně**

### **Kontrolní zjištění:**

*ÚS má uzavřené nájemní smlouvy na dobu neurčitou na 8 bytových jednotek se Statutárním městem Brno. Tyto byty jsou určeny k užívání soudcům ÚS jako přírodní plnění v souladu s příslušným ustanovením zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů. Výše nájemného, které hradí ÚS Statutárnímu městu Brnu za tyto byty, představuje částku 42.508,- Kč měsíčně, tj. 5.313,50 Kč v průměru za jeden byt, v závislosti na velikosti bytu a lokalitě, v které se nachází.*

Naproti tomu ÚS je příslušný hospodařit s majetkem České republiky – bytová jednotka č. 379/12 na ulici Výstavní 20 v Brně. Jedná se o byt 3+1, včetně vybavení, který ÚS pořídil 21. 6. 2007 za pořizovací cenu 1,741.900,- Kč.

Kontrolou bylo zjištěno, že byt využíval v době od 10. 10. 2007 do 30. 6. 2009 generální sekretář ÚS. Dále ÚS doložil využití bytu v době od 19. 7. 2010 do 22. 7. 2010 za účelem ubytování dvou pracovníků Ústavního soudu Slovenské republiky bez úhrady výdajů za ubytování.

Výdaje na tuto bytovou jednotku byly následující:

Následuje tabulka s výčtem nákladů v členění dle položek rozpočtové skladby za roky 2009 (19 530 Kč) a 2010 (44 502 Kč)

Tím, že v uvedených letech byt ve Výstavní ulici nebyl plně a efektivně využíván, nepostupoval ÚS v tomto případě v souladu se shora uvedeným ustanovením § 14 zákona o majetku.

### Námítka:

Kontrolní zjištění, že „Jedná se o byt 3+1, včetně vybavení (inv. č. 301915), který ÚS pořídil 21.6.2007 za pořizovací cenu 1 741 900 Kč.“ **neodpovídá skutečnosti.**

Tvrzení, že „...v uvedených letech byt ve Výstavní ulici nebyl plně a efektivně využíván, nepostupoval ÚS v tomto případě v souladu se shora uvedeným ustanovením § 14 zákona o majetku.“ **je věcně neopodstatněné.**

### Odůvodnění:

Tvrzení, že Ústavní soud nabyt inkriminovaný byt za pořizovací cenu ve výši 1 741 900 Kč, neodpovídá skutečnosti, neboť Ústavní soud získal tuto bytovou jednotku bezúplatně<sup>39</sup> – viz čl. IV Zápisu o změně příslušnosti hospodařit s majetkem státu ze dne 21. 6. 2007<sup>40</sup> v účetní hodnotě dle operativní evidence 1 250 000 Kč za bytovou jednotku a 500 Kč za kuchyňskou linku. Taktéž bezúplatně nabyt tuto nemovitost do svého vlastnictví stát, když tento majetek připadl státu podle ustanovení § 462 občanského zákoníku<sup>41</sup> jako tzv. odúmrť – viz čl. I, bod 2 Zápisu. Údaj o účetní hodnotě uvedený v citovaném Zápisu nevyovídá nic o nabývacích nákladech.

Podle ustanovení § 19 odst. 1<sup>42</sup> zákona č. 236/1995 Sb. soudci Ústavního soudu náleží mimo jiné naturální plnění podle § 6 odst. 1 písm. b), tj. užívání přiměřeně vybaveného bytu. Kontrolní orgán v úvodu správně konstatoval, že tohoto práva v současné době využívá 8 soudců Ústavního soudu, Ústavní soud však má podle Ústavy i fakticky celkem

<sup>39</sup> § 16, odst. 2, vyhl. č. 62/2001 Sb., vyhláška Ministerstva financí o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu, v platném znění

<sup>40</sup> Zápis o změně příslušnosti hospodařit s majetkem státu pořízeným v souladu s § 19 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění, a § 14 a násl. vyhlášky Ministerstva financí č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu mezi těmito organizačními složkami státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha, jednatelka Mgr. Lenkou Kolaříkovou, ředitelkou Územního pracoviště Brno, Orlí 27, 601 70 Brno, pověřenou k podpisu Příkazem č. 24/2004 ve znění účinném od 1. 1. 2007, IČ: 69797111 a Ústavním soudem České republiky se sídlem Joštova 8, 660 83 Brno, jednatelka JUDr. Pavlem Rychetským, předsedou soudu, IČ: 48513687, ze dne 21. 6. 2007

<sup>41</sup> Dědictví, jehož nenabude žádný dědic, případně státu. Zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění

<sup>42</sup> Soudci Ústavního soudu náleží naturální plnění podle § 6 odst. 1 písm. b) a d) bez nároku na úhradu výdajů spojených s užíváním bytu. Zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, v platném znění.



15 soudců a tímto je povinen v případě potřeby příslušné naturální plnění poskytnout. Za tohoto stavu pořízení bytu za podmínek dle Zápisu z 21. 6. 2007 (bezplatné nabytí do bezplatného užívání) je z hlediska požadavku na hospodárnost nejlepším možným řešením. Nutno upozornit i na to, že soudci Ústavního soudu příslušné nároky na naturální plnění vnikají okamžitě, spolu se vznikem funkce soudce Ústavního soudu. I v průběhu funkčního období se mohou měnit (např. změna bydliště soudce). Nelze proto jakkoli Ústavnímu soudu vytýkat, že momentálně drží „v pohotovostním stavu v záloze“ byt, jenž není žádným soudcem Ústavního soudu obsazen. Ostatně, v dalších dvou letech dojde postupně k obměně pléna Ústavního soudu a požadavky na uspokojení nároků na naturální plnění se budou radikálně proměňovat.

Ustanovení § 27 zákona o majetku státu zakládá oprávnění organizační složky státu, přenechat dočasně nepotřebný majetek do užívání jiné osoby, nikoliv však povinnost k takové dispozici. Ústavní soud však v zájmu efektivního využití majetku takový postup v případě, že je to možné, realizuje, jak dokládá i kontrolní zjištění. Generální sekretář Ústavního soudu užíval byt v citovaném období v souladu s příslušnou Směrnicí Ústavního soudu na základě nájemní smlouvy, kdy platil měsíční úhradu nájemného v cenách v místě a čase obvyklých, včetně amortizace vybavení bytu nezbytným mobiliářem<sup>43</sup>.

Ke kontrolou zjištěným výdajům<sup>44</sup> na bytovou jednotku v letech 2009 a 2010 lze připodotknout, že je lze v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění, považovat za nejhospodárnější způsob jak tento byt udržovat a prostředky, kterými ÚS disponuje, tak byly použity na krytí nezbytných potřeb<sup>45</sup>.

## **C) Smlouva o pronájmu majetku**

### **Kontrolní zjištění:**

*Dne 25. 3. 2010 uzavřel ÚS nájemní smlouvu č. S-10/10/ŘSS se Statutárním městem Brno – Městská policie Brno (dále jen „nájemce“).*

*Předmětem nájmu je nezbytná část plochy budovy č.p. 625/8 na parcele č. 785 na ulici Joštova v Brně, s kterou má právo hospodařit ÚS, za účelem umístění městského kamerového systému – 1 kamery, který provozuje nájemce.*

*V čl. II smlouvy Trvání nájmu je uvedeno, že nájem se sjednává na dobu neurčitou.*

*Tím, že ÚS uzavřel smlouvu o pronájmu majetku České republiky na dobu neurčitou, porušil shora uvedená ustanovení § 27 zákona o majetku.*

### **Námítka:**

Konstatování, že Ústavní soud: „... porušil ustanovení § 27 zákona o majetku“ **je věcně nesprávné.**

---

<sup>43</sup> Viz zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), § 68 Zařízení sloužící ke vzdělávání a ubytování, odst. 3: *V ubytovacích zařízeních musí úhrada za ubytování odpovídat výdajům a poměrné části odpisů, případně nákladům souvisejícím s poskytovanou službou podle písmene b).*

<sup>44</sup> Výhradně nezbytné výdaje spojené s provozem bytové jednotky.

<sup>45</sup> Viz zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), § 68 Zařízení sloužící ke vzdělávání a ubytování, odst. 1: *Organizační složka státu nebo příspěvková organizace hradí ve vlastních zařízeních sloužících ke vzdělávání a ubytování a) pořízení a technické zhodnocení majetku, b) výdaje, případně náklady související s provozem těchto zařízení, včetně údržby a oprav.*

## **Odůvodnění:**

Ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., se výslovně vztahuje na užívání majetku podle odstavce 1 téhož ustanovení, ve kterém je řešeno přenechání věcí nebo jejich částí, které organizační složka dočasně nepotřebuje k plnění funkcí státu či jiných úkolů v rámci své působnosti. Vytýkaný právní vztah má však zcela jinou povahu, neboť lze jen stěží dospět k závěru, že Ústavní soud budovu, v níž sídlí, resp. část jejích obvodových stěn (v konkrétním vytýkaném případě se jedná o plochu na vrcholu fasády budovy o ploše X dm<sup>2</sup>, sloužící k uchycení konzoly předmětné kamery), nepotřebuje k plnění své funkce. Skutečnost, že část pláště této budovy může být využita současně též k jinému účelu, nečiní tuto část budovy pro Ústavní soud nepotřebnou. Vzhledem ke specifickému charakteru předmětu nájmu, je otázkou výkladu, zda na daný případ lze vztáhnout ustanovení § 27 odst. 1, věty druhé, zákona o majetku, jež umožňuje obdobný postup (přenechání věci do užívání) také v případě, že tak bude dosaženo účelnějšího nebo hospodárnějšího využití věci při zachování hlavního účelu, ke kterému organizační složce slouží. Podle názoru Ústavního soudu není možno konstatovat, že bez uzavření inkriminované smlouvy by byla budova Ústavního soudu využívána méně účelně nebo méně hospodárně, proto ani pod tento případ nelze danou smlouvu podřadit. Z důvodové zprávy k ustanovení § 27<sup>46</sup> zákona o majetku přitom vyplývá, že tento zákon připouští i takové způsoby nakládání s majetkem státu (konkrétně uvádí smlouvu o půjčce), které nejsou tímto zákonem upraveny speciálně, a pravidla pro takové nakládání s majetkem státu ponechává pouze na obecných zásadách hospodaření s majetkem státu a ve vztahu k obecné právní úpravě organizační složky speciálně neusměrňuje. Nutno též upozornit na to, že na rozdíl od nájemních smluv uzavíraných na dobu určitou, jež je z povahy věci zpravidla ztíženo ukončení nájemního vztahu jednostranně před uplynutím výpovědní doby podmínkou naplnění jednoho ze specifikovaných výpovědních důvodů (srov. např. rozdíl mezi § 9 a § 10 zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor), nájem na dobu neurčitou je možno standardně ukončit jednostrannou výpovědí kdykoliv bez uvedení důvodu, a je tudíž z hlediska možností vyvázání se z nájemního vztahu pro organizační složku výhodnější.

Je nepochybné, že uzavřením předmětné nájemní smlouvy Ústavní soud jednal v souladu s obecnými zásadami hospodaření s majetkem státu, když tato smlouva jednoznačně nikterak neomezuje účelné využití majetku státu k plnění funkcí Ústavního soudu a je nesporně v souladu s veřejným zájmem, což dokládáme též dopisem v příloze č. 4. Vzhledem ke zcela specifickým podmínkám daného případu není dán faktický ani právní (jak je shora dovozeno) důvod pro uzavření smlouvy na dobu určitou, naopak uzavření smlouvy na dobu neurčitou s možností výpovědi za podmínek smlouvou stanovených lépe odpovídá potřebám státu jako pronajímatele, neboť umožňuje dobu trvání nájemního vztahu korigovat podle potřeb pronajímatele (například v závislosti na potřebě vnějších oprav objektu, jenž je chráněnou kulturní památkou, apod.).

## **D) Evidence drobného dlouhodobého hmotného majetku**

### **Kontrolní zjištění:**

*Namátkovou kontrolou přijatých faktur bylo zjištěno, že ÚS objednal dne 5. 10. 2010 zhotovení velkoformátových fotografií včetně rámování u dodavatele Ing. Petr Daniel,*

---

<sup>46</sup> Vláda ČR: Důvodová zpráva k návrhu zákona O majetku České republiky, ze dne 25. 11. 1999, PS PČR, tisk 438

Brno. Dodavatel vystavil dne 11. 10. 2010 fakturu na částku 30.000,- Kč za zhotovení 10 ks fotografií podle objednávky. Fakturu ÚS uhradil dne 14. 10. 2010 z výdajového účtu a zaúčtoval ji na vrub účtu 518 Ostatní služby. Velkoformátové fotografie reprezentující ÚS návštěvníkům knihovny jsou umístěny v přízemní chodbě západního křídla budovy ÚS. Fotografie nejsou rámovány, ale plošně nalepeny na grafickém panelu (pro výstavní účely) se závěsným provedením. Fotografie nejsou evidovány v majetku ÚS.

Fotografie nalepené na jednotlivých panelech splňují parametry a charakteristiku drobného dlouhodobého hmotného majetku uvedené v bodu 3. Směrnice ÚS č. Sm-6/2007 Správa majetku, tj. jsou to samostatné movité věci se samostatným technickoekonomickým určením, jejich doba použitelnosti je delší než jeden rok, ocenění jedné položky je vyšší než 2.000,- Kč a nepřevyšuje částku 40.000,- Kč. Tento majetek podléhá analytické a účetní evidenci a jeho skutečný stav se ověřuje inventarizací.

Tím, že ÚS neúčtoval o nákupu fotografií jako o pořízeném majetku a nezařadil je do účetní evidence, porušil shora uvedená ustanovení zákona o účetnictví a vlastní Směrnici.

### Námítka:

Konstatování, že Ústavní soud „tím že... neúčtoval o nákupu fotografií jako o pořízeném majetku a nezařadil je do účetní evidence, porušil:...“ **je neopodstatněné.**

### Odůvodnění:

Drobný dlouhodobý hmotný majetek je zmíněným právním předpisem<sup>47</sup> a relevantní směrnici Ústavního soudu<sup>48</sup> definován jako movitá věc, případně soubor movitých věcí, které mají samostatné technicko-ekonomické určení, a dále splňují kritérium časové (doba použitelnosti) a hodnotové (ocenění položky), a to tak, že obě tato kritéria musí být splněna současně. Z toho *a contrario* vyplývá, že při splnění pouze jednoho z těchto parametrů se o drobný dlouhodobý majetek nejedná.

V daném případě v době pořízení předmětných fotografií nebylo uvažováno s životností přesahující dobu jednoho roku, neboť se jednalo o provizorní dekoraci prostor Ústavního soudu ke slavnostnímu otevření nové knihovny při příležitosti návštěvy delegace vedení Ústavního soudu Slovenské republiky, resp. do doby pořízení stálé výzdoby odpovídající architektonickému stylu a společenskému významu budovy. Jejich zaúčtování v době pořízení proto plně odpovídalo nejen předmětné interní směrnici Ústavního soudu, ale též výše citovanému právnímu předpisu. Skutečnost, že vystavené fotografie se setkaly s nečekaně jednoznačným pozitivním ohlasem, což vedlo k prodloužení doby jejich instalace, na tom nic nemění. Po uplynutí doby jednoho roku od pořízení by byla, resp. bude, provedena odpovídající změna v majetkové a účetní evidenci, resp. zaúčtování a fotografie budou následně zahrnuty do řádné roční inventury 2011.

---

<sup>47</sup> Položka „A.II.6. Drobný dlouhodobý hmotný majetek“ obsahuje movité věci, popřípadě soubory majetku, které jsou charakterizovány samostatným technicko-ekonomickým určením, u kterých doba použitelnosti je delší než jeden rok a ocenění jedné položky je v částce 3 000 Kč a vyšší a nepřevyšuje částku 40 000 Kč. Účetní jednotka může rozhodnout vnitřním předpisem o snížení stanovené dolní hranice....

<sup>48</sup> Směrnice ÚS č. Sm-6/2007, Správa majetku

### 3. Náhrady škod

#### Kontrolní zjištění:

ÚS vydal dne 1.10.2007 za účelem stanovení pravidel hospodaření s majetkem státu Směrnici číslo Sm - 6/2007 Správa majetku (dále jen "Směrnice"), která... řeší škody na majetku... stanoví, že škody na majetku řeší škodní a likvidační komise (dále jen "komise"), která mimo jiné projednává a posuzuje případy škod vzniklých ÚS a navrhuje uplatňování majetkové odpovědnosti proti zaměstnancům i třetím osobám, kteří škodu zavíní. ... stanoví, že podkladem pro jednání komise je protokol o škodě (vzor č. 1 Směrnice), ... stanoví, že vznikla-li škoda následkem krádeže nebo dopravní nehody, je povinen zaměstnanec (okradený, resp. účastník dopravní nehody) sepsat na Policii ČR protokol o případu. ... stanoví, že se zaměstnancem zodpovědným za vznik škody projedná příslušný vedoucí zaměstnanec rozhodnutí předsedy ÚS, výši požadované náhrady a způsob její úhrady. Rozhodnutí předsedy ÚS o náhradě škody předá do vlastních rukou zaměstnanci. Pokud ten uzná závazek nahradit škodu, uzavře s ním vedoucí zaměstnanec písemnou dohodu o uznání závazku co do důvodu a výše (vzor č. 2 Směrnice).

ÚS uzavřel s Českou pojišťovnou a.s. Smlouvy o pojištění souboru vozidel a to: ... Hlavním předmětem pojištění bylo pojištění odpovědnosti za škody způsobené provozem vozidel ÚS a smluvní havarijní pojištění motorových vozidel ÚS, kde spoluúčast na škodě činí 10 %, nejméně však 10 000 Kč. Kontrolou řešení škod, které vznikly ÚS v důsledku dopravních nehod jeho vozidel, ve výši hrazené spoluúčasti na škodě v letech 2008-2010, bylo zjištěno: Rok 2008:

- a) pojistná událost č. 2050509 (...faktura... v celkové výši 29 673,50 Kč za opravu... vzniklá škoda 10 000 Kč). ÚS předložil k této škodě Protokol o trestním oznámení č.j. MRBM-17615/TČ-11-2007 ze dne 6.11.2007 sepsaný Policií České republiky s řidičem ÚS, v kterém je uvedeno, že řidič ÚS vypověděl, že k poškození vozidla došlo v jeho nepřítomnosti na parkovišti mimo sídlo ÚS.
- b) pojistná událost č. 2133132 (... faktura... v celkové výši 92 345 Kč za opravu, + srážka za nenahlášení havárie Policii ČR... výše škody vzniklé ÚS 14 117,25 Kč). ÚS předložil k této škodě vyplněný tiskopis Informace o účastnících nehody, z kterého je zřejmé, že dopravní nehodu zavínal pracovník ÚS, který vozidlem ÚS narazil zezadu do vozidla stojícího před ním.
- c) poškození vozidla... faktura... v celkové výši 12 351,50 Kč, nebylo řešeno formou uplatnění náhrady škody z havarijního pojištění. ÚS předložil k této škodě výpověď řidiče vozidla ÚS, v které je uvedeno, že k poškození vozidla ÚS došlo na parkovišti před ÚS.

V uvedených případech ÚS nese-psal na Policii ČR protokoly, nedoložil Protokoly o škodě ani doklady prokazující, že případy byly projednány komisí a k jakým závěrům komise dospěla.

Rok 2009:

- a) pojistná událost č. 2640167 (...faktura... v celkové výši 29 749 Kč za opravu... vzniklá škoda 10 000 Kč) ÚS předložil k této škodě písemné vyjádření pracovníka ÚS, který vozidlo řídil, z kterého je zřejmé, že k poškození vozidla došlo při couvání a že se cítí za škodu odpovědný. Komise rozhodla... o náhradě škody ve výši spoluúčasti na pojistné události, tj. ve výši 10 000 Kč. ÚS nepředložil dohodu o uznání závazku uzavřenou s pracovníkem, který uznal závazek nahradit škodu. Pracovník ÚS uhradil škodu dne 11.11.2009 na výdajový účet ÚS....
- b) pojistná událost č. 2640142 (...faktura... v celkové výši 33 414 Kč za opravu... vzniklá škoda 10 000 Kč) ÚS předložil k této škodě písemné vyjádření pracovníka ÚS, který vozidlo řídil, z kterého je zřejmé, že k poškození vozidla došlo v jeho

- nepřítomnosti na parkovišti mimo sídlo ÚS. ÚS nesepsal na Policii ČR protokol o případu. Případ projednala komise... a rozhodla neuplatňovat náhradu škody... na pracovníkovi ÚS, vzhledem k tomu, že na poškození vozidla nenese vinu.*
- c) *pojistná událost č. 831846 (...faktura... v celkové výši 32 081 Kč za opravu... vzniklá škoda 10 000 Kč). ÚS předložil Zápis č. 4/2009 z jednání... komise..., kde je uvedeno, že automobil ÚS řídila pracovnice ÚS a dle jejího vyjádření škodě nemohla zabránit a necítí se odpovědnou za poškození vozidla. Na základě toho, komise rozhodla neuplatňovat náhradu škody ve výši spoluúčasti na pojistné události. ÚS nesepsal na Policii ČR protokol o případu, ani nedoložil sepsaný Protokol o škodě, z kterého by vyplynulo, jak ke škodě došlo.*
- d) *pojistná událost č. 2833464 (...faktura... v celkové výši 23 398 Kč za opravu... vzniklá škoda 10 000 Kč). ÚS předložil k této škodě písemné vyjádření pracovníka ÚS, který vozidlo řídil, z kterého vyplynulo, že k poškození vozidla mohlo dojít při couvání vozidla, které zastavilo před ním, ale mohlo k němu dojít i v jeho nepřítomnosti na parkovišti mimo sídlo ÚS. ÚS nesepsal na Policii ČR protokol o případu. Případ projednala komise... a rozhodla neuplatňovat náhradu škody ve výši spoluúčasti na pojistné události na pracovníkovi ÚS, vzhledem k tomu, že na poškození vozidla nenese vinu.*
- e) *pojistná událost č. 2922760 (...faktura... v celkové výši 29 322 Kč za opravu... vzniklá škoda 10 000 Kč). ÚS předložil k této škodě písemné vyjádření pracovníka ÚS, který vozidlo řídil, z kterého vyplynulo, že k poškození vozidla mohlo dojít v jeho nepřítomnosti při parkování vozidla před ÚS, ale i na parkovišti mimo sídlo ÚS. Přestože pracovník ÚS uvedl, že věc nahlásil na Policii ČR, ÚS nedoložil sepsaný protokol o případu. Případ projednala komise... a rozhodla neuplatňovat náhradu škody ve výši spoluúčasti na pojistné události na pracovníkovi ÚS, vzhledem k tomu že na poškození vozidla nenese vinu.*
- f) *pojistná událost č. 2968949 (...faktura... v celkové výši 73 991 Kč za opravu... vzniklá škoda 10 000 Kč). ÚS předložil k této škodě písemné vyjádření pracovníka ÚS, který vozidlo řídil, z kterého vyplynulo, že vozidlem ÚS narazil zezadu do vozidla stojícího před ním. Pracovník ÚS dále ve vyjádření uvedl, že Policie ČR nehodu nešetřila (z důvodu dlouhé čekací doby), na místě nehody však byla asistenční havarijní služba České pojišťovny a byl sepsán záznam o nehodě. ÚS záznam o nehodě nedoložil. Komise... rozhodla o náhradě škody ve výši... 10 000 Kč. ÚS nepředložil dohodu o uznání závazku uzavřenou s pracovníkem, z které by bylo zřejmé, že uznal závazek nahradit škodu. Pracovník ÚS uhradil škodu ve dvou splátkách...v hotovosti částku 3 333 Kč a... úhradou na příjmový účet... cestou pojišťovny jako plnění ze soukromé pojistné smlouvy 6 667 Kč.*

#### **Rok 2010:**

- a) *pojistná událost č. 3399050 (...faktura... v celkové výši 18 206 Kč za opravu... vzniklá škoda 10 000 Kč).*
- b) *pojistná událost č. 3578305 (...faktura... v celkové výši 48 758 Kč za opravu... vzniklá škoda 10 000 Kč).*

*V těchto případech ÚS nedoložil protokoly sepsané s Policií ČR, Protokoly o škodě, z kterých by bylo patrné, jak ke škodám došlo, ani zápisy o projednání škodních událostí komisí.*

- c) *pojistná událost č. 3361631 (...faktura... v celkové výši 392 142 Kč za opravu... vzniklá škoda 38 951 Kč) ÚS předložil k této škodě Záznam o dopravní nehodě ze dne 11.6.2010 a Potvrzení o účasti na dopravní... sepsané Policií ČR, podle kterého došlo ke střetu vozidla ÚS, řízené jeho pracovníkem, s jiným vozidlem. Viníkem dopravní nehody byl podle Policie ČR pracovník ÚS. ÚS dále předložil písemné vyjádření pracovníka ÚS, který uvedl, že vjel s vozidlem do protisměru a*

*narazil do protijedoucího osobního vozidla. Při nehodě nebyl nikdo zraněn. Podle jeho názoru došlo k nehodě z důvodu jeho krátkodobého výpadku vědomí následkem jeho dehydratace. Kontrolou záznamu o provozu..., aby se vyloučila možnost, že k nehodě došlo z důvodu nedodržení bezpečnostní přestávky a době odpočinku, bylo zjištěno, že řidič ujel... 6 km což odpovídá vzdálenosti od ÚS k místu dopravní nehody... Ze zápisu komise... je zřejmé, že komise riziko možnosti,... mohlo dojít nedodržením bezpečnostních přestávek a doby odpočinku, nezkoumala. Komise rozhodla, že i když viníkem nehody je pracovník ÚS, náhradu škody po něm nebude vymáhat.*

*V Zápisě č. 3/2009 z jednání komise... je uvedeno, že komise se shodla na tom, že řešení škodních událostí způsobených na parkovištích v době nepřítomnosti zaměstnance do výše ceny opravy 35 000 Kč, nebude dále projednávat. V Zápisě není uveden žádný odkaz na právní předpis, který by určoval, do jaké výše škody nemusí organizační složka státu tuto škodu vůbec řešit.*

*Z výše uvedeného je zřejmé, že ÚS při řešení škod způsobené provozem vozidel ÚS na majetku státu, ne vždy postupuje podle vydaného vnitřního normativního předpisu (často chybí protokoly o škodě, které by obsahovaly podrobný popis škody, vyjádření zaměstnance, který škodu způsobil, vyjádření svědků, stanovisko vedoucího zaměstnance, protokol o případu sepsaný na Policii ČR). Tím se ÚS vystavuje riziku porušení ustanovení § 14 zákona o majetku, které mimo jiné stanoví, že organizační složka státu si má počínat tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku. Příslušná organizační složka důsledně využívá všechny právní prostředky při uplatňování a hájení práv státu jako vlastníka a včas uplatňuje právo na náhradu škody.*

### **Námítka:**

Konstatování, že „Z výše uvedeného je zřejmé, že ÚS při řešení škod způsobené provozem vozidel... ne vždy postupuje podle vydaného vnitřního normativního předpisu... Tím se ÚS vystavuje riziku porušení ustanovení § 14 zákona o majetku ...“ je nutno částečně připustit, nicméně upozorňovaného rizika si je Ústavní soud vědom a je přesvědčen, že (vyjma sub 2008, b/) jedná podle zákonných předpisů.

### **Odůvodnění:**

K neprojednání pojistné události č. 2133132 (2008, b/) je třeba uvést, že událost Komise neprojednávala, protože o dané události nevěděla. Jedná se o pochybení bývalého vedoucího dopravy, který již není zaměstnancem Ústavního soudu, který předmětnou záležitost neoznámil.

Nedoložení zápisů o projednání pojistných událostí č. 3399050 a č. 3578305 (2010 a/ a b/) příslušnou komisí není porušením stavu řešení škody, neboť Ústavní soud zpracovává podklady k případnému uplatnění její náhrady vůči příslušnému zaměstnanci podle § 250 odst. 3<sup>49</sup> zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, a podle § 106 odst. 1 a 2<sup>50</sup> zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, ještě neuplynula promlčecí doba.

K opakované výtce, že Ústavní soud nepředložil k té které škodní události (vše dopravní nehody) *protokoly o škodě, které by obsahovaly podrobný popis škody, vyjádření*

<sup>49</sup> Zaměstnavatel je povinen prokázat zavinění zaměstnance, s výjimkou případů uvedených v § 252 a 255.

<sup>50</sup> (1) Právo na náhradu škody se promlčí za dva roky ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá. (2) Nejpozději se právo na náhradu škody promlčí za tři roky, a jde-li o škodu způsobenou úmyslně, za deset let ode dne, kdy došlo k události, z níž škoda vznikla; to neplatí, jde-li o škodu na zdraví.

zaměstnanec, který škodu způsobil, vyjádření svědků, stanovisko vedoucího zaměstnance, protokol o případu sepsaný na Policii ČR, Ústavní soud připouští, že nebylo postupováno podle předmětné směrnice ze strany zaměstnanců a Ústavní soud přijme příslušná opatření. Navíc však máme za to, že případné nepředložení *dohody o uznání závazku uzavřené s pracovníkem, z které by bylo zřejmé, že uznal závazek nahradit škodu* (viz 2009, f/) je irelevantní, neboť i z kontrolního zjištění vyplývá, že zaměstnanec škodu uhradil, tudíž ji i uznal. Nutno ostatně upozornit, že uznání závazku není jednostranným právním úkonem Ústavního soudu, a jeho nepředložení tak samo o sobě nelze Ústavnímu soudu přičítat k odpovědnosti.

K protokolu o případu sepsaného Policií ČR dále uvádíme, že podle ustanovení § 47, odst. 4, písm. a)<sup>51</sup> zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném znění, nejsou, resp. nebyli účastníci nehody povinni neprodleně ohlásit dopravní nehodu policistovi, pakliže se tato obešla bez zranění nebo usmrcení nebo nedošlo k hmotné škodě převyšující částku 100 000 Kč, resp. 50 000 Kč<sup>52</sup>. Pokud vnitřní předpis Ústavního soudu (takto citovaná směrnice č. Sm-6/2007 „Správa majetku“) stanovuje v tomto směru něco jiného, co je v rozporu se zákonem, je v tomto bodě neplatná a její nedodržení není porušením zákona. Naopak, její striktní dodržování by porušením zákona mohlo být.

Ke konstatování Škodní a likvidační komise Ústavního soudu, že *řešení škodních událostí způsobených na parkovištích v době nepřítomnosti zaměstnance do výše ceny opravy 35 000 Kč, nebude dále projednávat*, vychází ze skutečnosti, že byť ke škodě na majetku státu (vesměs osobní automobil) došlo, došlo k ní ze strany zaměstnance nezaviněně (v době poškození nebyl přítomen), resp. by se Ústavní soud ocitl v důkazní nouzi, a tudíž případnou náhradu škody není vůči komu uplatňovat, ani ji nelze předat PČR k řešení (viz výše). Absolutní suma do 35 tis. Kč byla stanovena na obvyklou cenu opravy při poškození ve formě oděrek či drobných škod, které nevyžadují významný klempířský zásah nebo výměnu poškozeného dílu auta a došlo k ní zjevně při manévrování cizího vozidla na parkovací ploše, které pak od místa nehody ujelo. Dodržení ustanovení § 14, odst. 1, věty druhé<sup>53</sup> zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění je zajištěno příslušným havarijním pojištěním. Zaměstnavatel má ostatně právo posoudit podle okolností vzniku škody, zda na zaměstnanci bude požadovat náhradu vzniklé škody<sup>54</sup> v celém rozsahu, případně ji sníží anebo náhradu škody na zaměstnanci požadovat nebude vůbec. Ústavní soud, jako organizační složka státu navíc postupuje podle § 14 odst. 3 a 4<sup>55</sup> zák. č. 219/2000 Sb., o majetku ČR, Neznamená to ale automatickou povinnost v tom směru, že by ÚS stejně jako ostatní zaměstnavatelé

---

<sup>51</sup> (4) *Dojde-li při dopravní nehodě k usmrcení nebo zranění osoby nebo k hmotné škodě převyšující zřejmě na některém ze zúčastněných vozidel včetně přepravovaných věcí částku 100 000 Kč, jsou účastníci dopravní nehody povinni a) neprodleně ohlásit dopravní nehodu policistovi,*

<sup>52</sup> Do 31. 12. 2008, před účinností novely dle zák. č. 274/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky.

<sup>53</sup> (1) *Majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít nebo s ním naložit pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem anebo tímto zákonem. Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku.*

<sup>54</sup> Zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, § 262: *Výši požadované náhrady škody určuje zaměstnavatel; způsobil-li škodu vedoucí zaměstnanec, který je statutárním orgánem nebo jeho zástupce, sám nebo společně s podřízeným zaměstnancem, určí výši náhrady škody ten, kdo statutární orgán nebo jeho zástupce na pracovní místo ustanovil.*

<sup>55</sup> (3) *Příslušná organizační složka pečuje o zachování majetku a jeho údržbu, a pokud to připouští jeho povaha, i o jeho zlepšení nebo rozmnožení. Chrání jej před poškozením, zničením, ztrátou, odcizením nebo zneužitím. (4) Příslušná organizační složka důsledně využívá všechny právní prostředky při uplatňování a hájení práv státu jako vlastníka a při ochraně majetku před neoprávněnými zásahy a včas uplatňuje právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. Zvláštní právní předpis může stanovit, ve kterých případech a za jakých podmínek v řízení před soudy a jinými orgány ve věcech týkajících se majetku vystupuje za stát jiná než příslušná organizační složka.*

v souladu se zákoníkem práce nemohl posoudit všechny okolnosti vedoucí ke vzniku škodné události a zaměstnanci snížit požadovanou náhradu škody nebo ji případně na zaměstnanci vůbec nepožadovat.

## 4. Financování programů reprodukce majetku

Kontrolní orgán zde vypisuje základní právní předpisy platné pro tuto oblast. Uvádí tak vyhlášku č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), Pokyn č. R 2 – 07 k řízení programů a provozování informačního systému programového financování, vydaný MF dne 10. 10. 2007 (dále jen „Pokyn“), rozpočtová pravidla (např. § 3, 13, 44, 45, 49<sup>56</sup>), zákon o účetnictví (např. § 4, 7, 8, 24, 36<sup>57</sup>), vyhlášku č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů do konce roku 2009 a od 1. 1. 2010 vyhlášku č. 410/2009 Sb. (dále jen „vyhláška o účetnictví“).

*Ve sledovaném období ÚS na financování programů reprodukce majetku použil z prostředků státního rozpočtu celkovou částku 61,014 tis. Kč. Předmětem kontroly byly následující akce:*

### **A) akce ISPROFIN č. 158011 5039**

#### **Kontrolní zjištění:**

*Dne 24. 3. 2011 jako správce programu vydal ÚS pod č. j. 7a/08/FR/ISPROFIN-2 poslední platné Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu (dále jen „Stanovení výdajů“) na akci **Informační systém - SOFTWARE**, ve kterém stanovil závazné časové, technicko-ekonomické a finanční parametry akce a podmínky realizace akce. Stanovením výdajů byly upraveny systémově určené investiční výdaje státního rozpočtu na roky 2008 až 2011 v celkové výši 15,125.616,10 Kč na krytí nákladů na pořízení programového vybavení.*

*Dlouhodobý nehmotný majetek vymezuje § 7 vyhlášky o účetnictví (doba použitelnosti delší než 1 rok a převýšení částky 60.000,- Kč).*

*Kontrolou předložených dokladů bylo zjištěno:*

#### **v roce 2008**

*Z prostředků akce ÚS mj. uhradil fakturu... na částku 21 420 Kč a fakturu... na částku 19.098 Kč za instalace systému ASPI od dodavatele ASPI, a.s.,... z limitního investičního účtu. ÚS zařadil pořízený majetek jako součást souboru inv. č. 302381 Právní systém ASPI.... O pořizovací cenu výše uvedených instalací systému ASPI v celkové výši 40 518 Kč nelze navýšit ocenění Právního systému ASPI, neboť jeho technické zhodnocení v úhrnu za rok 2008 nepřevýšilo částku 60 000 Kč.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že ÚS nesprávně zařadil a neoprávněně financoval z investičních prostředků majetek v celkové výši 40 518 Kč.*

#### **V roce 2009**

##### **a)**

---

<sup>56</sup> § 3 Pojmy, § 13 Účast státního rozpočtu na financování programu, § 44 Porušení rozpočtové kázně, § 45, 49 Hospodaření organizačních složek státu

<sup>57</sup> § 4, 7, 8 Obecná ustanovení, § 24 Způsoby oceňování, § 36 účetní standardy



*Z prostředků akce z limitního investičního účtu... ÚS uhradil mj. ...fakturu ... na částku 80 325 Kč za "4 ks nových licenci+maintenance". ÚS zařadil licence jako technické zhodnocení majetku SW zálohovací Veritas. Pořízené licence nejsou technickým zhodnocením, ale jedná se o 4 ks samostatného majetku, každý v ceně 20 081,25 Kč.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že ÚS nesprávně zařadil o účetní evidence a neoprávněně financoval z investičních prostředků limitního účtu licence, které svou věcnou náplní odpovídají pořízení drobného dlouhodobého nehmotného majetku v celkové výši 4 x 20.081,25 Kč, tj. celkem 80.325,- Kč.*

**b)**

*Z prostředků akce z limitního investičního účtu ÚS uhradil mj. ... fakturu ... na částku 385 203 Kč za 2 ks pracovní stanice BiblioStaff (142 800 Kč), inventarizační jednotku BiblioWand light (232 050 Kč) a 1 000 ks BiblioChip Book Label bez potisku (10 353 Kč). ÚS zařadil pořízený majetek jako součást souboru Neurčeno.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že ÚS nesprávně zařadil do účetní evidence a neoprávněně financoval z investičních prostředků... 1000 ks BiblioChip Book Label bez potisku v pořizovací ceně 10 353 Kč, která svou věcnou náplní odpovídá materiálu.*

**c)**

*Z prostředků akce z limitního investičního účtu ÚS uhradil mj.... fakturu ... na částku 170 170 Kč za LC PDF Generator 8.2 ALP AOO License IE 100 USR MIN (50 ks za celkem 111 068,65 Kč) a LC Reader Extension Svr. 8.0 ALP AOO License IE (50 ks za celkem 59 101,35 Kč). ÚS zařadil pořízený majetek jako součást souboru inv. č. 302735 SW Adobe LiveCycle pro Datové schránky.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že ÚS nesprávně zařadil do účetní evidence a neoprávněně financoval z investičních prostředků... výše uvedenou dodávku, která svou věcnou náplní neodpovídá pořízení dlouhodobého nehmotného majetku v celkové výši 170 170 Kč.*

**V roce 2010**

**a)**

*Z prostředků akce z limitního investičního účtu ÚS uhradil mj. ... fakturu ev. č. 13... na částku 24 480 Kč za programátorské práce na výpůjčním modulu automatizovaného knihovního systému. ÚS zařadil pořízený majetek jako součást souboru inv. č. 302818 SW - knihovni ARL.*

*O pořizovací cenu výše uvedených programátorských prací v celkové výši 24 480 Kč nelze navýšit ocenění SW - knihovního ARL, neboť jeho technické zhodnocení v úhrnu za rok 2010 nepřevýšilo částku 60 000 Kč.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že ÚS nesprávně zařadil do účetní evidence a neoprávněně financoval z investičních prostředků... výše uvedené programátorské práce v ceně 24.480 Kč.*

**b)**

*Z prostředků akce z limitního investičního účtu ÚS uhradil mj. ... fakturu ... na částku 369 451,20 Kč za bezpečnostní bránu (BiblioGate Vsingle) v ceně 334 651,20 Kč a SW Bibliogate Tracker v ceně 34 800 Kč. ÚS zařadil pořízený majetek jako součást souboru inv. č. 303026 Neurčeno.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že ÚS neoprávněně financoval z investičních prostředků... položku faktury SW Bibliogate Tracker v pořizovací ceně 34 800 Kč.*

*Nesprávným zařazením, zúčtováním a financováním výše uvedeného pořízeného drobného dlouhodobého nehmotného majetku, příp. materiálu ÚS porušil:*

- ustanovení § 4 odst. 8, § 7 odst. 1, 2 a § 8 odst. 1, 2 zákona o účetnictví, které stanoví účetním jednotkám povinnost dodržovat při vedení účetnictví směrné účtové osnovy a účetní metody a vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem,*

- ustanovení § 24 odst. 1, 2 zákona o účetnictví, které stanoví účetním jednotkám povinnost oceňovat majetek a závazky způsoby podle ustanovení tohoto zákona,
- přílohu k vyhlášce MF č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, část B Druhové třídění rozpočtové skladby, která stanoví, že položka 6111 Programové vybavení zahrnuje výdaje na programové vybavení v pořizovací ceně odpovídající zařazení do dlouhodobého nehmotného majetku podle daňového zákona,
- ustanovení bodu 6 článku 7 Pokynu, které stanoví, že pokud účastník programu zjistí, že nemůže zabezpečit realizaci akce v souladu s obsahem.... Stanovení výdajů na financování akce, neprodleně o tom informuje správce programu a požádá ho, aby rozhodl o změně příslušného dokumentu

Dle ustanovení § 3 písm. e) rozpočtových pravidel se rozumí neoprávněným použitím prostředků státního rozpočtu jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty

Dle § 44 odst. 1 písm. a) rozpočtových pravidel je porušením rozpočtové kázně neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu

**Tato zjištění proto lze hodnotit jako porušení rozpočtové kázně v roce 2008 celkem ve výši 40.518,- Kč, v roce 2009 celkem 260.848,- Kč a v roce 2010 celkem 59.280,- Kč.**

### Námítka:

Závěr o porušení rozpočtové kázně ve shora citovaných případech **je věcně nesprávný.**

### Odůvodnění:

Rok 2008, Fa 28 a 62/2008 – celková cena 40 518 Kč

Fa č. 28. Jedná se o pořízení nové funkcionality „SymbioAspi“, tj. propojení Wordu a ASPI. Tato funkcionality by samostatně nemohla fungovat, jde o vzájemně související (spolupracující) SW (ASPI + nová funkcionality), evidován jako soubor majetku - inv. č. 302381. Fa č. 62. Jedná se o rozšíření stávajících modulů ASPI o modul „Texty slovenských předpisů“. Pořízený modul nemůže objektivně samostatně fungovat, jde o vzájemně související (spolupracující) soubor SW (ASPI + nový modul), evidován jako soubor majetku - inv. č. 302381 ASPI.

Při zařazení těchto výdajů postupoval Ústavní soud v souladu s § 2, odst. 4<sup>58</sup>, zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), resp. z ustanovení vyhlášky<sup>59</sup> č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, v platném znění, příloha „Rozpočtová skladba“, která vymezuje položku 6111 takto: „zahrnuje programové vybavení v pořizovací ceně odpovídající zařazení do dlouhodobého nehmotného majetku podle daňového zákona“. Zákon 586/1992 Sb., o dani z příjmů, v platném znění, pak v § 32a, odst. 6 stanovuje: *Technické zhodnocení zvyšuje vstupní cenu nehmotného majetku; přitom za technické zhodnocení se považují výdaje na ukončené rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti nehmotného majetku anebo zásahy, které mají za následek změnu účelu nehmotného majetku, pokud po ukončení u jednotlivého nehmotného majetku převyšují částku 40 000 Kč. Za technické zhodnocení se považují i uvedené výdaje nepřesahující stanovenou částku, pokud je poplatník na základě*

<sup>58</sup> V rozpočtech organizačních složek státu, při sledování plnění státního rozpočtu, při sledování čerpání rezervního fondu organizačních složek státu, v rozpočtech státních fondů a při pohybech na účtech státních finančních aktiv a financujících položek podle § 3 písm. i) se uplatňuje jednotné třídění příjmů a výdajů (dále jen "rozpočtová skladba"), které stanoví Ministerstvo financí (dále jen "ministerstvo") vyhláškou.

<sup>59</sup> Prováděcí předpis k citovanému zákonu.

*svého rozhodnutí neuplatní jako výdaj (náklad) podle §24. Poplatník pokračuje v odpisování nehmotného majetku ze zvýšené vstupní ceny snížené o již uplatněné odpisy od měsíce následujícího po měsíci, v němž bylo technické zhodnocení ukončeno....*

Přestože vyhláška č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu hovoří o technickém zhodnocení nehmotného majetku až od výšky 60 000 Kč, máme za to, že na danou situaci nedopadá, neboť kontrolním orgánem citovaná část této vyhlášky upravuje pouze obsahové náležitosti účetní závěrky (bilance), jako součásti účetní závěrky, řeší tedy problematiku odlišnou od posuzované.

Došlo tedy k technickému zhodnocení inv. č. 302381 – soubor nehmotného majetku ASPI.

Rok 2009: ad a), fa č. 5 celková cena 80 325 Kč

Jedná se o rozšiřující moduly pro doplnění komplexního zálohovacího software sloužící k zálohování toku dokumentů jednotlivými systémy Informačního systému ÚS jako celistvý řetěz v následující kostře: (a) Systémů pro správu domény (účty uživatelů, účty aplikací pro přístup emailovým schránkám jako je e-podatelná atd.). (b) Exchange databáze poštovního serveru obsahující m. j. podání přicházející přes e-podatelnou. (c) Souborové systémy a databáze (SQL) pro ukládání rozpracovaných podání včetně příloh (naskenované z tištěné podoby, z e-podatelných, z datových schránek). (d) Souborových systémů rozpracovaných office dokumentů uživatelů vztahujících se k jednotlivým podáním. (e) Souborový systém a databáze (SQL) anonymizovaných rozhodnutí webového serveru pro zpřístupnění veřejnosti. (f) Image bootovacích disků serverů pro rychlou obnovu serverů. Tento tok dokumentů postupně zpracovávaných jednotlivými systémy musí být zálohován každou noc jako celek pro zajištění konzistence dat Informačního systému Ústavního soudu.

Pokud by tedy nebyly instalovány všechny 4 ks licencí současně, nebyl by funkční celý zálohový systém. Z tohoto důvodu považujeme posouzení výdaje za technické zhodnocení souboru majetku č. 300612 za správné v souladu s platnými předpisy a účetními zásadami.

Bez identifikace souboru nehmotného majetku ve správě majetku ÚS by nebylo možno dosáhnout věrného a poctivého zobrazení spravovaného majetku ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2<sup>60</sup> zákona o účetnictví a jeho případné formální rozdělení, případně jeho zaúčtování do nákladů, popř. výdajů běžného účetního období by správně nezobrazovalo skutečný stav. Tato zvolená metoda dle názoru Ústavního soudu navíc naplňuje požadavky pokynů MF řady R<sup>61</sup>.

Rok 2009: ad b), fa č. 27 celková cena 385 203 Kč – z toho 10 353 Kč, tzv. čipy

---

<sup>60</sup> Zobrazení je věrné, jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá skutečnému stavu, který je přitom zobrazen v souladu s účetními metodami, jejichž použití je účetní jednotce uloženo na základě tohoto zákona. Zobrazení je poctivé, když jsou při něm použity účetní metody způsobem, který vede k dosažení věrnosti. Tam, kde účetní jednotka může volit mezi více možnostmi dané účetní metody a zvolená možnost by zastírala skutečný stav, je účetní jednotka povinna zvolit jinou možnost, která skutečnému stavu odpovídá. Pokud dojde ve výjimečných případech k tomu, že použití účetních metod stanovených prováděcími právními předpisy bude neslučitelné s povinností podle odstavce 1, postupuje účetní jednotka odchylně tak, aby byl podán věrný a poctivý obraz. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění,

<sup>61</sup> Pokyn R 2-07 ze dne 3.10.2007, k řízení programů a provozování informačního systému programového financování, uveřejněn ve Finančním zpravodaji 6/2007, str. 182, nikoliv ve Sbírce zákonů a byl zrušen pokynem R 1-2010.

Jedná se o akci „Modernizace knihovního informačního systému“. Součástí dodávky dle smlouvy S-39/39/ŘSS a dodatku č. 1 je mimo jiné: RFID komponenty (RFID pracovní stanice a brána, inventarizační jednotka, včetně programového modulu BibliogateTracker (fa č. 30/2010) a 1000 ks čipů (zahrnuto ve fa. č. 27/2009). Knihy označené čipem (faktura č. 27 z roku 2009), na kterém je vygenerovaný unikátní identifikační kód knih, lze číst pouze pomocí SW pro RFID bránu (fa č. 30 z roku 2010).

Čipy v pořizovací ceně 10 353 Kč nelze posuzovat jako nesouvisející materiál<sup>62</sup>, neboť pro materiál je charakteristické, že se z účetního pohledu spotřebovává jednorázově. Čipy by bez nakoupeného SW neplnily ani svou funkci, jedná se o příslušenství RFID komponentů, a proto je nutno považovat čipy za příslušenství souboru SW inv. č. 303026 Knihovna.

Rok 2009: ad c), fa 28 celková hodnota 170 170 Kč

Produkty LC PDF Generator a LC ReaderExtension využívá externí modul aplikace Datové schránky, který slouží k převodu a podepisování dokumentů kvalifikovaným elektronickým podpisem. Takto vygenerovaný dokument ve formátu pdf je vložen do aplikace Datové schránky. Jedná se o příslušenství aplikačního SW – Datové schránky (viz fa I 37/2009) Pokud by tedy nebyly instalovány všechny licence současně, nefungoval by celý chod systému datových schránek správně. Z tohoto důvodu považujeme posouzení výdaje ze souboru majetku inv. č. 302735 za správné.

V souvislosti s tímto souborem majetku č. 302735 SW Adobe LiveCycle pro Datové Schránky byly v roce 2009 pořízeny další položky.

Bez identifikace souboru nehmotného majetku ve správě majetku ÚS by nebylo možno dosáhnout věrného a poctivého zobrazení spravovaného majetku ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 zákona o účetnictví a jeho případné formální rozdělení, případně jeho zaúčtování do nákladů, popř. výdajů běžného účetního období by správně nezobrazovalo skutečný stav. Tato zvolená metoda navíc naplňuje dle našeho názoru požadavky pokynů MF řady R.

Rok 2010, ad a) Faktura ev. č. 13 – celková hodnota 24 480 Kč

Při zařazení, resp. zaúčtování tohoto majetku byl Ústavní soud veden snahou o jeho přiřazení k již evidovaným položkám, resp. souboru majetku. Jednalo se o doplnění standardního výpůjčního modulu o novou funkcionalitu spočívající v zaslání potvrzovacího mailu o transakcích (výpůjčky a vracení dokumentů) V zásadě jde o rozšíření, které bez původního modulu nemůže fungovat. (tento evidován jako soubor majetku inv. č. 302818 ARL). Bez této identifikace souboru nehmotného majetku ve správě majetku ÚS by, podle našeho názoru, nebylo možno dosáhnout věrného a poctivého zobrazení spravovaného majetku ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2<sup>63</sup> zákona 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění a jeho případné formální rozdělení, případně jeho zaúčtování do nákladů, popř. výdajů běžného účetního období by správně nezobrazovalo skutečný stav.

---

<sup>62</sup> O správnosti náhledu svědčí skutečnost, že tento přístup řeší i aktuálně platný Pokyn MF č. R 1-2010 v čl. 5, odst. 2, písm. f): *do celkové ceny akce musí být započítány veškeré související náklady tak, aby po realizaci byla akce plně funkční a mohla tak začít plnit svůj účel. Celkové výdaje musí obsahovat i předpoklad nákladů na pořízení funkční vybavenosti - např. vestavné skříně, vybavení přístrojů, nábytkem atd., stanovení podílu vlastních zdrojů a požadovanou výši dotace*

<sup>63</sup> *Zobrazení je věrné, jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá skutečnému stavu, který je přitom zobrazen v souladu s účetními metodami, jejichž použití je účetní jednotce uloženo na základě tohoto zákona. Zobrazení je poctivé, když jsou při něm použity účetní metody způsobem, který vede k dosažení věrnosti. Tam, kde účetní jednotka může volit mezi více možnostmi dané účetní metody a zvolená možnost by zastírala skutečný stav, je účetní jednotka povinna zvolit jinou možnost, která skutečnému stavu odpovídá. Pokud dojde ve výjimečných případech k tomu, že použití účetních metod stanovených prováděcími právními předpisy bude neslučitelné s povinností podle odstavce 1, postupuje účetní jednotka odchylně tak, aby byl podán věrný a poctivý obraz.*

Rok 2010, ad b) Fa 30, celková hodnota 369 451,20 Kč

SW bibliogatetracker za 34 800 Kč zajišťuje fungování systému bezpečnostní brány BiblioGateVsigle za 334 651,20 Kč. Z tohoto titulu s odvoláním na výše uvedené znění § 7 odst. 2 zákona o účetnictví tvoří oba SW s dalšími ostatními, soubor nehmotného majetku inv. č. 303026 Knihovna, vč. práce za instalaci bezpečnostní brány, které byly vyfakturovány v hodnotě 72 000 Kč fakturou ev. č. I 39/2010 – zaplacen 17. 12. 2010; pol. 6111.

V dané věci je dále určující, že kontrolní skupina nepochybnila, že by státní prostředky nebyly použity k účelu, k němuž být použity měly. Účelovost prostředků státního rozpočtu je dána závaznými ukazateli státního rozpočtu<sup>64</sup>. Závazné ukazatele kapitoly 358 Ústavní soud, stanovené zákonem o státním rozpočtu pro každý jeden fiskální rok<sup>65</sup> kontrolovaného období Ústavní soud vždy dodržel. Ústavní soud nesouhlasí se závěrem o neoprávněném použití peněžních prostředků státního rozpočtu.

Podle ustanovení § 3 písm. e) zák. č. 218/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů se neoprávněným použitím rozpočtových prostředků rozumí jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem či rozhodnutím, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty. Výdejem příslušných finančních prostředků nebyla podstatným způsobem porušena žádná povinnost stanovená právním předpisem ani rozhodnutím, Pokud je například Ústavnímu soudu vytýkáno nedodržení postupu stanoveného v metodickém pokynu č. R 2-07<sup>66</sup> a z této skutečnosti je dovozováno porušení rozpočtové kázně, jedná se o nepřipustně rozšiřující výklad, nemající oporu v textu citovaných právních norem. Metodický pokyn sám, ale ani vyhláška č. 560/2006 Sb., na jejímž základě byl vydán, nestanovují podmínky poskytnutí prostředků státního rozpočtu, nýbrž pouze upravují pravidla postupu Ministerstva financí, správců programů a účastníků programů pro přípravu, schvalování a realizaci programů nebo akcí v jejich evidenci v Informačním systému programového financování a pro jejich závěrečné vyhodnocení (viz ust. § 1 vyhl. č. 560/2006 Sb. a čl. 1 Pokynu MF č. R 2-07). To nelze zaměňovat s nedostatky ve vedení předepsané evidence.

## **B) akce ISPROFIN č. 158011 5040**

### **Kontrolní zjištění:**

*Dne 18. 4. 2008 jako správce programu vydal ÚS pod č.j. 4a/08/EO/ISPROFIN Stanovení výdajů na akci **Informační systém - služby**, ve kterém stanovil závazné časové, technicko-ekonomické a finanční parametry akce a podmínky realizace akce. Stanovením výdajů byly upraveny systémově určené neinvestiční výdaje státního rozpočtu na rok 2008 ve výši*

---

<sup>64</sup> § 21, odst. 1, zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění.

<sup>65</sup> Zák. č. 360/2007 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2008, zák. č. 475/2008 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2009 a zák. č. 487/2009 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2010, vše v platném znění

<sup>66</sup> Pokyny zveřejňované ve Finančním zpravodaji nemají a priori povahu obecně závazného právního předpisu, jakkoliv jsou součástí správní praxe. Samotná správní praxe ani interní akt MF ovšem nemůže dosáhnout stejné právní síly, jako právní předpis nebo rozhodnutí dle § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., a jít tedy nad rámec zákona samotného. To platí tím víc, pokud se bude jednat o sankční opatření odvozující svou dispozici z rozšířeného výkladu tohoto ustanovení. Jestliže byl porušen pokyn, nastává odpovědnost po interní řídicí linii mezi MF a ÚS jako správcem programu ISPROFIN, nemůže však dojít k neoprávněným použitím peněžních prostředků státního rozpočtu ve smyslu ustanovení § 44 rozpočtových pravidel.

1 230 tis. Kč na krytí nákladů na služby. Dále byl stanoven termín realizace akce 31. 12. 2008 a termín vypracování zprávy o závěrečném vyhodnocení akce dne 30. 6. 2009. ÚS k výše uvedené akci vydal dne 27. 2. 2009, tj. 2 měsíce po termínu realizace akce, Stanovení výdajů se stejným č.j. 4a/08/EO/ISPROFIN, ve kterém stanovil neinvestiční výdaje akce na 2 470 tis. Kč, termín realizace akce 31. 12. 2009 a termín vypracování zprávy o závěrečném vyhodnocení dne 30. 6. 2010. ÚS k výše uvedené akci vydal dne 31. 12. 2010, tj. 1 rok po termínu realizace akce a 6 měsíců po termínu vypracování zprávy o závěrečném vyhodnocení opraveného Stanovení výdajů, další Stanovení výdajů na akci s č.j. 4a/08/EO/ISPROFIN-I, ve kterém stanovil neinvestiční výdaje akce na 6,074.612,50 Kč, termín realizace akce 31. 12. 2010 (stejný jako datum vydání Stanovení výdajů) a termín předložení dokumentace k závěrečnému vyhodnocení akce (projektu) dne 30. 6. 2011. Dne 24. 3. 2011 ÚS vydal k výše uvedené akci doposud poslední Stanovení výdajů s č.j. 4a/08/FR/ISPROFIN-II, ve kterém stanovil neinvestiční výdaje akce ve výši 9,524.612,50 Kč, termín realizace akce 31. 12. 2011 a termín předložení dokumentace k závěrečnému vyhodnocení akce (projektu) dne 29. 6. 2012.

Kontrolou předložených dokladů bylo zjištěno:

a)

**úhrada výdajů z rozpočtu běžného roku s věcným plněním, které se týkalo roku předchozího**

Dne 21.12.2007 uzavřel ÚS s dodavatelem... Licenční smlouvu č. 42/07/RSS (dále jen Smlouva) na základě které dodavatel poskytuje ÚS autorské dílo "Lemmatizátor českého jazyka". Cena byla dle čl. IV Smlouvy sjednána dohodou smluvních stran, a to ve výši 45 000 Kč bez DPH za každý započatý rok užívání. Platnost Smlouvy byla dohodnuta na dobu do 31.12.2009.

Na základě Smlouvy vystavil dodavatel... dne 21.12.2007 fakturu na částku 53 550 Kč jako odměnu dle čl. IV výše uvedené Smlouvy za poskytnutí autorského díla "Lemmatizátor českého jazyka". ÚS fakturu uhradil z limitního neinvestičního účtu dne 28.1.2008, tedy více než 2 měsíce před vydáním Stanovení výdajů.

Dále výše uvedený dodavatel vystavil dne 16. 1. 2008 fakturu na částku 53.550,- Kč jako odměnu dle čl. IV výše uvedené Smlouvy za poskytnutí autorského díla „Lemmatizátor českého jazyka“ na kalendářní rok 2008. ÚS fakturu uhradil dne 1. 2. 2008 z limitního neinvestičního účtu.

Bylo zjištěno, že faktura se týká období od 21.12. do 31.12.2007, tj. 11 dnů, za které byla fakturována částka shodná s cenou za celý kalendářní rok. ÚS úhradou faktury použil prostředky akce v rozporu s účelem akce, neboť věcné plnění této faktury se dle dodavatele týkalo roku 2007. Dále bylo zjištěno, že dle průvodky k výše uvedené faktuře došlo k převzetí autorského díla až 2.1.2008 a fakturace za rok 2007 od dodavatele tedy nebyla opodstatněná. Příkazce operace a správce rozpočtu přesto úhradu za poskytnutí autorského díla v roce 2007 schválili.

Tímto postupem ÚS uhradil z prostředků rozpočtovaných na rok 2008 služby v ceně 53 550 Kč, jejichž věcné plnění mělo nastat v roce 2007, ale k němuž dle data převzetí uvedeného na průvodce k faktuře nedošlo. Tím ÚS porušil:

- ustanovení § 7 a § 8 odst. 1 a 2, zákona o účetnictví, které mimo jiné stanoví účetním jednotkám povinnost vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a dále vést účetnictví správně tak, že to neodporuje tomuto zákonu a ostatním právním předpisům.

**V uvedeném případě lze toto zjištění hodnotit jako porušení rozpočtové kázně (§ 44 rozpočtových pravidel) v celkové výši 53.550,- Kč.**

b)

**úhrada výdajů z rozpočtu běžného roku s věcným plněním, které se týká let následujících v roce 2009**

ÚS z prostředků akce uhradil dne 22. 12. 2009 fakturu od dodavatele... na částku 818.244,- Kč za prodloužení Google GSA na 2 roky pro 500 000 dokumentů. Faktura byla uhrazena z limitního účtu. Kontrolou bylo zjištěno, že se jednalo o prodloužení licence do 30. 11. 2011, tj. v roce 2009 činilo věcné plnění pouze 1/24 výše uvedené faktury. ÚS v roce 2009 neoprávněně uhradil z prostředků výše uvedené akce výdaje ve výši 784.150,50 Kč (818 244 Kč x 23/24), které se týkaly věcného plnění uskutečněného v následujících letech.

**v roce 2010**

Dále ÚS z prostředků akce uhradil dne 25. 5. 2010 fakturu od dodavatele... na částku 11.502,- Kč za registraci níže uvedených domén na 5 let (v jednom případě na 1 rok). Faktura byla uhrazena z limitního účtu. ÚS v roce 2010 neoprávněně uhradil z prostředků výše uvedené akce výdaje v celkové výši 10.057,- Kč, které se týkaly věcného plnění uskutečněného v následujících letech. Tímto postupem ÚS uhradil z prostředků rozpočtovaných na rok 2009 plnění v ceně 784.150,50 Kč, jehož věcné plnění nastalo až v roce 2010 a 2011 a z prostředků rozpočtovaných na rok 2010 plnění v ceně 10.057,- Kč, jehož věcné plnění nastalo v roce 2011 a bude pokračovat v letech následujících. Tím ÚS porušil ustanovení § 7 a § 8 odst. 1 a 2 zákona o účetnictví.

**Tato zjištění lze hodnotit jako porušení rozpočtové kázně dle § 44 rozpočtových pravidel (v roce 2009 celkem 784.150,50 Kč a v roce 2010 celkem 10.057,- Kč).**

**Námítka:**

Závěry o porušení rozpočtové kázně **jsou věcně nesprávné.**

**Odůvodnění:**

ÚS v rámci programového financování provádí interním rozpočtovým opatřením přesun z kapitálových výdajů do tzv. neinvestiční ISPROFIN – služby. Proto každý rok v programu ISPROFIN bylo vydáno aktualizované Stanovení výdajů na financování akce. Při přechodu z ISPROFIN 2005 na EDS/SMVS bylo toto Stanovení výdajů vyhotoveno k datu 31. 12. 2010 – program EDS/SMVS byl zaveden bez proškolení. Vzhledem ke skutečnosti, že akce Informační systém – služby je součástí programu/subtitulu 158010, je tedy akce realizována od 1.1.2008 – 31.03.2012 (2. Změna dokumentace). Vytýkané nesrovnalosti jsou pochybením pracovnice v časovém vydání tohoto dokumentu. V roce 2011 po podrobnějším zapracování do programu EDS/SMVS je průběžně při každém rozpočtovém opatření vydáváno Stanovení výdajů.

**Ad a)**

Fa č. 18 na částku 53 550 Kč byla přijata podatelnou ÚS dne 28.12.2007, což byl pátek. Další pracovní den bylo pondělí, 31. 12. a ČNB již platby nepřijímala. V závěru roku pracovníci odboru IT a příkazce operace čerpali dovolenou, tedy neproběhla finanční kontrola<sup>67</sup>, bez které by ani faktura nemohla být uhrazena. Z tohoto důvodu byla faktura,

---

<sup>67</sup> Vyhl. č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., § 14, odst. 1-3: (1) Předběžnou kontrolu při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku orgánu veřejné správy zajistí ve své působnosti příkazce operace a hlavní účetní, (2) Schvalovacím postupem příkazce operace se prověří a) správnost určení věřitele, výše a splatnosti vzniklého závazku orgánu veřejné správy, b) soulad výše závazku s individuálním příslibem nebo limitovaným příslibem. (3) Příkazce operace vystaví pokyn k plnění veřejných výdajů opatřený svým podpisem a předá jej s

jejíž věcné plnění nastalo v roce 2007, uhrazena z prostředků rozpočtovaných na rok 2008. Na průvodce k faktuře je podpisem příkazce potvrzena věcná správnost faktury a potvrzeno plnění podle smlouvy s datem, kdy odpovědný pracovník průvodku podepisuje a provádí finanční kontrolu podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění. Na průvodce k faktuře je tedy uvedeno datum finanční kontroly, nikoliv datum převzetí díla.

Dle Licenční smlouvy č. 42/07/ŘSS, odst. IV. Cena a platební podmínky, bodu 4.1, je cena sjednána dohodou smluvních stran a to ve výši 45 000 Kč bez DPH za každý započatý rok užívání AD<sup>68</sup>. V citované smlouvě je navíc, v bodu 3.2, i výslovně uvedeno, že *Poskytovatel předal nabyvateli AD na hmotném nosiči před podpisem této smlouvy a nabyvatel ho od něj převzal, což obě strany stvrzují podpisem této smlouvy. Poskytovatel na nabyvatele převádí vlastnické právo k hmotnému nosiči, na kterém mu AD předal, přičemž smlouva byla podepsána 21.12.2007. O používání programu již v roce 2007 tedy není pochyb.*

Ustanovení § 7 a § 8 odst. 1 a 2<sup>69</sup> zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění ÚS neporušil, neboť nemohl použít účtů časového rozlišení<sup>70</sup>. Z důvodů uvedených výše nebylo možno proplatit fakturu z výdajů rozpočtu roku 2007.

## Ad B)

V daných případech se jednalo o smluvní, hospodárnější úhrady za sjednané služby na 2 roky, resp. 5 let předem za výhodných finančních podmínek<sup>71</sup>. (Nejednalo se o zálohy)

---

*doklady o závazku orgánu veřejné správy hlavnímu účetnímu k zajištění platby. Na pokynu označí rovněž, zda se jedná o individuální příslib nebo limitovaný příslib.*

<sup>68</sup> AD = autorské dílo „Lemmatizátor českého jazyka“ (počítačový program, který je tvořen programovou a datovou částí, dále jen AD)

<sup>69</sup> § 7 (1) Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. (2) Zobrazení je věrné, jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá skutečnému stavu, který je přitom zobrazen v souladu s účetními metodami, jejichž použití je účetní jednotce uloženo na základě tohoto zákona. Zobrazení je poctivé, když jsou při něm použity účetní metody způsobem, který vede k dosažení věrnosti. Tam, kde účetní jednotka může volit mezi více možnostmi dané účetní metody a zvolená možnost by zastírala skutečný stav, je účetní jednotka povinna zvolit jinou možnost, která skutečnému stavu odpovídá. Pokud dojde ve výjimečných případech k tomu, že použití účetních metod stanovených prováděcími právními předpisy bude neslučitelné s povinností podle odstavce 1, postupuje účetní jednotka odchylně tak, aby byl podán věrný a poctivý obraz. (3) Účetní jednotka je povinna použít účetní metody způsobem, který vychází z předpokladu, že bude nepřetržitě pokračovat ve své činnosti a že u ní nenastává žádná skutečnost, která by ji omezovala nebo ji zabraňovala v této činnosti pokračovat i v dohledné budoucnosti. V případě, že účetní jednotka má informaci o tom, že u ní taková skutečnost nastává, je povinna použít účetní metody způsobem tomu odpovídajícím, přičemž informaci o použitém způsobu jsou povinny uvést v příloze v účetní závěrce. (4) Uspořádání a označování položek rozvahy a výkazu zisku a ztráty a jejich obsahové vymezení a způsoby oceňování použité v jednom účetním období nesmí účetní jednotky změnit v následujícím účetním období. Účetní jednotky mohou uvedené uspořádání a označování a obsahové vymezení a způsoby oceňování změnit zcela nebo zčásti mezi jednotlivými účetními obdobími jen z důvodů změny předmětu podnikání nebo jiné činnosti anebo z důvodů zpřesnění věrného zobrazení nebo zkvalitnění vypovídací schopnosti účetní závěrky, přičemž informaci o každé takové změně s jejím řádným zdůvodněním jsou povinny uvést v příloze v účetní závěrce. (5) Účetní jednotky jsou povinny v příloze účetní závěrky [§ 18 odst. 1 písm. c)] vždy uvést informaci o použitých účetních metodách, popřípadě o odchylkách od těchto metod podle odstavce 2 s jejich řádným zdůvodněním a s uvedením jejich vlivu na majetek a závazky, finanční situaci a výsledek hospodaření účetní jednotky. Vybrané účetní jednotky uvádějí v příloze účetní závěrky též informace o stavu účtů v knize podrozvahových účtů. (6) Účetní jednotky jsou povinny účtovat o aktivech a pasivech, jakož i o finančních prostředcích státního rozpočtu a finančních prostředcích rozpočtů územních samosprávných celků, nákladech a výnosech v účetních knihách a zobrazovat je v účetní závěrce samostatně bez jejich vzájemného zúčtování. Porušením vzájemného zúčtování nejsou případy upravené účetními metodami.

§ 8: (1) Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví správné, úplné, příkazné, srozumitelné, přehledné a způsobem zaručujícím trvalost účetních záznamů. (2) Účetnictví účetní jednotky je správné, jestliže účetní jednotka vede účetnictví tak, že to neodporuje tomuto zákonu a ostatním právním předpisům ani neobchází jejich účel.

<sup>70</sup> Vyhl. č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, v platném znění, která časové rozlišení pro organizační složky státu upravuje v § 69, nabyla účinnosti 1.1.2010.

<sup>71</sup> V souladu s ust. zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), § 45: *Organizační složka státu je povinna dbát, aby dosahovala příjmů stanovených rozpočtem a plnila určené úkoly nejhospodárnějším způsobem. Prostředky, kterými disponuje, může používat na krytí nezbytných potřeb a na opatření zakládající se na právních předpisech. Prostředky může čerpat jen do výše závazných ukazatelů stanovených jí zákonem o státním rozpočtu nebo správcem kapitoly v rámci rozpočtu kapitoly a v souladu s věcným plněním, nestanoví-li tento zákon jinak (§ 24, 25 a 47).*



Předmětné služby a vybavení<sup>72</sup> Ústavní soud potřeboval, potřebuje a bude potřebovat ke své činnosti i po uplynutí sjednané doby. Tím, že v roce 2009 se účetnictví ÚS řídilo vyhláškou č. 505/2002 Sb. v platném znění, nemohl ÚS použít účtů časového rozlišení<sup>73</sup>, proto byly zaplacené služby za celé 3 roky zahrnuty do nákladů roku 2009. Platba proběhla v souladu se smluvním ujednáním. Nevýznamné výdajové částky ÚS v souladu s ustanovením § 69 odst. 3<sup>74</sup> vyhlášky č. 410/2009 Sb. nerozlišuje (u faktury 413 z roku 2010 by se jednalo ročně o 93 Kč, 252 Kč, 300 Kč a 348 Kč.)

## **C) akce ISPROFIN č. 158011 5041**

### **Kontrolní zjištění:**

*Dne 4. 2. 2008 jako správce programu vydal ÚS pod č. j. 6a/08/EO/ISPROFIN Stanovení výdajů na akci **Vzdálený přístup – IS-HW**, ve kterém stanovil závazné časové, technicko-ekonomické a finanční parametry akce a podmínky realizace akce. Stanovením výdajů byly upraveny systémově určené investiční výdaje státního rozpočtu na rok 2008 ve výši 3 271 tis. Kč na krytí jiných nákladů na stroje, zařízení a inventář. Dále byl mj. stanoven termín vypracování zprávy o závěrečném vyhodnocení akce na 29. 5. 2009. ÚS z poskytnutých prostředků vyčerpal částku 3,270.108,- Kč.*

*ÚS zpracoval dne 30. 1. 2009 Vyhodnocení akce za rok 2008, které má obdobný charakter jako roční zprávy u víceletých akcí stejného podprogramu. Toto vyhodnocení akce neobsahuje veškeré náležitosti uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky. Konkrétně se jedná o:*

- *finanční vypořádání prostředků státního rozpočtu,*
- *skutečně dosažené hodnoty parametrů a plnění podmínek stanovených ve Stanovení výdajů na financování akce,*
- *zprávy z kontrol prováděných podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů nebo dalšími stanovenými předpisy.*

*Z výše uvedeného důvodu nelze předložené vyhodnocení akce považovat za Závěrečné vyhodnocení akce.*

*ÚS, jako správce programu, nepostupoval podle článku 10 bodu 2 Pokynu.*

*ÚS nesplnil závazný termín vypracování zprávy o závěrečném vyhodnocení akce stanovený ve Stanovení výdajů.*

**Proto uvedený případ lze hodnotit jako porušení rozpočtové kázně (§ 44 rozpočtových pravidel) v celkové výši 3,270.108,- Kč.**

### **Námítka**

Výtka vadného zpracování závěrečného vyhodnocení akce je nepodložená a z ní dovozovaný závěr o neoprávněném použití rozpočtových prostředků **je věcně nesprávný.**

---

<sup>72</sup> tj. nástroj Google GSA (Google Search Appliance), který je implementován do IS Ústavního soudu jako samostatný modul, umožňuje sofistikovaným způsobem vyhledávat i v neukončených rozhodnutích, uložených v aplikaci Evidence podání v prostředí FileNet či v databázi rozhodnutí ÚS a je tak odlišný od klasické aplikace Google. GSA využívá i tvaroslovný slovník českého jazyka od firmy Lingea, který významně zlepšuje a zpřesňuje vyhledání. Další se týká registračních poplatků internetových domén, o jejichž použití pro potřeby ÚS v budoucnosti nemůže být pochyb.

<sup>73</sup> Vyhl. č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, v platném znění, která časové rozlišení pro organizační složky státu upravuje v § 69, nabyla účinnosti 1.1.2010.

<sup>74</sup> Metodu časového rozlišení nepoužije účetní jednotka v případě, pokud náklady na získání informace převyšují přínosy plynoucí z této informace a tato informace se nepovažuje za významnou.

## **Odůvodnění:**

Ústavní soud vypracoval zprávu o závěrečném vyhodnocení akce ve stanoveném termínu.

Je-li Ústavnímu soudu vytýkáno, že závěrečné vyhodnocení akce neobsahuje všechny náležitosti uvedené v ustanovení § 6<sup>75</sup> vyhlášky č. 560/2006 Sb., je nutno upozornit, že tyto náležitosti nejsou předepsány pro samotné závěrečné vyhodnocení akce, ale pro zprávu pro závěrečné vyhodnocení akce, tedy pro listinu, jež je pouze podkladem pro závěrečné vyhodnocení akce (k tomu srov. ustanovení § 6 vyhlášky č. 560/2006 Sb., ve znění platném do 18. 1. 2010, a též článek 10 Pokynu R 2-07). Náležitosti samotného závěrečného vyhodnocení akce shora citovaná vyhláška v rozhodném období nestanovovala, Ústavní soud se proto vytýkaného pochybení nemohl dopustit. Pro úplnost je třeba uvést, že pro případ vadnosti zprávy pro závěrečné vyhodnocení akce (která však Ústavnímu soudu vytýkána není) vyhláška sama výslovně předpokládala možnost nápravy těchto vad jejich dodatečným odstraněním k výzvě správce programu (viz § 6 odst. 2<sup>76</sup> cit. vyhlášky). Postup kontrolního orgánu, který dle jeho názoru vadný dokument bez dalšího označil jako neexistující, je proto neopodstatněně formalistický.

Z výše uvedeného vyplývá, že zjištění kontrolního orgánu je v rozporu s výše citovanou právní úpravou a závěr na jeho základě učiněný je nepodložený.

## **D) akce ISPROFIN č. 158011 5042**

### **Kontrolní zjištění:**

*Dne 1. 2. 2008 jako správce programu vydal ÚS pod č.j. 5a/08/FR/ISPROFIN Stanovení výdajů na akci **Vzdálený přístup – IS - SW**, ve kterém stanovil závazné časové, technicko-ekonomické a finanční parametry akce a podmínky realizace akce. Stanovením výdajů byly upraveny systémově určené investiční výdaje státního rozpočtu na rok 2008 ve výši 410.000,- Kč na krytí nákladů na pořízení programového vybavení a byl mj. stanoven termín vypracování zprávy o závěrečném vyhodnocení na 29. 5. 2009.*

*Kontrolou předložených dokladů bylo zjištěno:*

**a)**

#### **Nesprávné financování**

*Z prostředků akce z limitního investičního účtu ÚS uhradil mj. dne 28. 2. 2008 fakturu ze dne 18. 2. 2008 od dodavatele... na částku 83.276,- Kč za 2 ks print Application Server Engine (dle objednávky ze dne 18. 1. 2008 se jednalo o software pro přesný tisk dokumentů). Přestože se jednalo o pořízení 2 ks stejného softwaru, ÚS zařadil pořízený majetek jako jeden dlouhodobý nehmotný majetek SW pro přesný tisk.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že ÚS nesprávně zařadil, zaúčtoval a neoprávněně financoval z investičních prostředků uvedený software pro přesný tisk v ceně 83.276,- Kč.*

---

<sup>75</sup> Závěrečné vyhodnocení akce: (1) Pro závěrečné vyhodnocení akce předloží účastník programu správci programu zprávu, která obsahuje a) vyúčtování a finanční vypořádání prostředků státního rozpočtu, včetně prostředků státního rozpočtu, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie, b) dosažené hodnoty indikátorů, parametrů a údaje o splnění podmínek stanovených v registračním listu akce nebo v rozhodnutí, c) údaje o financování akce, d) u stavebních akcí doklady, které účastníka programu opravňují stavbu užívat podle zvláštního právního předpisu<sup>2</sup>), e) dokumenty stanovené v registračním listu akce nebo v rozhodnutí. (2) Zjistí-li správce programu ve zprávě pro závěrečné vyhodnocení akce závady, upozorní na ně účastníka programu a určí lhůtu pro jejich odstranění. (3) U akce, která byla registrována se souhlasem ministerstva podle § 12 odst. 6 rozpočtových pravidel, předloží správce programu zprávu pro závěrečné vyhodnocení akce ministerstvu. (4) Vzor formuláře zprávy pro závěrečné vyhodnocení akce je uveden v příloze č. 3 této vyhlášky.

<sup>76</sup> Srov. předchozí poznámku pod čarou.

Z prostředků akce z limitního investičního účtu ÚS uhradil mj. dne 13. 3. 2008 fakturu ze dne 29. 2. 2008 od dodavatele... na částku 326.624,- Kč za 20 ks Presentation Server Advanced Ed (v celkové ceně 109.242 Kč, 1 ks á 5.462,10 Kč), 20 ks Citrix Acces Gateway – x1 Ccu w/SA (v celkové ceně 53.074 Kč, 1 ks á 2.653,70 Kč) a 2 ks AppSense Management Suitě (v celkové ceně 164.308,06 Kč). Přestože se v případě prvních dvou položek faktury jednalo o pořízení 20 ks stejného softwaru, ÚS zařadil veškerý výše uvedený software jako součást souboru dlouhodobého hmotného majetku pod jedním inv. č. 302288 Serverová jednotka 4.

Z výše uvedeného vyplývá, že ÚS nesprávně zařadil do účetní evidence a neoprávněně financoval z investičních prostředků limitního účtu celkem 20 ks Presentation Server Advanced Ed (109.242 Kč) a 20 ks Citrix Acces Gateway (53 074,- Kč) v celkové ceně 162.316,- Kč.

**Tato zjištění lze hodnotit jako porušení rozpočtové kázně (§ 44 rozpočtových pravidel) v celkové výši 245.592,- Kč.**

**b)**

#### **Nezpracování závěrečného vyhodnocení**

ÚS z poskytnutých prostředků vyčerpал částku 409.900,- Kč.

ÚS zpracoval dne 30. 1. 2009 Vyhodnocení akce za rok 2008, které má obdobný charakter jako roční zprávy u víceletých akcí stejného podprogramu. Toto vyhodnocení akce neobsahuje veškeré náležitosti uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky. Konkrétně se jedná o finanční vypořádání prostředků státního rozpočtu a skutečně dosažené hodnoty parametrů a plnění podmínek stanovených ve Stanovení výdajů na financování akce.

Proto nelze předložené vyhodnocení akce považovat za Závěrečné vyhodnocení akce.

ÚS, jako správce programu, nepostupoval podle článku 10 bodu 2 Pokynu.

Nesprávným zařazením, zaúčtováním a financováním výše uvedeného pořízeného software a nesplněním závazného termínu vypracování zprávy o závěrečném vyhodnocení akce, ÚS porušil:

- ustanovení § 4 odst. 8, § 7 odst. 1, 2 a § 8 odst. 1, 2 zákona o účetnictví, které stanoví účetním jednotkám povinnost dodržovat při vedení účetnictví směrné účtové osnovy a účetní metody a vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem,
- ustanovení § 24 odst. 1, 2 zákona o účetnictví, které stanoví účetním jednotkám povinnost oceňovat majetek a závazky způsoby podle ustanovení tohoto zákona,
- ustanovení § 36 odst. 1 zákona o účetnictví, neboť nepostupoval v souladu s ustanovením bodu 3.8 Českého účetního standardu pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace, státní fondy a organizační složky státu č. 512 Dlouhodobý nehmotný majetek a dlouhodobý hmotný majetek, které mimo jiné stanoví, že ocenění jednotlivého dlouhodobého nehmotného majetku se zvýší o technické zhodnocení, pokud náklady na něj v úhrnu za rok převyšují 60 000 Kč a technické zhodnocení je v tomto roce uvedeno do užívání,
- ustanovení § 8 odst. 3 vyhlášky, které uvádí, že položka „A.3. Samostatné movité věci a soubory movitých věcí č. 19“ obsahuje samostatné movité věci a soubory movitých věcí se samostatným technicko-ekonomickým určením s dobou použitelnosti delší než jeden rok a ocenění jedné položky převyšuje částku 40 000 Kč, včetně technického zhodnocení tohoto majetku, jehož ocenění jedné položky převyšuje částku 40 000 Kč,
- přílohu k vyhlášce MF č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, část B Druhové třídění rozpočtové skladby, která stanoví, že položka 6111 Programové vybavení zahrnuje výdaje na programové vybavení v pořizovací

ceně odpovídající zařazení do dlouhodobého nehmotného majetku podle daňového zákona,

- ustanovení bodu 6 článku 7 Pokynu, které stanoví, že pokud účastník programu zjistí, že nemůže zabezpečit realizaci akce v souladu s obsahem... Stanovení výdajů na financování akce, neprodleně o tom informuje správce programu a požádá ho, aby rozhodl o změně příslušného dokumentu.

**Uvedené případy lze také hodnotit jako porušení rozpočtové kázně (§ 44 rozpočtových pravidel) v roce 2008 v celkové částce 409.900,- Kč.**

## Námítky

Kontrolní zjištění sub a) postrádá konkrétní zdůvodnění, sub b) uvádí důvody, jež se merita věci netýkají.

Závěry o porušení rozpočtové kázně ve shora citovaných případech **jsou věcně nesprávné**.

Výtka vadného zpracování závěrečného vyhodnocení akce je nepodložená a z ní dovozovaný závěr o neoprávněném použití rozpočtových prostředků **je věcně nesprávný**.

## Odůvodnění:

### Ad a)

#### **fa č. 7 celková hodnota 83 276 Kč**

Jedná se o 2 licence software pro dvojici identických serverů pracujících v tzv. clusteru, kdy alespoň jeden pracující server je schopen zajistit požadovanou funkcionalitu systému. Jedná o SW zabezpečující bezproblémový chod serveru. Lze konstatovat, že nákup dvou SW jednotek nelze posuzovat ani pořizovat odděleně, neboť bez jednoho či druhého SW by nebyl server plně funkční, a protože je funkční výhradně ve dvojici, je považován za soubor jednoho SW inv. č. 302256 SW pro přesný tisk.

#### **fa č. 9 celková hodnota 326 624 Kč**

SW Presentation Server Advanced ED a Citrix Access Gateway slouží k zajištění bezpečného vzdáleného přístupu uživatelů k IS ÚS. Jedná se o vzájemně související (spolupracující) soubory SW a HW, ev. č. 302288 – soubor majetku pro vzdálený přístup. Tato faktura je proto zařazena jako součást předmětného souboru hmotného majetku inv. č. 302288 – SERVEROVA JEDNOTKA 4. Protože se jedná o první pořízení majetku, bylo nutno dokoupit na ovládání HW i příslušný software, proto bylo účtováno přes účet 042 a SW je součástí majetku vedeného na účtu 022, avšak pro zohlednění rozpočtové skladby bylo použito u SW rozpočtové položky 6111, protože vyhláška 323/2002 Sb. soubor majetku nevymezuje. Postup zařazení a financování je proto v souladu s § 24, odst. 4<sup>77</sup> vyhlášky č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, § 7 odst. 10<sup>78</sup>, vyhlášky č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, v platném znění.

### Ad b)

Ústavní soud vypracoval zprávu o závěrečném vyhodnocení akce ve stanoveném termínu.

---

<sup>77</sup> Při pořízení souboru movitých věcí se samostatným technicko-ekonomickým určením, které slouží jednotnému účelu, popřípadě u dalších souborů stanovených prováděcím právním předpisem, se ocení soubor jako celek.

<sup>78</sup> Dlouhodobým nehmotným majetkem nejsou zejména znalecké posudky, průzkumy trhu, plány rozvoje, návrhy propagačních a reklamních akcí, certifikace systému jakosti 7c) a software pro řízení technologií nebo pro zařízení, která bez tohoto software nemohou fungovat....

Je-li Ústavnímu soudu vytýkáno, že závěrečné vyhodnocení akce neobsahuje všechny náležitosti uvedené v ustanovení § 6<sup>79</sup> vyhlášky č. 560/2006 Sb., je nutno upozornit, že tyto náležitosti nejsou předepsány pro samotné závěrečné vyhodnocení akce, ale pro zprávu pro závěrečné vyhodnocení akce, tedy pro listinu, jež je pouze podkladem pro závěrečné vyhodnocení akce (k tomu srov. ustanovení § 6 vyhlášky č. 560/2006 Sb., ve znění platném do 18. 1. 2010, a též článek 10 Pokynu R 2-07). Náležitosti samotného závěrečného vyhodnocení akce shora citovaná vyhláška v rozhodném období nestanovovala, Ústavní soud se proto vytýkaného pochybení nemohl dopustit. Pro úplnost je třeba uvést, že pro případ vadnosti zprávy pro závěrečné vyhodnocení akce (která však Ústavnímu soudu vytýkána není) vyhláška sama výslovně předpokládala možnost nápravy těchto vad jejich dodatečným odstraněním k výzvě správce programu (viz § 6 odst. 2<sup>80</sup> cit. vyhlášky). Postup kontrolního orgánu, který dle jeho názoru vadný dokument bez dalšího označil jako neexistující, je proto neopodstatněně formalistický.

Z výše uvedeného vyplývá, že zjištění kontrolního orgánu je v rozporu s výše citovanou právní úpravou a závěr na jeho základě učiněný je nepodložený.

## 5. Zadávání veřejných zakázek

Kontrolní orgán cituje obecně závazný právní předpis, který určuje postup při zadávání veřejných zakázek, platný pro kontrolované období 2008 – 2010, tj. zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). Dodává, že k uplatňování tohoto zákona vydal ÚS vnitřní normativní předpisy, stanovující postup, působnost a odpovědnost zaměstnanců ÚS při zadávání veřejných zakázek (dále jen „VZ“) a uvádí jejich časovou řadu.

### A) Evidence veřejných zakázek

*ÚS zveřejňuje na svých webových stránkách vnitřní normativní předpis „Pravidla pro zadávání veřejných zakázek“ pro příslušný rok a aktuálně „Vypsání veřejné zakázky“. V průběhu kontroly nebyly na tomto portále uvedeny žádné vypsání VZ.*

*ÚS nevede samostatnou, ucelenou evidenci VZ; jednotlivé VZ jsou obsaženy ve dvou evidencích, a to v řadě „objednávek“ označených chronologicky čísly objednávek a v řadě „smluv“ s příslušnými čísly smlouvy. Z hlediska provádění kontroly, včetně interního auditu, je absence uceleného přehledu VZ, se základními informacemi o zakázkách, nevyhovující (Podle vyjádření ÚS způsob evidence plně vyhovuje).*

*Pro potřeby veřejnosprávní kontroly vytvořil ÚS z uvedených 2 evidencí seznam:*

- „veřejných zakázek malého rozsahu za období 2008 – 2010 nad 100 000,- Kč“ a
- „veřejných zakázek ve zjednodušeném podlimitním řízení“.

*Identifikační údaje o VZ jsou v tomto seznamu nejednotné, nelze posoudit míru úplnosti a správnosti uvedených údajů. (např. chybný údaj: objednávka č. 89/09/P/196 – v objednávkovém listu uveden 1 dodavatel, v seznamu VZ 3 dodavatelé).*

---

<sup>79</sup> Závěrečné vyhodnocení akce: (1) Pro závěrečné vyhodnocení akce předloží účastník programu správci programu zprávu, která obsahuje a) vyúčtování a finanční vypořádání prostředků státního rozpočtu, včetně prostředků státního rozpočtu, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie, b) dosažené hodnoty indikátorů, parametrů a údaje o splnění podmínek stanovených v registračním listu akce nebo v rozhodnutí, c) údaje o financování akce, d) u stavebních akcí doklady, které účastníka programu opravňují stavbu užívat podle zvláštního právního předpisu, e) dokumenty stanovené v registračním listu akce nebo v rozhodnutí. (2) Zjistí-li správce programu ve zprávě pro závěrečné vyhodnocení akce závady, upozorní na ně účastníka programu a určí lhůtu pro jejich odstranění. (3) U akce, která byla registrována se souhlasem ministerstva podle § 12 odst. 6 rozpočtových pravidel, předloží správce programu zprávu pro závěrečné vyhodnocení akce ministerstvu. (4) Vzor formuláře zprávy pro závěrečné vyhodnocení akce je uveden v příloze č. 3 této vyhlášky.

<sup>80</sup> Srov. předchozí poznámku pod čarou.

Dle předloženého seznamu VZ za období 2008 – 2010, realizoval ÚS ve smyslu ZVZ, podle výše předpokládané hodnoty, tyto počty VZ :

- dle §12 odst. 5 ZVZ - 6 VZ ve zjednodušeném podlimitním řízení
- dle §12 odst. 6 ZVZ – 102 VZ malého rozsahu nad 100 000,00 Kč (uvedeno je 102 VZ, z toho však 15 nedosahuje 100 000,00 Kč).

Náhodným výběrem z přehledu VZ byly ke kontrole vybrány následující zakázky, k nimž byla vyžádána kompletní dokumentace:

## **B) Dodávka osobních automobilů střední třídy**

### **Kontrolní zjištění:**

Zjednodušené podlimitní řízení - dle seznamu VZ částka bez DPH 2,234,967,00 Kč

- V dokumentaci k VZ není uložen požadavek zadatele na dodávku automobilů, který následně posuzuje příkazce (porušení interní směrnice Sm – 1/2007 čl. III.bod 1. Postup při přípravě zadávacího řízení).
- Dle zadávacích podmínek, které jsou součástí výzvy k podání nabídek, byla VZ rozdělena na dvě části:  
část první - dodávka 4 osobních automobilů střední třídy v provedení „Hatchback“  
část druhá - dodávka 1 osobního automobilu střední třídy, v provedení „Combi“.
- Výzva ze dne 19. 5. 2008, jejíž součástí jsou zadávací podmínky, byla téhož dne odeslána pěti dodavatelům. V předložené dokumentaci k VZ je založen seznam oslovených dodavatelů (ŠKODA, a.s.; AUTO-BAYER, s.r.o.; AUTOMEDIA s.r.o.; Autonova Brno, spol. s r.o.; AUTO-SPEKTRUM-ACC, spol. s r.o.). Potvrzené kopie odeslané výzvy v dokumentaci chybí.
- ÚS byly doručeny 2 nabídky – ŠKODA AUTO, a.s. a Autonova Brno, spol. s r.o., z nichž hodnotící komise vybrala dle nižší nabídkové ceny ŠKODU AUTO, a.s.
- V dokumentaci k VZ (box 18/A/2008) nebyla založena „Kupní smlouva o prodeji automobilů“ S 25/08/ŘSS, ze dne 18. 7. 2008 a „Doklad o provedené předběžné finanční kontrole před vznikem závazku“. Oba dokumenty byly na vyžádání předloženy dodatečně.
- V dokladu o provedení předběžné řídicí kontroly je chybně uvedena max. cena 2,569.605,- Kč, neboť nabídková cena ŠKODY AUTO, a.s. je dle „Protokolu o jednání hodnotící komise“ 2,659.605,- Kč, totožná cena je uvedena i v kupní smlouvě (všechny částky jsou vč. DPH).

Zjištění:

- Byl porušen § 155 ZVZ - Uchovávání dokumentace po dobu 5-ti let – „dokumentací se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů všech dodavatelů a uzavřených smluv“.

### **Námítka**

Tvrzení, že „Byl porušen § 155 ZVZ – Uchovávání dokumentace po dobu 5-ti let...“ je **věcně nesprávné**.

## **Odůvodnění:**

V ustanovení § 155<sup>81</sup> ZVZ<sup>82</sup>, je definován pojem „dokumentace o veřejné zakázce“ a stanovena povinnost její archivace po dobu nejméně 5 let. Tuto povinnost ÚS neporušil, příslušné doklady po předepsanou dobu archivuje a na vyžádání kontrolního orgánu všechny (byť postupně) předložil, což je v kontrolním zjištění konstatováno. Uvedené ustanovení předepisuje toliko dobu archivace, nikoliv způsob jejího provedení, proto nelze dovozovat porušení tohoto zákonného ustanovení ze skutečnosti, že listiny nejsou archivovány v jediném souboru, ale jsou pro účely archivace rozčleněny podle charakteru a potřeby jejich dalšího využití (samostatně založeny jsou zejména smlouvy a doklady, které se promítají v účetnictví, neboť se jedná o listiny, které mají význam nejen pro vlastní proces zadání veřejné zakázky, ale promítají se do fungování kontrolované instituce v časově širším záběru). Takový způsob archivace zákon nevylučuje, a proto v něm nelze spatřovat porušení zákona.

## **C) Dodávka osobních automobilů střední a vyšší třídy**

### **Kontrolní zjištění:**

*Zjednodušené podlimitní řízení - dle seznamu VZ částka bez DPH 1,728.229,00 Kč*

- *V dokumentaci VZ není uložen požadavek žadatele na dodávku automobilů, který následně posuzuje příkazce ( porušení interní směrnice Sm – 1/2009 čl. III.bod 1. Postup při přípravě zadávacího řízení).*
- *Dle zadávacích podmínek, které jsou součástí výzvy k podání nabídek, byla VZ rozdělena na dvě části:  
část první - dodávka 2 osobních automobilů střední třídy v provedení „Hatchback“  
část druhá - dodávka 1 osobního automobilu vyšší třídy, limuzína s hliníkovou karosérií*
- *Ve vyžádané dokumentaci k VZ je založen seznam oslovených dodavatelů (ŠKODA AUTO, a.s.; Autocentrum K.E.I.; Porsche Inter Auto CZ, spol. s r.o.; Autocentrum ROS; Import VOLKSWAGEN Group s.r.o.). Potvrzené kopie odeslané výzvy nejsou v dokumentaci založeny.*
- *Dle Protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 3. 6. 2009 byla ze 2 doručených nabídek vyhodnocena pro část první firma Škoda Auto, a.s., s nabídkovou cenou 973.760,- Kč a pro část druhou firma Porsche Inter Auto CZ, s nabídkovou cenou 2,056.593,- Kč. Oběma uchazečům bylo dne 3. 6. 2009, č.j. 98/09/ŘSS, odesláno „Rozhodnutí o přidělené VZ“ s výzvou k uzavření smlouvy.*
- *V dokumentaci VZ (box 12/A/2009) nebyly založeny platné originály kupních smluv a doklady o provedené předběžné řídicí kontrole před vznikem závazku. Na vyžádání byly dohledány a předloženy tyto dokumenty:*
- *Kupní smlouva S-35/09/ŘSS, ze dne 22. 6. 2009, uzavřená se ŠKODA AUTO, a.s. na dodávku automobilů podle první části (2 vozy střední třídy) a doklad o*

---

<sup>81</sup> § 155 Uchování dokumentace, (1) Zadavatel je povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; dokumentaci o veřejné zakázce se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv. Tím není dotčeno ustanovení § 67 odst. 5. (2) Ustanovení odstavce 1 platí obdobně i pro dokumentaci o soutěži o návrh, a to i v případě, že na tuto soutěž nenavazovalo zadávací řízení. (3) Zadavatel přijme vhodná opatření pro dokumentování průběhu zadávacích řízení nebo soutěží o návrh i jejich částí prováděných elektronickými prostředky. (4) Sektorový zadavatel je povinen uchovávat po dobu 5 let nezbytné informace, které v případě nadlimitní veřejné zakázky související s výkonem relevantní činnosti odůvodňují použití výjimky stanovené v § 4 odst. 2, § 18 nebo 19.

<sup>82</sup> Zák. č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

provedené předběžné řídicí kontrole, ze dne 3. 6. 2009, s vyjádřením příkazce a správce rozpočtu (potvrzena částka 973.760,- Kč, vč. DPH).

- Kupní smlouva S- 32/09/ŘSS, ze dne 18. 6. 2009, uzavřená s Porsche Inter Auto CZ spol. s r.o. na dodávku automobilu podle druhé části VZ (auto Audi A8 Long 4,2) a doklad o provedené předběžné řídicí kontrole, ze dne 3. 6. 2009 s vyjádřením příkazce a správce rozpočtu (potvrzena částka 2,056.593,- Kč, vč. DPH).

Zjištění:

- V dokumentaci je založen pouze návrh kupní smlouvy podepsaný firmou Porsche Inter Auto CZ spol. s r.o. na první i druhou část VZ, tzn. neplatná kupní smlouva, nepodepsaná objednavatelem.
- Byl porušen § 155 ZVZ - Uchovávání dokumentace po dobu 5-ti let – „dokumentaci se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů všech dodavatelů a uzavřených smluv“.

## Námítka

Zjištění **jsou věcně nesprávná.**

### Odůvodnění:

V ustanovení § 155<sup>83</sup> ZVZ<sup>84</sup>, je definován pojem „dokumentace o veřejné zakázce“ a stanovena povinnost její archivace po dobu nejméně 5 let. Tuto povinnost ÚS neporušil, příslušné doklady po předepsanou dobu archivuje a na vyžádání kontrolního orgánu všechny (byť postupně) předložil, což je v kontrolním zjištění konstatováno. Uvedené ustanovení předepisuje toliko dobu archivace, nikoliv způsob jejího provedení, proto nelze dovozovat porušení tohoto zákonného ustanovení ze skutečnosti, že listiny nejsou archivovány v jediném souboru, ale jsou pro účely archivace rozčleněny podle charakteru a potřeby jejich dalšího využití (samostatně založeny jsou zejména smlouvy a doklady, které se promítají v účetnictví, neboť se jedná o listiny, které mají význam nejen pro vlastní proces zadání veřejné zakázky, ale promítají se do fungování kontrolované instituce v časově širším záběru). Takový způsob archivace zákon nevyklučuje, a proto v něm nelze spatřovat porušení zákona.

Návrh kupní smlouvy podepsaný firmou Porsche Inter Auto CZ spol. s r.o. na první i druhou část VZ obsahuje úplné znění originálu kupní smlouvy. Závěr, že jde o kupní smlouvu neplatnou, je v rozporu s občanským právem; kupní smlouva byla uzavřena a bylo podle ní plněno. Neplatnost žádná ze smluvních stran nenámítala a nemá k tomu jediný důvod. „Vada“ spočívající v absenci podpisu objednatele na jednom ze stejnopisů kupní smlouvy (jiným, úplným nepochybně disponuje dodavatel), nečiní kupní smlouvu neplatnou a je snadno dodatečně odstranitelnou.

---

<sup>83</sup> § 155 Uchovávání dokumentace, (1) Zadavatel je povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky podle § 149 po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; dokumentaci o veřejné zakázce se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv. Tím není dotčeno ustanovení § 67 odst. 5. (2) Ustanovení odstavce 1 platí obdobně i pro dokumentaci o soutěži o návrh, a to i v případě, že na tuto soutěž nenavazovalo zadávací řízení. (3) Zadavatel přijme vhodná opatření pro dokumentování průběhu zadávacích řízení nebo soutěží o návrh i jejich částí prováděných elektronickými prostředky. (4) Sektorový zadavatel je povinen uchovávat po dobu 5 let nezbytné informace, které v případě nadlimitní veřejné zakázky související s výkonem relevantní činnosti odůvodňují použití výjimky stanovené v § 4 odst. 2, § 18 nebo 19.

<sup>84</sup> Zák. č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění



## **D) Servisní služby a opravy služebních vozidel**

### **Kontrolní zjištění:**

*VZ malého rozsahu*

*V přehledu VZ nad 100.000,- Kč uvádí ÚS následující zakázky na servisní služby a opravy služebních automobilů:*

- *objednávka pro rok 2008, číslo 4/08/V/76 ze dne 2. 1. 2008, částka 955.846,50 Kč*
- *objednávka pro rok 2009, číslo 4/09/0/76 ze dne 6. 1. 2009, částka 639.846,- Kč*
- *objednávka pro rok 2010, číslo 10/10/Ž/222 ze dne 6.1.2010, částka 1,029.304,- Kč*

*Každá uvedená objednávka je v „přehledu VZ“ presentována jako veřejná zakázka, přestože se jedná o roční objednávku na servisní služby a opravy, určenou jedinému dodavateli – firmě PORSCHE Brno, a to na základě „Rámcové smlouvy o poskytování servisních služeb“ č. S 52/05/ŘSS. Tuto smlouvu uzavřel ÚS bez výběrového řízení dne 23. 11. 2005 jako „smlouvu inominátní, podle § 269, odst. 2 věty první obchodního zákoníku: „Účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není upravena jako typ smlouvy“. Ačkoliv smlouva, uzavřená v roce 2005 je podle názvu „Rámcovou smlouvou“, dle vyjádření ÚS není rámcovou smlouvou ve smyslu ustanovení § 16 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.*

*Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou. Ke smlouvě nebyla doložena příloha č. 1 (která je nedílnou součástí smlouvy), tj. platný ceník hodinových sazeb. Rovněž není doložena aktualizace cen od roku 2005 do roku 2010. V Dodatku č. 1 ze dne 30. 3. 2010 č. S – 12/10/ŘSS jsou uvedeny pouze hodinové sazby pro opravy starších vozidel Škoda, VW a AUDI.*

*Zjištění:*

- *V roce 2005 neproběhlo zadávací řízení ve smyslu zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Po dobu 6 let (v období 2005 – 2010) jsou zadávány roční objednávky (presentované ÚS za každý rok jako samostatné VZ malého rozsahu) na poskytování servisních služeb a oprav osobních automobilů bez výběrového řízení firmě PORSCHE Brno. ÚS porušil ustanovení § 6 ZVZ Zásady postupu zadavatele „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace“.*

### **Námítka**

Konstatované kontrolní zjištění **je věcně nesprávné.**

### **Odůvodnění:**

K uzavření rámcové smlouvy z 23. 11. 2005 se podle tehdy platné právní úpravy zadávací řízení nevyžadovalo, neboť se nejedná o rámcovou smlouvu toho druhu, jejíž uzavření bylo zákonem č. 40/2004 Sb. regulováno (viz ustanovení § 16<sup>85</sup> zák. č. 40/2004 Sb. a stanovisko ŘSS – příloha č. 5). Uzavření této smlouvy bez zadávacího řízení proto není v rozporu se zákonem.

---

<sup>85</sup> *Rámcovou smlouvou se rozumí smlouva uzavřená mezi zadavatelem v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací a uchazečem, případně uchazeči, na podkladě otevřeného řízení, nebo užšího řízení, jejímž obsahem je stanovení smluvních podmínek pro veřejné zakázky, zejména s ohledem na ceny nebo předpokládané množství, které mají být zadány v určitém časovém období.*

Na základě jednotlivých „ročních“ objednávek byly uzavírány samostatné smlouvy, které splňují kritéria veřejné zakázky malého rozsahu - cena do 2 000 tis. Kč bez DPH<sup>86</sup> (pro úplnost podotýkáme, že shora vyčíslené zakázky malého rozsahu jsou kontrolní skupinou v rozporu s citovaným zákonným ustanovením uváděny vč. DPH). Pokud tedy byly předmětné zakázky prezentovány Ústavním soudem jako zakázky malého rozsahu, bylo toto „zatřídění“ provedeno správně. Je-li Ústavnímu soudu vytýkáno, že tyto zakázky byly zadávány bez výběrového řízení (patrně je míněno zadávací řízení podle § 21 a násl. ZVZ), je nutno konstatovat, že pro tuto kategorii veřejných zakázek zákon takový postup nepředepisuje.

Konstatování, že Ústavní soud porušil ustanovení § 6 ZVZ<sup>87</sup> není podloženo konkrétní argumentací, proto není zřejmé, z čeho kontrolní orgán toto porušení zákona dovozuje. Ústavní soud je přesvědčen, že stanovené zásady svým postupem neporušil.

## **E) Knihovna Ústavního soudu**

### **Kontrolní zjištění:**

*Zjednodušené podlimitní řízení - dle seznamu VZ částka 13,854.110,- Kč bez DPH  
Dle zápisu z porady vedoucích pracovníků dne 20. 12. 2004, bez č.j., zvažoval ÚS záměr vybudování nové odborné knihovny, s ohledem na nevyhovující kapacitu a prostory knihovny stávající. Koncepti knihovny ÚS ze dne 7. 8. 2008 zpracovanou asistentem předsedy ÚS a vedoucím analytického odboru ÚS předložil předseda ÚS soudcům na plénu v září 2008. Koncepte byla bez připomínek odsouhlasena (zápis č. 23/08, Org. 34/08).*

*Zadání VZ bylo zveřejněno vyvěšením oznámení na Úřední desce ÚS od 17. 7. 2009 do 3. 9. 2009, v souladu s čl. 6.1 vnitřního předpisu „Pravidla pro zadávání zakázek“. Zadání veřejné zakázky nebylo zveřejněno na centrální adrese České pošty, s.p. v IS VZ US (informační systém o veřejných zakázkách uveřejňovací subsystém) formou „Oznámení o zakázce“. Zadávací dokumentaci převzalo 8 zájemců, podáno bylo 5 nabídek, z nichž 1 byla vyloučena z důvodu neprokázání splnění kvalifikace. Rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 9. 2009 č.j. 161/09/ŘSS byla vybrána nabídka podaná firmou STAVIT, s.r.o.. Doklad o předběžné finanční kontrole ze dne 23. 9. 2009 je potvrzen příkazem a správcem rozpočtu na částku 16,486.391,- Kč vč. DPH. S dodavatelem byla dne 9. 10. 2009 uzavřena Smlouva o dílo, za cenu 13,854.110,- Kč bez DPH (16,486.391,- Kč s DPH), která byla Dodatkem č. 3 ze dne 3. 7. 2010 navýšena na částku 13,943.850,- Kč bez DPH (16,708.998,- Kč s DPH). Zadávací řízení bylo ukončeno zveřejněním „Oznámení o zadání VZ“ v IS VZ ÚS dne 19. 10. 2009. Knihovna byla uvedena do provozu v září 2010.*

*Zjištění:*

- Průběh zadávacího řízení byl v souladu se ZVZ. Ve smyslu § 155 ZVZ je archivována kompletní dokumentace k VZ.

### **Stanovisko**

Bez námitek.

---

<sup>86</sup> § 12 odst. 3 ZVZ: Veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

<sup>87</sup> Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

## **F) Opravy a nátěry dřevěných oken**

### **Kontrolní zjištění:**

VZ malého rozsahu

Ustanovení § 6 ZVZ stanoví:

„Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace“.

Ustanovení čl. II. vnitřní směrnice „Pravidla pro zadávání VZ“ stanoví:

- v bodu 2.2.5.1. „pokud to umožňuje charakter zakázky, bude proveden průzkum trhu, při kterém budou potřebné informace získány nejméně od 3 potenciálních dodavatelů; ... o provedeném průzkumu bude vyhotoven písemný záznam“
- v bodu 2.2.5.2. „pokud charakter zakázky zejména z důvodu racionálnosti a hospodárnosti neumožňuje postup podle bodu 2.2.5.1., bude vyhotovena stručná písemná informace o důvodech a způsobu výběru dodavatele zakázky“.

V „přehledu VZ malého rozsahu za období 2008 – 2009“ uvádí ÚS 5 zakázek na opravy a nátěry dřevěných oken, realizovaných firmou Malířství a natěračství Kašparovský Marcel, jejichž cena je vyšší než 100.000,- Kč:

- a) VZ – částka s DPH 483.887,00 Kč - Objednávka č. 384/08/R/205 z 21. 7.2008, osloven 1 dodavatel, VZ bez výběrového řízení, doložena jediná cenová nabídka.
- b) VZ – částka s DPH 437.025,00 Kč - Objednávka č. 456/08/R/205 z 15. 9. 2008, osloveni 3 dodavatelé. V dokumentaci jsou založeny 3 cenové nabídky, nebyl vybrán dodavatel s nejnižší nabídkovou cenou 280.688,00 Kč.
- c) VZ – částka s DPH 265.337,00 Kč - Objednávka č. 457/08/R/205 z 15. 9. 2008, osloveni 3 dodavatelé, v dokumentaci jsou založeny 3 cenové nabídky, nebyl vybrán dodavatel s nejnižší nabídkovou cenou 176.729,00 Kč.
- d) VZ – částka s DPH 1,731.057,30 Kč - Objednávka č. 189/09/P/196 z 17. 4 2009, osloveni 3 dodavatelé. „Požadavek na objednávku“ je vyplněn neúplně, chybí uvedení cenových nabídek druhého a třetího dodavatele.
- e) VZ – částka s DPH 870.490,00 Kč - objednávka č. 388/09/P/196 z 12. 8. 2009, osloven 1 dodavatel, VZ bez výběrového řízení, doložena jediná cenová nabídka.

Celkově za nátěry oken a práce s tím související (drobné opravy, těsnění apod.) zaplatil ÚS celkem 3,787.796,30 Kč, z toho v roce 2008 částku 1,186.249,- Kč a v roce 2009 částku 2,601.547,30 Kč. Rozdělení VZ stejného charakteru zdůvodnil ÚS plánováním finančních prostředků dle priority prací na oknech a dále tvrzením, že ve smyslu Přílohy č. 3 k zákonu č. 137/2006 Sb. považuje opravy a nátěry oken za VZ malého rozsahu na stavební práce.

Zjištění:

- A. Vyžádaná dokumentace k výše uvedeným VZ byla ke kontrole předložena neúplná, obsahovala pouze objednávky s formulářem „Požadavek na objednávku“, jehož součástí je tabulka s možností uvedení 3 dodavatelů, v pořadí podle nejnižší nabídkové ceny a záznam o provedení předběžné finanční kontroly. Dodatečně byly doloženy cenové nabídky dodavatelů.
- B. Nebyl doložen písemný záznam o provedeném průzkumu trhu, způsob oslovení dodavatelů a nebyla vyhotovena stručná písemná informace o důvodech a způsobu výběru dodavatele zakázky. Tím bylo porušeno ustanovení bodu 2.2.5.1. a bodu 2.2.5.2. čl. II. vnitřní směrnice „Pravidla pro zadávání VZ“.
- C. Písemná zadávací dokumentace nebyla vyhotovena, oslovené firmy předložily nacenění prací na základě ústních požadavků ÚS, proto nelze zodpovědně posoudit

*dozdržení ustanovení § 6 ZVZ, tj. dozdržení transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.*

**D.** § 6 ZVZ byl porušen v případě 2 objednávek zadáných jedinému dodavateli (viz bod a/ a b/).

## **Námitka**

Závěry o pochybeních Ústavního soudu v citovaných případech **jsou věcně nesprávné.**

### **Odůvodnění:**

**ad A.** Výtku, že dokumentace k uvedeným zakázkám byla předložena neúplná, není opodstatněná, všechny cenové nabídky byly doloženy, jak vyplývá i z kontrolních zjištění; pořadí v jakém byly listiny předkládány, není relevantní (podrobněji viz stanovisko k bodům B) a C) kapitoly II. /5. těchto Námitek).

**ad B.** Kontrolní zjištění je nepřipustně zjednodušující, zavádějící a nesprávné:

- Kontrolováno bylo celkem 5 VZ, z toho pouze ve třech případech v ceně od 100 001,- Kč do 500 000,- Kč, pouze v těchto případech proto připadá v úvahu porušení ustanovení bodu 2.2.5.1 nebo 2.2.5.2 směrnice; ve zbývajících dvou případech (d/ a e/) byly ceny vyšší, citovaná část směrnice se na ně proto nevztahuje (jsou upraveny v navazující části směrnice) a nemohla jimi tedy být porušena.
- U VZ pod body b) a c) se v kontrolních zjištěních výslovně konstatuje předložení 3 cenových nabídek, tím je osvědčeno získání cenových informací „nejméně od tří potenciálních dodavatelů“ v písemné formě, jak požaduje bod 2.2.5.1 směrnice. V souladu s uvedeným bodem směrnice také byly obě zakázky zadány zájemci, který nabídl nejvýhodnější podmínky; v intencích tohoto pravidla nebyly uvedené zakázky zadány dodavateli s nejnižší nabídkovou cenou, protože v těchto případech nabídky s nejnižší cenou neobsahovaly úplný předmět plnění v rozsahu dle zadání, což je zřejmé z obsahu předložených nabídek i z písemného záznamu na příslušných formulářích předběžné finanční kontroly před vznikem závazku.
- U VZ pod bodem a) bylo postupováno podle bodu 2.2.5.2 směrnice, kdy se cenové informace „od nejméně tří potenciálních dodavatelů“ nevyžadují. Stručná písemná informace o důvodech postupu podle bodu 2.2.5.2 v intencích této části směrnice byla součástí dokumentace k této zakázce – důvodem byla akutní potřeba opravy nejpoškozenějších oken.

Závěr o porušení směrnice proto neobstojí.

**ad C.** Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné veřejné zakázky jsou VZ malého rozsahu (náklad nepřevyšuje 6 000 tis. Kč bez DPH<sup>88</sup>), ÚS nebyl povinen zpracovávat k nim písemnou zadávací dokumentaci (§ 18, odst. 5<sup>89</sup>, zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění).

**ad D.** V zadání zakázek jedinému dodavateli nelze spatřovat porušení § 6 ZVZ (ani jiného), neboť zadání zakázky jedinému dodavateli je standardním cílem zadávacího procesu (v případě zadání jedné zakázky dvěma či více dodavateli by se jednalo o

---

<sup>88</sup> § 12, odst. 3, ZVZ

<sup>89</sup> Zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.

duplicitní plnění, jež by bylo v rozporu s principem hospodárnosti). Měl-li kontrolní orgán na mysli oslovení pouze jednoho potencionálního dodavatele, je jeho kontrolní zjištění nesprávné, protože v případě pod bodem b) byli osloveni 3 dodavatelé (viz kontrolní zjištění). K postupu v případě a) viz výše – sub. B, třetí odrážka.

Závěr o porušení ustanovení § 6 ZVZ proto odmítáme jako neopodstatněný.

## **G) Objednávky uzavřené bez výběrového řízení, jejichž cena je vyšší než 100 000,- Kč**

### **Kontrolní zjištění:**

*Ustanovení § 6 ZVZ stanoví: „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace“.*

*Ustanovení čl. II. v bodech 2.2.5. a 2.2.5.1. interní směrnice ÚS „Pravidla pro zadávání zakázek“ stanoví pro zakázky malého rozsahu:*

*„Zakázka, jejíž cena činí od 100 001 Kč do 500 000 Kč bez DPH, musí být zadána nediskriminačním a transparentním způsobem a za cenu obvyklou v místě plnění a při dodržení kritérií hospodárnosti a účelnosti využití prostředků ÚS takto: pokud to umožňuje charakter zakázky, bude proveden průzkum trhu, při kterém budou získány potřebné informace nejméně od tří potenciálních dodavatelů; ... o provedeném průzkumu bude vyhotoven písemný záznam“.*

*ÚS neprovedl výběrová řízení dle těchto ustanovení u následujících náhodně vybraných objednávek, jejichž cena převyšuje 100.000,- Kč:*

*(ve formuláři „Požadavek na objednávku“ je uveden pouze 1 dodavatel)*

*Následuje výčet 11-ti objednávek na práce konané pro Ústavní soud s cenou vč. DPH převyšující 100 000 Kč.*

### **Námítka**

*Konstatování, že „Ústavní soud neprovedl výběrová řízení... u následujících náhodně vybraných objednávek, jejichž cena převyšuje 100 000,- Kč:“ **je zavádějící.***

### **Odůvodnění:**

Jak je konstatováno již shora ad D) kapitoly II. /5. /F) těchto Námitek, u VZ tzv. malého rozsahu (což jsou i zakázky zde posuzované – viz výše ceny) zákon pro jejich zadání povinné výběrové, resp. zadávací řízení nepředepisuje. Zadavatel zde postupoval v souladu s bodem 2.2.5.2 směrnice, jehož existenci a obsah kontrolní orgán opomenul v tomto kontrolním zjištění zmínit (o existenci této části směrnice však svědčí obsah kontrolních zjištění k bodu F/).

Pro úplnost upřesňujeme, že předmětné kontrolní zjištění se týkalo pouze 10 objednávek, když obj. č. 626/08/R/205 je ve výčtu uvedena dvakrát.

## **H) Shrnutí**

### **Kontrolní zjištění:**

*A. ÚS nevede samostatnou, ucelenou evidenci VZ, jednotlivé zakázky jsou obsaženy v řadě objednávek a smluv. Tento systém je nepřehledný. Sestavený přehled VZ*

vykazuje nejednotné identifikační údaje, u některých VZ podstatné informace chybí, příp. jsou nesprávné.

- B. V případě zadávání VZ jedinému dodavateli (u VZ nad 100 000,- Kč), bez výběrového řízení nepostupoval ÚS ve smyslu § 6 ZVZ, který stanoví: „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace“.
- C. Nejsou dodržována příslušná ustanovení vnitřní směrnice „Pravidla pro zadávání VZ“.

## Námítka

Ad A. Vedení jakékoliv – samostatné či ucelené – evidence veřejných zakázek není upraveno žádným obecně závazným právním předpisem. Způsob, jak tuto evidenci vede Ústavní soud, tak vychází z jeho vnitřních potřeb a zvyklostí a z hlediska požadavků zákona se ukázal být dostačujícím. Skutečnost, že tento způsob evidence nevyhovuje kontrolnímu orgánu, Ústavní soud nemohl ovlivnit, protože v době zavádění daného způsobu evidence neznal (ani nemohl znát) kritéria tohoto kontrolního orgánu.

Pokud se týká přehledu vypracovaného na základě požadavku kontrolního orgánu (v kontrolním protokolu je označen jako „účelově sestavený přehled VZ“), různost v něm použitých identifikačních údajů vyplývá z toho, že Ústavní soud svou vlastní evidenci vede ve více řadách (viz zjištění k bodu 5.A/). K vytýkané nesprávnosti údajů v tomto seznamu, kde jako příklad se uvádí objednávka č. 89/09/P/196<sup>90</sup> s tím, že v seznamu jsou uvedeni 3 dodavatelé, můžeme pouze konstatovat, že v kontextu s kontrolním zjištěním k bodu II. /5. /F) / d), jež se týká téže objednávky a kde se uvádí, že osloveni byli 3 dodavatelé, se údaj o 3 dodavatelích uvedený v inkriminovaném seznamu jeví jako správný.

Ad B. a C. S tímto shrnutím Ústavní soud nesouhlasí z důvodů uvedených ke konkrétním skutkovým zjištěním již v předchozím textu, na něž v podrobnostech odkazuje.

## 6. Autoprovoz

Kontrolní orgán shrnuje relevantní skutečnosti vztahující se k autoprovozu takto:

*Užívání služebních vozidel představiteli ÚS upravuje ustanovení § 6 a 19 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů. Po projednání v plénu Ústavního soudu vydal předseda Ústavního soudu dne 21. 8. 2003 pod č.j. Org. 10/2003 Pravidla pro používání služebních vozidel bez řidiče soudci Ústavního soudu (dále jen „Pravidla“). Ve sledovaném období neměl ÚS pro tuto oblast žádný vnitřní předpis.*

*ÚS ke kontrole autoprovozu předložil přehled vozidel, jejich technické průkazy, výkazy počtu ujetých km a spotřeby PHM, knihy jízd, přehledy k transakcím uskutečněným prostřednictvím jednotlivých CCS karet a další související doklady.*

*Namátkovou kontrolou bylo zjištěno:*

---

<sup>90</sup> Protokol má zřejmě na mysli objednávku č. 189/09/P/196, neboť objednávka uváděného čísla neexistuje a obj. pod pořadovým číslem 89/09/M/58 se týká čerpání příspěvku FKSP a nebyla předmětem kontroly.

## **A) Vozidla užívaná předsedou, místopředsedy a soudci ÚS**

### **Kontrolní zjištění:**

*Z přehledu vozidel, knih jízd a dalších dokladů bylo zjištěno, že některým představitelům ÚS je poskytnuto jak vozidlo s řidičem, tak současně i vozidlo bez řidiče.*

*Namátkou bylo zjištěno, že dvě vozidla přidělená jednomu představiteli ÚS byla používána v jednom dni současně v různých místech ČR, přestože dle provozních deníků přepravovala jen tohoto představitele ÚS. Např. vozidlo 5B2 5895 ve dnech 12.5., 17.9. a 21.9. v roce 2009 a vozidlo 6B8 9594 ve dnech 1.5., 28.7., 30.7. v roce 2010.*

*U vozidel bez řidiče je provozní deník veden dle Pravidel, která stanovují, že soudci uvedou v provozním deníku vozidla „Cesty k výkonu funkce nebo v souvislosti s ním a umožnění styku s rodinou“ a k 1. dni kalendářního měsíce vyznačí stav tachometru a celkový stav čerpání pohonných hmot. Správnost těchto údajů potvrdí svým podpisem. Tyto záznamy nejsou dostatečně průkazné. ÚS u těchto vozidel nevede záznamy o provozu vozidla, především denní evidenci o době řízení dopravního prostředku a o čerpání bezpečnostních přestávek.*

### **Námítka a odůvodnění**

sub B)

## **B) Vozidla užívaná řidiči ÚS**

### **Kontrolní zjištění:**

*Namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že u většiny záznamů v provozním deníku vozidla nejsou uvedeny dostatečně průkazné informace o provozu vozidla. Jde o následující vozidla a jízdy:*

*Následují tabulky s výčtem:*

- a) cest v jednom místě bez bližšího upřesnění, v tabulce je uvedeno 15 konfliktních záznamů za roky 2008 – 2010,
- b) cest, u nichž dle výpisů z karty CCS bylo vozidlo 6B8 9594 v jiné lokalitě, než bylo vykázáno, v tabulce je uvedeno 9 konfliktních záznamů,
- c) cest, u nichž neodpovídá vykázaná vzdálenost skutečnosti, v tabulce je uvedeno 16 konfliktních záznamů za roky 2008 – 2010,
- d) cest, u nichž je dle výpisů z karty CCS tankováno mimo uvedenou dobu jízdy, v tabulce je uvedeno 21 konfliktních záznamů za roky 2009 – 2010,
- e) u cest, kde nebyly čerpány povinné bezpečnostní přestávky, přestože doba řízení překročila stanovenou hranici 4,5 hodiny. (Bez tabulky).

*U všech vozidel ÚS stanovil normu spotřeby dle neplatné vyhlášky č. 60/1981 Sb., o hospodárnosti provozu silničních vozidel pro motorovou dopravu, ve znění pozdějších předpisů, neboť dle vyjádření ÚS je tato praxe ověřená jízdními zkouškami a plně vyhovuje. ÚS při stanovení normy spotřeby nepostupoval podle příslušných směrnic a údajů uvedených v technických průkazech jednotlivých vozidel.*

- f) Příklady vozidel soudců, u nichž není veden záznam o provozu vozidla se standardními údaji, u kterých skutečná spotřeba je výrazně vyšší než normovaná spotřeba (údaje v litrech/100 km):

*Následují tabulky s výčtem měsíční spotřeby pro vozidla RZ 5B7 9780 (2009-2010), 2B1 2064 (2009) a 6B9 1955 (2010)*

*Přestože ÚS vyhodnocuje skutečnou spotřebu jednotlivých vozidel dle kalendářních měsíců, nezjišťuje příčiny zvýšené spotřeby nad stanovenou normu ani nečiní potřebná opatření k jejich odstranění.*

*Tim, že ÚS nevedl předepsaným způsobem záznamy o provozu vozidla a neprokázal, že výdaje na spotřebované pohonné hmoty souvisely s činnostmi vymezenými zákonem č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, porušil:*

- *ustanovení § 8 odst. 4 zákona o účetnictví, které mimo jiné stanoví, že účetnictví účetní jednotky je průkazné, jestliže všechny účetní záznamy jsou průkazné,*
- *ustanovení § 33a odst. 1, písm. a) zákona o účetnictví, které stanoví, že podle tohoto zákona se za průkazný účetní záznam považuje pouze účetní záznam, jehož obsah je prokázán přímo porovnáním se skutečností, kterou tento záznam prokazuje,*
- *ustanovení odst. 3 přílohy 1 Nařízení vlády č. 168/2002 Sb., kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při provozování dopravy dopravními prostředky, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je mj. stanoveno, že u zaměstnance, který řídí dopravní prostředek a na kterého se nevztahuje zvláštní právní předpis, je zaměstnavatel povinen zajistit vedení v listinné formě nebo technickým zařízením denní evidenci o době řízení dopravního prostředku a o čerpání bezpečnostních přestávek.*

## Námitka

*Tvrzení, že... ÚS nevedl předepsaným způsobem záznam o provozu vozidla a neprokázal, že výdaje na spotřebované pohonné hmoty souvisely s činnostmi vymezenými zákonem č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, porušil: ustanovení § 8 odst. 4<sup>91</sup> zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, ... ustanovení § 33a odst. 1, písm. a)<sup>92</sup> zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, ..., ustanovení odst. 3 přílohy 1<sup>93</sup> Nařízení vlády č. 168/2002 Sb., kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při provozování dopravy dopravními prostředky, ve znění pozdějších předpisů, ...**je věcně nesprávné.***

## Odůvodnění:

Povinnost vést záznam o provozu vozidla předepsaným způsobem ukládá zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v platném znění, který upravuje podmínky provozování silniční dopravy silničními motorovými vozidly prováděné pro vlastní a cizí potřeby za účelem podnikání<sup>94,95</sup>. Tento předpis<sup>96</sup> se tudíž na Ústavní soud nevztahuje. Rovněž tak se na Ústavní soud nevztahují ani další předpisy, které upravují a předepisují způsob vedení

---

<sup>91</sup> Účetnictví účetní jednotky je průkazné, jestliže všechny účetní záznamy tohoto účetnictví jsou průkazné (§ 33a) a účetní jednotka provedla inventarizaci.

<sup>92</sup> Podle tohoto zákona se za průkazný účetní záznam považuje pouze a) účetní záznam, jehož obsah je prokázán přímo porovnáním se skutečností, kterou tento záznam prokazuje,

<sup>93</sup> U zaměstnance, který řídí dopravní prostředek a na kterého se nevztahuje zvláštní právní předpis je zaměstnavatel povinen zajistit, aby a) nepřekročil maximální dobu řízení, která činí 4,5 hodiny; za dobu řízení se považuje i přerušení řízení na dobu kratší než 15 minut. Nejpozději po uplynutí maximální doby řízení musí být řízení přerušeno bezpečnostní přestávkou v trvání nejméně 30 minut, nenásleduje-li nepřetržitý odpočinek mezi dvěma směny nebo nepřetržitý odpočinek v týdnu. Bezpečnostní přestávka může být rozdělena do dvou částí v trvání nejméně 15 minut zařazených do doby řízení, b) během bezpečnostní přestávky nevykonával žádnou činnost vyplývající z jeho pracovních povinností, kromě dozoru na vozidlo a jeho náklad. Bezpečnostní přestávky a přestávky na jídlo a oddech se mohou slučovat; přestávky se neposkytují na začátku a na konci pracovní doby, c) vedl v listinné formě nebo technickým zařízením denní evidenci o době řízení dopravního prostředku a o čerpání bezpečnostních přestávek.

<sup>94</sup> § 1, odst. 1, zák. č. 111/1994 Sb.

<sup>95</sup> § 3, odst. 2, zák. č. 111/1994 Sb.

<sup>96</sup> Včetně prováděcí vyhlášky č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě



záznamu o provozu vozidla<sup>97</sup>. Ani z kontrolního zjištění nevyplývá, co je *předepsaný způsob záznamu o provozu vozidla*.

Souvislost výdajů na spotřebované pohonné hmoty s činnostmi vymezenými zák. č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, v platném znění, vyplývá z ustanovení zákona č. 236/1995 Sb. o platu a náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých dalších státních orgánů a soudců, v platném znění, konkrétně § 19, odst. 1 – 3<sup>98</sup>, a § 6 odst. 1, písm. a) a b)<sup>99</sup> zákona č. 236/1995 Sb. Každý soudce má nárok pro potřeby v zákoně vymezené požadovat auto s řidičem a podle vlastní volby (kromě toho) používat i auto bez řidiče. Rozhodnutí o účelu jízdy, respektive o užití služebního vozidla je výlučně v kompetenci příslušného soudce. U vozidel bez řidiče je o provozu vozidla veden provozní deník dle interní směrnice Ústavního soudu a správnost údajů v něm uvedených potvrzují soudci svým podpisem. Závěr kontrolního orgánu, že tyto záznamy nejsou dostatečně průkazné, není namístě. Na prokazování účelu jednotlivých jízd lze odvozeně vztáhnout jeho povinnost zachovávat mlčenlivost podle § 5<sup>100</sup> zák. č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, v platném znění, který primárně brání potenciálnímu zásahu do nezávislého, nerušeného a neovlivnitelného výkonu funkce soudce Ústavního soudu. Navíc úprava postavení soudců Ústavního soudu vychází především ze snahy zabezpečit jejich maximální nezávislost a předem vyloučit vlivy, které by mohly ovlivnit nestrannost jejich rozhodování<sup>101</sup>. Režim záznamů o provozu vozidla upravilo Plénum Ústavního soudu svým vnitřním předpisem, který odpovídá standardu např. obou komor Parlamentu České republiky.

Ustanovení § 8 odst. 4 a § 33a odst. 1, písm. a) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, Ústavní soud tudíž vesměs neporušil (až na výjimky dále uvedené), neboť účetní záznam odpovídá skutečnosti, kterou tento záznam prokazuje a kontrolní skupinou nebyl prokázán opak.

**Ad A)** Stanovisko k souběžným jízdám vozidla přiděleného představiteli ÚS a vozidla s řidičem:

Předseda ÚS si řídí přidělené vozidlo sám, řidič předsedy ÚS je úkolován především předsedou ÚS, v případě potřeby však plní též další úkoly dle pokynů vedoucího dopravy, dochází proto i k souběžným jízdám obou vozidel. K souběžným jízdám uvedeným v kontrolním zjištění došlo z následujících důvodů:

- 1) Dne 12.5.2009 přepravovalo vozidlo 5B2 5895 tři soudce na služební jednání s předsedou ÚS, který byl v Třeboni a zde používal vozidlo 5B3 6980.
- 2) Dne 17.9.2009 přepravovalo vozidlo 5B2 5895 jiného soudce, vozidlo 5B3 6980 řídil předseda ÚS na cestě do Rakouska.

---

<sup>97</sup> Např. instrukce č. 936/2001-OHS, instrukce Ministerstva spravedlnosti o používání služebních a jiných vozidel v resortu Ministerstva spravedlnosti, pokyn č. 122/2002-OHS, pokyn Ministerstva spravedlnosti o používání služebních a vlastních vozidel při výkonu práce, vše v platném znění.

<sup>98</sup> *Naturální plnění (1) Soudci Ústavního soudu náleží naturální plnění podle § 6 odst. 1 písm. b) a d) bez nároku na úhradu výdajů spojených s užíváním bytu. (2) Místopředsedovi Ústavního soudu dále náleží naturální plnění podle § 6 odst. 1 písm. b) a i). (3) Předsedovi Ústavního soudu náleží vedle naturálního plnění podle odstavce 1 ještě plnění podle § 6 odst. 1 písm. a) a i)*

<sup>99</sup> *(1) Naturální plnění jsou věcná plnění a služby poskytované nebo hrazené za podmínek, v rozsahu a ve formách dále stanovených. Představiteli nebo soudci, o nichž to stanoví tento zákon, náleží tato naturální plnění: a) užívání služebního vozidla s řidičem i bez něho k výkonu funkce nebo v souvislosti s ním a k osobní dispozici, b) užívání služebního vozidla s řidičem i bez něho k výkonu funkce nebo v souvislosti s ním a k umožnění styku s rodinou,*

<sup>100</sup> *Soudce je povinen zachovávat mlčenlivost o věcech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem soudcovské funkce. Tato povinnost trvá i po zániku soudcovské funkce.*

<sup>101</sup> *Vláda ČR: Důvodová zpráva k zákonu č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, PS PČR 1993, tisk č. 276*

- 3) Dne 21.9.2009 přepravovalo vozidlo 5B2 5895 jiného soudce, vozidlo 5B3 6980 řídil předseda ÚS na cestě z Rakouska.
- 4) Dne 1.5.2010 přepravovalo vozidlo 6B8 9594 jiného soudce, vozidlo 5B3 6980 řídil předseda ÚS, cíl cesty Pyšely.
- 5) Dne 28.7.2010 přepravovalo vozidlo 6B8 9594 jiného soudce, vozidlo 5B3 6980 řídil předseda ÚS na cestě do Maďarska.
- 6) Dne 30.7.2010 přepravovalo vozidlo 6B8 9594 jiného soudce, vozidlo 5B3 6980 řídil předseda ÚS na cestě z Maďarska.

Pochybením řidiče nebyly jeho jízdy, při nichž nepřepravoval předsedu Ústavního soudu, odlišeny a v kolonce „účel jízdy“ je na celé stránce uvedeno „Přeprava předsedy ÚS“. Ústavní soud přijal opatření k nápravě.

#### **Ad B)** Stanovisko k zjištěním u vozidel užívaných řidiči ÚS

- ad a) Údaje odpovídají skutečnému proběhu kilometrů a odpovídají potřebám přepravované osoby, představitele ÚS.
- ad b) Řidič uvedl chybné časy zahájení a ukončení jednotlivých jízd
- ad c) Řidiči v uvedených případech chybně zapsali do knihy jízd pouze cíl cesty a neuvedli cestu zpět, případně opakovanou jízdu do stejné lokality, ale celkový počet km, v ten den ujetých, odpovídá skutečnosti. Při jízdách do zahraničí (Vídeň, Luxemburg, Štrasburk) řidič nejel nejkratší trasou, ale podle pokynů soudce.
- ad d) 6B8 9594: r. 2010 tankování příp. mytí většinou asi 30 min. před jízdou – řidič napsal do knihy jízd následující celou hodinu, aby čas souhlasil s pracovní dobou na výkazu práce. Řidič nezaznamenal jako samostatnou jízdu cestu k čerpací stanici a zpět. 5B7 9773 (referentské vozidlo): časy použití CCS nesouhlasí s jízdami z důvodu použití této karty (která je trvale k dispozici oddělení dopravy) k platbám za služby pro vozidla přidělená soudcům (CCS k přidělenému vozidlu má převzatu konkrétní soudce a tuto řidičům nepůjčují např. při zajištění přezutí pneu, zakoupení žárovky, apod.). Tato karta proto byla v uvedených případech použita v souvislosti nikoliv s jízdou vozidla RZ 5B7 9773, ale pouze jako platební prostředek, v čemž Ústavní soud nespatřuje žádné pochybení.
- ad e) Zaměstnavatel v souladu s příslušným ustanovením odst. 3 přílohy 1 Nařízení vlády č. 168/2002 Sb., kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, bezpečnostní přestávky po maximální době řízení, která činí 4,5 hodiny, bezpečnostní přestávky prokazatelně zajistil (viz ostatní záznamy v knihách jízd), ve vytýkaných případech je i řidič absolvoval, ale chybným provedením záznamu konkrétní jízdy (např. doba 6:00 – 24:00 s opakovaným přerušením řízení při dojezdu), tyto přestávky vč. bezpečnostních nezapsal.
- ad f) Normy spotřeby PHM v současné době žádná právní norma nereguluje, lze vycházet pouze z údajů výrobce uvedených v technickém průkazu vozidla. Tyto hodnoty jsou pouze teoretické, zjišťované při umělé simulaci provozu a nezohledňují další reálné provozní podmínky, jako jsou např. provoz klimatizace, terénní převýšení, povětrnostní podmínky, roční období provozu, jízdy v kolonách, výhradně městský provoz, apod. Reálná spotřeba v silničním provozu je proto vyšší minimálně o 20 % zejména při jízdě ve městě nebo po dálnici. U vozidel přidělených soudcům budou normy spotřeby PHM upraveny jízdni zkouškou směrem k reálné spotřebě, s přihlédnutím k podmínkám, kde je vozidlo převážně užíváno a na základě dlouhodobě dosahované spotřeby, která je odvislá i od způsobu jízdy konkrétního řidiče.

## 7. Aktualizace vnitřních normativních předpisů

V rámci kontroly bylo také ověřeno, zda vnitřní normativní předpisy ÚS jsou včas aktualizovány a jsou v souladu s platnými právními předpisy. Předmětem kontroly byly následující vnitřní předpisy:

### Kontrolní zjištění:

#### a) Metodický pokyn číslo Sm-4/2006 Evidence, účtování a oceňování zásob

V článku 2 bod 2 *Oceňování zásob* je mimo jiné uvedeno: Při oceňování a účtování zásob ÚS postupuje dále v souladu s § 11 prováděcí vyhlášky č. 505/2002, v platném znění, a dále dle ČÚS č. 015.

Metodický pokyn Sm-4/2006, který nebyl žádným jiným vnitřním předpisem dosud zrušen, v tomto bodě nesprávně odkazuje na právní normu Vyhlášku č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, která je od 1. 1. 2010 neplatná.

Dále odkazuje nesprávně na Český účetní standard č. 015 Zásoby – cílem tohoto standardu je stanovit podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, základní postupy účtování o zásobách za účelem docílení souladu při používání metod účetními jednotkami. ÚS nepatří mezi účetní jednotky, které jsou podnikateli.

V článku 2 bod 3. *Účtování zásob* je mimo jiné uvedeno, suma výdejů je zúčtována mezi účty 410 10/112 21.

Metodický pokyn Sm-4/2006, který nebyl žádným jiným vnitřním předpisem dosud zrušen, v tomto bodě nesprávně odkazuje na analytický účet 410 10 Spotřeba materiálu, který vychází ze Směrné účtové osnovy (syntetický účet 410-Materiální náklady) uvedené v příloze č. 4 k vyhlášce č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, která je od 1. 1. 2010 neplatná.

#### b) Směrnice číslo Sm-6/2007 Správa majetku

Tato směrnice byla vydaná 1. 10. 2007 a byla platná v období, které bylo předmětem kontroly, tj. v letech 2008, 2009, 2010. Byla zrušena 11. 2. 2011 vydáním Směrnice číslo Sm-9/2011.

V článku 7 *Související předpisy* (vždy v platném znění) je uvedeno opatření č.j. 283/76 a 104/2000 Ministerstva financí, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro organizační složky státu a příspěvkové organizace, které je od 1. 1. 2004 neplatné.

Dále je zde odkaz na zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, který je od 1. 1. 2007 neplatný.

#### c) Směrnice číslo Sm-9/2011 Správa a evidence majetku

Tato směrnice byla vydaná 11. 2. 2011. V článku 10 *Související předpisy* (vždy v platném znění) je uvedeno opatření č.j. 283/76 a 104/2000 Ministerstva financí, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro organizační složky státu a příspěvkové organizace, které je od 1. 1. 2004 neplatné.

Dále je zde odkaz na zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, který je od 1.1.2007 neplatný.

#### d) Směrnice číslo Sm-6/2008 Vedení účetnictví a finanční kontrola Ústavního soudu

Tato směrnice byla vydaná 1. 9. 2008 a je dosud v platnosti. V článku 1 bod 3 je mimo jiné uvedeno, že hospodaření, hospodářské operace a účetnictví ÚS je upraveno předpisy:

- vyhláškou Ministerstva financí č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, která je od 1. 1. 2010 neplatná.

- vyhláškou č. 16/2001 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů a rozpočtů územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, která je od 1. 1. 2010 neplatná.

- vyhláškou č. 267/2001 Sb., kterou se stanoví rozsah a struktura podkladů pro vypracování střednědobého výhledu státního rozpočtu a termíny pro jejich předání, která je od 1. 1. 2009 neplatná.

- Českými účetními standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 505/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, které jsou od 1. 1. 2010 neplatné.

#### e) Směrnice číslo Sm-2/2005 Dohody o hmotné odpovědnosti

Tato směrnice byla vydaná 1. 4. 2005 a je dosud v platnosti. I když se tato směrnice neodvolává na žádný právní předpis a jsou zde jen uvedeny odvolávky na příslušná ustanovení paragrafů „ZP“ je zřejmé, že se jedná o zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, který je od 1. 1. 2007 neplatný. Nahradil jej zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení paragrafů uvedená ve výše uvedené směrnici řeší úplně jinou problematiku např. § 176 stravné, § 178 náhradu prokázaných výdajů atd. Nový zákoník práce také používá nové názvosloví: místo Dohoda o hmotné odpovědnosti – Dohoda o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování viz ustanovení § 254 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

#### *Shrnutí*

Výše uvedené směrnice ÚS nejsou průběžně aktualizovány, jsou v nich uváděny již neplatné právní předpisy a nařízení, popřípadě odkazy na právní předpisy a nařízení, která se nevztahují na účetní jednotky, které jsou organizačními složkami státu. Vnitřní směrnice tak nepřispívají k vytvoření plně funkčního vnitřního kontrolního systému, který musí být způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat rizika při nakládání s veřejnými prostředky.

### **Odůvodnění:**

Každá změna platné právní úpravy je prováděna právním předpisem, který v ustanoveních přechodných a závěrečných stanoví též intertemporální dopady přijaté změny. Na základě těchto ustanovení (tedy nikoliv až jejich promítnutím do vnitřních předpisů organizační složky státu) jsou přijaté změny účinné, tj. závazné pro všechny adresáty takové právní normy. Obecně závazné právní předpisy jako předpisy vyšší právní síly pak mají ex lege přednost před vnitřními právními předpisy, pokud s nimi nejsou v souladu. V podmínkách kontrolované organizační složky státu mají všichni zaměstnanci, včetně zaměstnanců v neprávnických profesích, průběžný přístup do elektronického systému právních informací, jehož součástí je také průběžné informování o aktuálních změnách právní úpravy. Tímto je zajištěna průběžná a efektivní informovanost všech zaměstnanců o změnách právní úpravy, které se promítají v jejich pracovní činnosti. Nicméně je třeba připustit, že odkaz na právní předpis již neúčinný ve vnitřním předpisu vydaném po zrušení předpisu odkazovaného, lze jednoduše napravit. Avšak ve světle legislativních pravidel vlády<sup>102</sup> (čl. 55 odst. 5), podle nichž se ani poznámky pod čarou v zákonech, obsahující

---

<sup>102</sup> LEGISLATIVNÍ PRAVIDLA VLÁDY schválená usnesením vlády ze dne 19. března 1998 č. 188 a změněná usnesením vlády ze dne 21. srpna 1998 č. 534, usnesením vlády ze dne 28. června 1999 č. 660, usnesením vlády ze dne 14. června 2000 č. 596, usnesením vlády ze dne 18. prosince 2000 č. 1298, usnesením vlády ze dne 19. června 2002 č. 640, usnesením vlády ze dne 26. května 2004 č. 506, usnesením vlády ze dne 3. listopadu 2004 č. 1072, usnesením vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, usnesením vlády ze

odkazy na jiné právní předpisy, samostatně neaktualizují s každou jejich novelizací, změnou či zrušením, nelze ani obdobný stav v případě vnitřních předpisů Ústavního soudu považovat za porušení právních předpisů ve smyslu kontrolního zjištění.

## 8. Účinnost vnitřního kontrolního systému

### Kontrolní zjištění:

*Podle ustanovení § 25 zákona o finanční kontrole je vedoucí orgánu veřejné správy povinen zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, zajistit fungování řídicí kontroly a interního auditu (při respektování kontrolních metod a postupů upravených prováděcí vyhláškou č. 416/2004 Sb.).*

*V rámci této kontroly byla u ÚS ověřena i účinnost vnitřního kontrolního systému. Kontrolou bylo zjištěno, že*

- a) vnitřní kontrolní systém je upraven organizačním řádem s účinností od 16. 1. 2008 a Směrnicemi č. 6/2008 – Vedení účetnictví a finanční kontrola Ústavního soudu, které stanovují cíle a organizaci kontrol, včetně zřízení funkce interního auditora,*
- b) interní auditor je funkčně nezávislý, organizačně oddělený od řídicích výkonných struktur ÚS a je přímo podřízen předsedovi ÚS,*
- c) výkon interního auditora ve smyslu ustanovení § 28 zákona o finanční kontrole je zajišťován jedním zaměstnancem, t.č. na poloviční pracovní úvazek,*
- d) organizaci a výkon interního auditu ve sledovaném období zajišťoval auditor v rozsahu stanoveném ročními plány interního auditu, které vycházely ze střednědobého plánu, včetně respektování požadavků předsedy ÚS a jiných informačních zdrojů,*
- e) v rámci řídicí kontroly (§ 26 a 27 zákona o finanční kontrole) byly provedeny, mimo předběžných a průběžných kontrol, ve sledovaném období 3 následné finanční kontroly, z nichž u 2 kontrol nebyly zjištěny nedostatky a u 1 (kontrola fakturace Telefonica O<sub>2</sub>) bylo reagováno na zjištění příslušným opatřením,*
- f) interní auditor ve sledovaném období provedl celkem 12 auditů, do jejichž programů byla zahrnuta i problematika kontrol se zaměřením zejména na hospodaření s majetkem, vedení účetnictví, správnost výkaznictví, hospodárnost autoprovozu a úroveň provádění řídicí kontroly. Výsledky těchto auditů a kontrol nepotvrdily žádné závažné zjištění (§ 221 odst. 6 zákona o finanční kontrole) a nevyžádaly si přijetí opatření k nápravě (mimo jednoho doporučení v roce 2008 k novelizaci směrnic pro předběžnou kontrolu),*
- g) ve sledovaném období u ÚS nebyla provedena žádná externí veřejnosprávní kontrola.*

*Z výše uvedených skutečností lze konstatovat, že vnitřní kontrolní systém včetně řídicí kontroly a interního auditu není dostatečně účinný.*

*To prokazují následující zjištění:*

*Namátkovým ověřením předběžné kontroly plánovaných a připravovaných operací bylo zjištěno, že v některých případech je na Požadavku na objednávku (individuální příslib) schválené příkazem operace a správcem rozpočtu uvedena nižší částka, než je skutečný výdej prostředků státního rozpočtu. Např.:*

*Následují 3 tabulky za roky 2008 – 2010 s pěti, pěti, resp. sedmi případy s rozdílnými hodnotami individuálního příslibu a skutečného čerpání.*

Podle čl. 6 bodu 1) vnitřní Směrnice Sm 6/2008 Vedení účetnictví a finanční kontrola Ústavního soudu vystavuje objednávky pověřený zaměstnanec provozního odboru po ověření finančního krytí objednaného plnění. Dále je zde uvedeno, že objednávka obsahuje mimo jiné i maximální cenu včetně DPH. Objednávky uvedené v tabulkách maximální cenu objednaného plnění neobsahují. ÚS se tak vystavuje riziku, že skutečně výdaj nebude krytý rozpočtovými prostředky, a může dojít k čerpání prostředků před provedením rozpočtového opatření.

Uvedená zjištění prokazují, že ÚS plně nedodržel:

- ustanovení § 13 odst. 2 písm. c) a d) <sup>103</sup> vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole, které mimo jiné stanovuje před vznikem závazku příkazci operace povinnost prověřit přijetí opatření k vyloučení nebo zmírnění finančních rizik, která se při uskutečňování připravované operace mohou vyskytnout a doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady,
- ustanovení § 14 odst. 2 písm. b) <sup>104</sup> vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole, které mimo jiné stanovuje po vzniku závazku příkazci operace povinnost prověřit soulad výše závazku s individuálním příslibem nebo limitovaným příslibem.

Závěrem lze konstatovat, že základní kontrolní mechanismy u ÚS jsou sice nastaveny, ale jak vyplývá z některých uvedených nedostatků, nejsou dostatečně účinné. Zejména výkon řídicí kontroly je v některých případech formální a neprovádí se v souladu s pravidly stanovenými vyhláškou č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole. To potvrzují i zjištění uvedená v tomto protokolu. Jde zejména o efektivnost a hospodárnost vynakládání rozpočtových prostředků, vymáhání náhrad škod, hospodaření s majetkem, aktualizaci vnitřních normativních předpisů, autoprovoz a oblast zadávání veřejných zakázek.

## Námítka

Konstatování, že:

- i) „Z výše uvedených skutečností lze konstatovat, že vnitřní kontrolní systém včetně řídicí kontroly a interního auditu není dostatečně účinný.“
- ii) „ÚS se tak vystavuje riziku, že skutečně výdaj nebude krytý rozpočtovými prostředky, a může dojít k čerpání prostředků před provedením rozpočtového opatření. Uvedená zjištění prokazují, že ÚS plně nedodržel: ustanovení § 13 odst. 2 písm. c) a d) vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole, ..., ustanovení § 14 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole, ....“

## jsou nepodložena.

### Odůvodnění:

ad i) Jestliže kontrolní orgán ve svém konstatování sub i) vychází z „výše uvedených skutečností“, tj. položek kontrolního zjištění sub a) až g), které vesměs uvádějí fakta potvrzující pouze existenci a funkčnost kontrolního systému Ústavního soudu, adekvátní k jeho vnitřním podmínkám a potřebám, bez zjevných výtek či zjištěných nedostatků, kdy naopak kontrolní orgán správně zmiňuje účinnost následné řídicí

<sup>103</sup> Schvalovacím postupem příkazce operace se prověří c) přijetí opatření k vyloučení nebo zmírnění provozních, finančních, právních a jiných rizik, která se při uskutečňování připravované operace mohou vyskytnout, d) doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady.

<sup>104</sup> Schvalovacím postupem příkazce operace se prověří b) soulad výše závazku s individuálním příslibem nebo limitovaným příslibem.

kontroly (viz e/), je nutno toto vyjádření považovat za vysloveně subjektivní, účelové a nepodložené a proto jako takové je Ústavní soud zásadně odmítá. Navíc kontrolní zjištění nikde nekonstatuje pochybení správce rozpočtu, hlavní účetní a interního auditora, kteří tvoří podstatnou část vnitřního kontrolního systému nejen Ústavního soudu, zjištění (viz výše) se dotýkají pouze několika příkazců operací<sup>105</sup> a proto nelze zpochybnit funkčnost vnitřního kontrolního systému jako celku.

ad ii) Ústavní soud si je vědom rizika, na které je shora upozorňováno a jemuž má být předcházeno postupem podle vyhlášky č. 416/2004 Sb., a je přesvědčen, že jím zavedený a realizovaný postup je v souladu s pravidly touto vyhláškou stanovenými.

Vyhláška č. 416/2004 Sb. výslovně počítá s tím, že v praxi<sup>106</sup> mohou nastat případy, kdy dojde k rozdílu mezi výší závazku a individuálním příslibem (§ 14 odst. 2 písm. b/ cit. vyhlášky) a pro tento případ počítá s možností odstranění tohoto nedostatku, resp. stanoví algoritmus postupu<sup>107</sup>. Kontrolní závěr, že samotná existence rozdílu mezi výší částky uvedené na individuálním příslibu a výší skutečně uhrazené částky je porušením dané vyhlášky, je proto s touto vyhláškou v rozporu a tedy nesprávný.

---

<sup>105</sup> N.B. z nichž klíčový, odpovědný za oblast dopravy, IT a provozu, již od 1.1.2011 vedoucí funkci nevykonával a od 1.1.2012 není ani zaměstnancem Ústavního soudu.

<sup>106</sup> Předběžná kontrola při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku.

<sup>107</sup> Vyhl. č. 416/2004 Sb., § 14. odst. 5, 6 a 8:

(5) *Shledá-li hlavní účetní při předběžné kontrole nedostatky, přeruší schvalovací postup a oznámí své zjištění písemně příkazci operace, u operací v rámci limitovaného příslibu též správci rozpočtu, s uvedením důvodů a případně přiloží další doklady o oprávněnosti svého postupu.*

(6) *Zjistí-li hlavní účetní při předběžné kontrole, že při přípravě operace nebyla vykonána předběžná kontrola správcem rozpočtu, oznámí to písemně vedoucímu orgánu veřejné správy, který přijme opatření k prověření této nekontrolované operace a k zabezpečení řádného výkonu předběžné kontroly (§ 26 odst. 5 zákona),*

(8) *Nebyly-li odstraněny nedostatky podle odstavců 5 a 6, je platba uskutečněna bez předběžné kontroly (§ 26 odst. 5 zákona).*

§ 26 odst. 5 zákona (zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole): *Zjistí-li osoby uvedené v odstavci 1 písm. b) a c), že operace byla provedena bez předběžné kontroly, oznámí své zjištění písemně vedoucímu orgánu veřejné správy. Ten je povinen přijmout opatření k prověření této nekontrolované operace a opatření k zabezpečení řádného výkonu předběžné kontroly*

### III. ZÁVĚR

Závěrem kontrolní orgán konstatuje, že z výsledků kontroly hospodaření u ÚS vyplývá:

- *v některých případech lze hodnotit použití prostředků státního rozpočtu nebo hospodaření se svěřeným majetkem jako nepřiliš hospodárné či neefektivní (např. hospodaření s byty, vymáhání náhrad škod, uzavírání externích smluv a další zjištění uvedená v části II/1 a II/2 protokolu),*

Toto stanovisko Ústavní soud odmítá jako vesměs věcně nesprávné či neopodstatněné a v řadě kontrolních zjištění neodpovídající skutečnosti. Detailnější argumentace ke kontrolním zjištěním stran tzv. *nepřiliš hospodárného* či *neefektivního* použití prostředků státního rozpočtu nebo hospodaření se svěřeným majetkem viz kapitoly II. / A) a II. / B).

- *v oblasti náhrad škod (část II/3) v některých případech nepostupoval v souladu s péčí řádného hospodáře a vnitřním normativním předpisem,*

Vyjma jediného konkrétního zjištění, týkajícího se plnění pojistné události č. 2133132 (dopravní nehoda, spoluúčast) a nesoulad s vnitřním normativním předpisem (avšak toto není porušení zákona), kdy ÚS již přijal příslušná opatření ke zjednání nápravy, Ústavní soud nesouhlasí s tvrzením, že by nepostupoval při správě majetku s péčí řádného hospodáře.

- *byly zjištěny nedostatky v dodržování povinností při zabezpečování a realizaci akcí v režimu programového financování (část II/4); ÚS nedodržel postupy stanovené příslušnou vyhláškou a porušil rozpočtovou kázeň,*

Závěry, vedoucí ke konstatování, že Ústavní soud porušil rozpočtovou kázeň při programovém financování, jsou vesměs věcně nesprávné, či bazírují na formálních nedostacích. Navíc v případě například výtek k nezpracování závěrečného vyhodnocení dílčí investiční akce ISPROFIN č. 158011 5041<sup>108</sup>, resp. dílčí investiční akce ISPROFIN č. 158011 5042<sup>109</sup>, kdy je Ústavnímu soudu vytýkáno jediné porušení zákona a to porušení § 6<sup>110</sup> vyhl. č. 560/2006 Sb., v tehdy platném znění, kde ÚS nepředložil závěrečnou zprávu na formuláři R 05 199 z přílohy č. 3 předmětné vyhlášky, ale na volném listu a kontrolní orgán – dle jeho názoru – tento dokument bez dalšího označil jako neexistující a z toho dovozuje porušení rozpočtové kázně ve výši 3 270 108,- Kč, resp. 409 900,- Kč, je tento výklad přepjatě formalistický a v rozporu se zavedenou soudní praxí (viz dále). Navíc kontrolní orgán nezjistil u žádného z kontrolovaných případů použití rozpočtových prostředků nad nebo mimo rámec závazných ukazatelů kapitoly 358 – Ústavní soud, které vždy – nejen v kontrolovaném období – Ústavní soud dodržel a dodržuje, což ještě podtrhuje formalismus výtek k porušení rozpočtové kázně.

---

<sup>108</sup> Viz kapitola II. /4. /C) těchto Námitek

<sup>109</sup> Viz kapitola II. /4. /D) těchto Námitek

<sup>110</sup> *Závěrečné vyhodnocení akce: (1) Pro závěrečné vyhodnocení akce předloží účastník programu správci programu zprávu, která obsahuje a) vyúčtování a finanční vypořádání prostředků státního rozpočtu, včetně prostředků státního rozpočtu, které jsou nebo mají být kryty z rozpočtu Evropské unie, b) dosažené hodnoty indikátorů, parametrů a údaje o splnění podmínek stanovených v registračním listu akce nebo v rozhodnutí, c) údaje o financování akce, d) u stavebních akcí doklady, které účastníka programu opravňují stavbu užívat podle zvláštního právního předpisu<sup>2)</sup>, e) dokumenty stanovené v registračním listu akce nebo v rozhodnutí. (2) Zjistí-li správce programu ve zprávě pro závěrečné vyhodnocení akce závady, upozorní na ně účastníka programu a určí lhůtu pro jejich odstranění. (3) U akce, která byla registrována se souhlasem ministerstva podle § 12 odst. 6 rozpočtových pravidel, předloží správce programu zprávu pro závěrečné vyhodnocení akce ministerstvu. (4) Vzor formuláře zprávy pro závěrečné vyhodnocení akce je uveden v příloze č. 3 této vyhlášky.*



Ke kontrolním závěrům lze v obecné rovině dále uvést, že vytýkaná porušení zákona jsou spíše v rovině formální povahy. Podle § 44 odst. 1 písm. b) 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, je porušením rozpočtové kázně neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem.

V dané věci je určující, že kontrolní orgán nepochybně, že státní prostředky nebyly použity k účelu, k němuž být použity měly. Podle konstantní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu<sup>111</sup> a správních soudů<sup>112</sup> např. vrácení dotace má povahu sankce za nesplnění povinnosti využít dotace ke stanovenému účelu.

Podle uvedeného rozhodnutí NSS neoprávněné vynaložení veřejných prostředků je nutné vyložit následovně. *Podle názoru Nejvyššího správního soudu je třeba použitím rozumět vynaložení (tedy spotřebování) prostředků na určitý účel. Sankční odvod je třeba spojovat nikoliv s jakýmkoliv porušením rozpočtových pravidel, ale jen s použitím prostředků na jiný účel, v důsledku čehož prostředky státního rozpočtu nejsou v dané době užity k účelu, ke kterému byly určeny.*

Kontrolní orgán nezjistil jiný účel použití prostředků Ústavním soudem, ani nevhodné vynaložení prostředků, již z tohoto důvodu by závěr z kontroly měl být orientován na zjištění formálních nedostatků v kontrolovaných podkladech, nikoliv závažné porušení zákona.

- *v některých případech (část II/4 a II/6) ÚS nerespektoval ustanovení zákona o účetnictví a tím následně snížil schopnost prověřit podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o finanční kontrole, hospodárny, efektivní a účelný výkon veřejné správy realizované ÚS,*

Toto konstatování Ústavní soud bez dalšího odmítá a odkazuje na zdůvodnění v předchozích kapitolách těchto Námitok. Hospodárny, efektivní a účelný výkon činnosti Ústavního soudu v souladu s jeho posláním daným příslušnými zákony je vždy dodržován a zajištěn.

- *v oblasti veřejných zakázek (část II/5) byly zjištěny jednak nedostatky administrativního charakteru spočívající v nedostatečné evidenci zakázek a archivaci příslušné dokumentace a jednak u některých zakázek došlo při zadávání jedinému dodavateli k porušení § 6 ZVZ (nebyly dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace),*

K nedostatkům administrativního charakteru, subjektivně pocíťovaným kontrolním orgánem, se Ústavní soud dostatečně vyjádřil v kapitole II. /5. a zásadně s nimi nesouhlasí. Rovněž považujeme za prokázané, že k porušení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace u Ústavního soudu nedošlo, nedochází a docházeti nebude.

- *účinnost vnitřních kontrolních mechanismů (část II/8) u ÚS má určité rezervy. Jde zejména o vyhodnocení a minimalizaci rizik uvedených nedostatků a zvýšení účinnosti provádění řídicí kontroly na všech úrovních.*

S poukázáním na námitky vznesené ke kontrolním mechanismům v kapitole II. / 8. považuje Ústavní soud toto obecné tvrzení za irelevantní. Pro úplnost dodáváme, že na základě analýzy rizik provedené interním auditorem v lednu 2011 byla například výběrová

<sup>111</sup> Rozsudek NSS ze dne 12. 8. 2004, 2 Afs 11/2004

<sup>112</sup> Rozsudek Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 29 Ca 318/1998 Sb., publ. in Sběrka rozhodnutí českých soudů ve věcech daňových, Orac č. 2/2001, pod č. 54/2001

řízení<sup>113</sup> VZ malého rozsahu zahrnuta do auditů prováděných v 1. pol. 2011. Na základě auditu č. 11.02 byla přijata konkrétní opatření v oblasti zadávání VZ malého rozsahu na úseku IT<sup>114</sup>. Účinnost prováděné řídicí kontroly na všech úrovních s poukázáním na výše rozváděná fakta považuje Ústavní soud za dostatečnou<sup>115</sup>.

Kontrolou konstatované **porušení rozpočtové kázně** (§ 44 rozpočtových pravidel) v celkové výši 5 209 357,- Kč (dle zjištění uvedených v části II./1. a II./4.) **považuje Ústavní soud za nesprávné a jako takové je bezzbytku odmítá.**

---

<sup>113</sup> Nikoliv zadávacích řízení ve smyslu § 21 a násl. zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

<sup>114</sup> Pro dokreslení – byla vydána i směrnice pro oblast autoprovozu. Zpráva z auditu č. 11.02 byla kontrolní skupině předložena při zahájení kontroly.

<sup>115</sup> K tomu viz též poslední větu Odůvodnění v kapitole II./1./E) těchto Námitek.

Počet listů Námitek, vč. příloh:

66

Počet výtisků:

6

Rozdělovník:

výtisk č. 1 – 3 pro Ústavní soud

výtisk č. 4 – pro odbor Kontrola MF

výtisk č. 5 – pro Finanční úřad Brno-město

výtisk č. 6 – pro odbor Financování kapitol státního rozpočtu I MF

.....  
JUDr. Pavel Rychetský  
předseda Ústavního soudu

V Brně dne 17. ledna 2012

## PŘÍLOHA Č. 1

Přepis dopisu



Generální sekretář Ústavního soudu  
Tomáš Langášek

V Brně dne 7. října 2009

Čj. GS 17/09

Vážený pane vedoucí Úřadu vlády,

dne 17. března 2009 Vás předseda Ústavního soudu svým dopisem požádal o zajištění ubytování pro pana Jeana Paula Costu, předsedu Evropského soudu pro lidská práva, v Lichtenštejnském paláci. Předmětný požadavek byl z Vaší strany potvrzen dopisem ze dne 20. dubna 2009.

Zaskočila nás však informace z úterka tohoto týdne (tj. více než pět měsíců po potvrzení ubytování z Vaší strany a pouhé dva týdny před plánovanou návštěvou pana Costy), která se týká dramatického nárůstu cen za ubytování a za komplementární služby, jako například poskytnutí salonku pro snídani.

Ústavní soud toto ubytování poptával pro předsedu Evropského soudu pro lidská práva, tedy představitele nejvýznamnějšího nadnárodního justičního orgánu Evropy. Této návštěvě není přikládán pouze význam „resortní“, pro Ústavní soud, nýbrž státní, o čemž svědčí přijetí předsedy Evropského soudu pro lidská práva předsedou vlády, předsedou Senátu a prezidentem republiky.

Tel.: 542 16 1031, fax: 542 16 1107  
tomas.langasek@usoud.cz  
Joštova 8, 660 83 Brno

Jelikož jsou Ústavní soud a Úřad vlády součástí veřejné moci v České republice, neshledávám správným, aby si tyto dva orgány státu navzájem poskytovaly služby při zajišťování činností ve státním zájmu na svrchovaně komerční bázi. Vždyť pouhý pronájem zmiňovaného salonku na snídani či večeři představuje částku několika desítek tisíc korun za tři dny pobytu. Je přirozeně účelné, aby Úřad vlády získával z pronájmu prostředky na údržbu a provoz, avšak strmé zvýšení cen posunulo tuto variantu ubytování nad nabídku pětihvězdičkových pražských hotelů. Vedle toho tak výrazné navýšení cen na poslední chvíli by v komerčním sektoru, v rámci standardních obchodních závazkových vztahů, nemohlo obstát.

Vyvrcholením naší spolupráce pak byla vzápětí došlá informace o stornování naší „objednávky“ pro potřeby jiné delegace pouhých 14 dní před plánovanou akcí, jakkoli naprosto chápu mimořádný význam návštěvy viceprezidenta Spojených států amerických v České republice, nesouměřitelný s více méně protokolární návštěvou předsedy Evropského soudu pro lidská práva.

Samozřejmě nám nezbylo, než se v reakci na překvapivé informace z Vaší strany, byť na poslední možnou chvíli, zařídit jinak a ve srovnání s Vašimi novými cenami levněji, v zájmu úspory rozpočtových prostředků Ústavního soudu v časech finanční krize, byť z globálního pohledu na tom stát trátí.

Rád bych Vás po této zkušenosti požádal, vážený pane vedoucí Úřadu vlády, abyste Ústavnímu soudu osvětlil pravidla, jakými se Úřad vlády řídí při poskytování ubytování v Lichtenštejnském a Hrzánském paláci, a jaká finanční kritéria jsou s tímto procesem spojena, abychom se do budoucna vyvarovali podobných nepříjemných překvapení a mohli důkladněji zvážit, zda se vůbec máme na Úřad vlády obracet s prosbou o součinnost.

S pozdravem

Vážený pan  
Jan Novák  
vedoucí Úřadu vlády  
Úřad vlády ČR  
nábřeží Edvarda Beneše 4  
118 01 Praha 1

## PŘÍLOHA Č. 2

Faksimile dopisu

K. Míšek



exp. 19/11/09  
M. Němec

**Jan NOVÁK**

vedoucí Úřadu vlády České republiky

V Praze dne 18. listopadu 2009

č. j.: 14090/09-KVČ

Vážený pane generální sekretáři,

dovolte, abych reagoval na Váš dopis ze dne 7. října 2009. Nechal jsem prověřit postup pracovníků Úřadu vlády odpovídajících za pronájem prostor Lichtenštejnského paláce, včetně jejich nacenění. Konstatuji, že bylo postupováno standardně, dle platných rezervačních a cenových směrnic. Výše cen ubytovacích a stravovacích služeb v Lichtenštejnském paláci byla naposledy upravena v roce 2008 po ukončení rozsáhlé rekonstrukce interiéru a s přihlédnutím na vysoký standard gastronomických služeb. Součástí platných podmínek je také možnost upřednostnit užití paláce pro účely vlády či státních návštěv. Považuji však za nutné, aby Úřad vlády komunikoval s partnerskými institucemi na nekomerční bázi a s maximálním ohledem k jejich potřebám. Nechal jsem detailně prověřit tvorbu cen při pronájmech prostor spravovaných Úřadem vlády a důrazně jsem uložil podřízeným složkám, aby napříště postupovaly méně byrokraticky a více vstřícně. Lituji, pokud ve Váš výše uvedená záležitost zanechala nepříznivý dojem a doufám v další dobrou spolupráci.

Se srdečným pozdravem

Jan Novák

Vážený pan  
Tomáš LANGÁŠEK

Generální sekretář Ústavního soudu  
České republiky

Joštova 8  
660 83 B R N O

## PŘÍLOHA Č. 3

Faksimile dopisu



**ČESKÁ POJIŠŤOVNA**

Česká pojišťovna  
KRAJ JIŽNÍ MORAVA  
Rašínova 637/7, 601 66 Brno

**Věc: Vyjádření ke smlouvě číslo 52666063-14**

Pojistné po slevě ke smlouvě číslo 52666063-14 v průměrné zaokrouhlené výši 36 % (u konkrétních podsmulv v závislosti na typu a stáří vozidla) je podmíněno rozsahem pojištění včetně čelního skla a úrazu. Pokud by nebylo sjednáno toto komplexní pojištění, celková sleva na pojistném by dosáhla pouze 26 %.

.....  
Lukáš Horáček  
Manažer významných partnerů  
Česká pojišťovna a.s.

**ČESKÁ POJIŠŤOVNA a.s.**  
Region Jižní Morava  
Brno  
-18-

# PŘÍLOHA Č. 4

Faksimile dopisu



Pomáhat a chránit

ÚTVAR PRO OCHRANU ÚSTAVNÍCH ČINITELŮ OCHRANNÉ SLUŽBY  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

odbor ochrany sídelních objektů



npor. Mgr. Petr Příklad  
vedoucí  
1. oddělení, 7. skupina  
Brno

Brno 21. listopadu 2011


RNDr. Stanislav Plachý, CSc.  
ředitel soudní správy  
Ústavní soud ČR  
Brno

Stanovisko k umístění městského kamerového systému na budově Ústavního soudu ČR  
Joštova 8 v Brně

Ústavní soud ČR je na základě usnesení vlády ČR č. 1604/2008 ve znění usnesení vlády ČR č. 518/2011 chráněn Útvarem pro ochranu ústavních činitelů ochranné služby Policie ČR. Při své práci dále vychází z nařízení vlády č. 468/2008 Sb., o zajišťování bezpečnosti ústavních činitelů ČR. Na zřeteli musí mít však i tu skutečnost, že z důvodu nezávislého rozhodování ÚS ČR je chráněn 100 metrovou hranicí určenou v §25 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění zákona č. 175/1990 Sb.

Vzhledem k uvedeným důvodům byl v budově ÚS ČR nainstalován jak vnitřní kamerový systém, tak i vnější kamerový systém soustředěný do tzv. stanoviště velín. Rozpočtové možnosti však dosud neumožňovaly kompletní opláštění budovy ÚS ČR k zajištění ochrany objektu a proto bylo podpořeno řešení umístěním jedné kamery v nejvyšším bodě ÚS ČR městskou policií Brno. Jednalo se tedy z pozice ÚOÚČ OS o součinnostní řešení, neboť v průběhu velkých bezpečnostních opatření v souvislosti s ÚS ČR bylo využíváno k zajištění ochrany objektu i pohledu této kamery. Tato jako jediná má dostatečně dlouhý dosah k zajištění 100 metrové vzdálenosti a to jak v ulici Joštova, tak i v ulici Česká. Jedná se o kameru vybavenou zoomem s možností otáčivého pohybu.

Je možné konstatovat, že v odůvodněných případech využívá ÚOÚČ OS součinnostně kamerový systém i PČR Městské ředitelství Brno. V případech přestupkového řízení a zvláště objasňování TČ je se souhlasem ÚS ČR prostřednictvím ÚOÚČ OS využíváno záznamové zařízení ÚS ČR obdobným způsobem.

  
npor. Mgr. Petr Příklad

PS – 62/UOC  
170 89 Praha 7

Tel.: +420 974 839 493  
Fax: +420 974 839 604  
E-mail Internet: uoc@mvcz.cz  
E-mail Intranet: uoc.sidla@pcr.cz

www.policie.cz



## Rámcová smlouva o poskytování servisních služeb

č. S-52/05/ŘSS ze dne 23. 11. 2005

### NEJÍ SMLOUVOU K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

#### Zdůvodnění:

Při posuzování předmětné smlouvy je třeba vzít v potaz skutečnost, že v době, kdy byla smlouva uzavírána, byl pro oblast veřejných zakázek platný zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ze dne 17. 12. 2003, ve znění pozdějších předpisů. **Smlouva je zcela mimo rámec tohoto zákona.**

#### 1) Uzavřená smlouva není rámcovou smlouvou ve smyslu ustanovení § 16 z. č. 40/2004 Sb.:

Shora citovaný zákon č. 40/2004 Sb. definuje rámcovou smlouvu v § 16, takto: „*Rámcovou smlouvou se rozumí smlouva uzavřená mezi zadavatelem v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací a uchazečem, případně uchazeči, na podkladě otevřeného řízení, nebo užšího řízení, jejímž obsahem je stanovení smluvních podmínek pro veřejné zakázky, zejména s ohledem na ceny nebo předpokládané množství, které mají být zadány v určitém časovém období.*“ Vzhledem k okolnosti, že Ústavní soud byl v době platnosti a účinnosti tohoto zákona veřejným zadavatelem podle § 2, odst. 1, písm. a), bod 1., nelze předmětnou smlouvu posuzovat jako rámcovou smlouvu podle tohoto zákona, neboť tuto, jak vyplývá ze znění § 16, uzavírali pouze zadavatelé podle § 3.

Uzavřená smlouva tedy třebaže je smlouvou rámcovou, není rámcovou smlouvou ve smyslu ustanovení § 16 zákona č. 40/2004 Sb., když toto ustanovení vzhledem k vymezení zadavatelských subjektů, jichž se týká, dopadá pouze na rámcové smlouvy uzavírané těmito zadavateli.

#### 2) Uzavřená smlouva není smlouvou o veřejné zakázce

Předmětná smlouva není ani smlouvou již by došlo k zadání veřejné zakázky. Z teoretického hlediska se jedná o smlouvu inominátní, uzavřenou podle § 269, odst. 2, věta první obchodního zákoníku: „*Účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není upravena jako typ smlouvy.*“ Podstatu této smlouvy vystihuje např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 24/2010:

*„Odvolací soud se nemýlí v názoru, že tzv. **rámcová smlouva nezakládá závazkový vztah a pohledávky a závazky smluvních stran z ní tudíž nevznikají.** Význam této nepojmenované smlouvy (srov. § 269 odst. 2 obch. zák.), jež je mezi podnikateli v obchodním styku běžně uzavírána, spočívá v tom, že strany tam, kde předpokládají dlouhodobější obchodní vztah, stanoví jejím prostřednictvím základní pravidla, jimž budou podléhat všechny konkrétní (tzv. realizační) smlouvy na jejich základě v budoucnu uzavřené, nebude-li v té či oné realizační smlouvě ujednáno jinak. Takto smluvená základní pravidla pak nejsou ničím jiným než jinými (jinými než všeobecnými) obchodními podmínkami, na něž pamatuje ustanovení § 273 odst. 1 obch. zák.“*

Takovou smlouvou tedy nedochází ke sjednání konkrétního obchodního případu, ale jejím smyslem je zjednodušit kontraktační proces při pozdějším uzavírání tzv. realizačních smluv zejména tam, kde lze očekávat opakované uzavření zejména drobných smluv podobného charakteru.

I v daném případě smlouvy S-52/05/ŘSS se jedná pouze o obchodní podmínky pro realizaci samostatných objednávek. Teprve na základě těchto objednávek dochází ke vzniku závazkových vztahů, které se již příslušným zákonem o zadávání veřejných zakázek samozřejmě poměřují (a

také příslušná kritéria splňují – jednotlivé konkrétní opravy jsou uskutečňovány na základě celoroční objednávky v jednotlivých letech, vzhledem k celkovému objemu provedených prací a plateb za ně za fiskální období se jedná vždy o veřejnou zakázku malého rozsahu).