

Charles Square Center  
Karlovo náměstí 10  
120 00 Praha 2  
Česká republika  
IČ 25628470

Tel.: +420 225 385 333  
Fax: +420 225 385 444  
wl@weinholdlegal.com  
www.weinholdlegal.com  
MS A 23733

Ústavní soud  
Joštova 8  
660 83 Brno 2

<b>ÚSTAVNÍ SOUD ČR</b> Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	25 -01- 2012 3
<i>124 PH</i> krát Přílohy:	6
Čj.: vřz číselný kód Vyřizuje:	16

Ke sp.zn. **PL.ÚS 17/11**

**Předkladatel:**

**Black & Bush Projekt 1, s.r.o.**

se sídlem Praha 1, Rybná 682/14, PSČ 110 00,

IČ: 285 37 319

zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu C,  
vložce č. 148788

zastoupen  
na základě plné moci

**Mgr. Ing. Martinem Lukášem**

advokátem se sídlem Praha 2, Karlovo náměstí 10, PSČ 120 00

## Předchází

**DOPLNĚNÍ ARGUMENTACE**  
**PŘEDLOŽENÉ V RAMCI PROBÍHAJÍCÍHO ŘÍZENÍ**

**Přílohy:**

- 1) Originál Plné moci;
- 2) Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10Af 69/2011-26, 10 Af 112/2011-32 a 10Af 137/2011-42
- 3) Usnesení Senátního podvýboru pro energetiku;
- 4) Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu;
- 5) Graf vývoje nákladů fotovoltaických elektráren.



K1131412

## i.

## Vylíčení skutkového stavu

1. Předkladatel vystupuje jako žalobce v řízeních vedených před Krajským soudem v Českých Budějovicích sp. zn. 10Af 69/2011, 10 Af 112/2011 a 10Af 137/2011. V uvedených řízeních vedených před Krajským soudem v Českých Budějovicích se Předkladatel domáhá zrušení rozhodnutí Finančního ředitelství v Českých Budějovicích č.j. 2956/11-1200 ze dne 30. června 2011 a svůj návrh opírá o rozpor ustanovení § 7a až § 7i zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (dále jen „Zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů“), ve znění platném od 31. prosince 2010 (dále jen „Napadaná ustanovení“), která byla pro vydání zmíněného rozhodnutí použita, jsou v rozporu s ústavním pořádkem České republiky a nemožnost nalézt pro Napadaná ustanovení ústavně konformní výklad.
2. Předkladateli byla Krajským soudem v Českých Budějovicích doručena rozhodnutí soudu tato řízení přerušit podle § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění. Rozhodnutí o přerušení řízení nebyla odůvodněna, nicméně Předkladateli bylo soudem ústně sděleno, že důvodem přerušení je, že ve věci byl předložen Ústavnímu soudu
  - návrh skupiny senátorů Senátu Parlamentu ČR podle čl. 87 odst. 1 písm. a) Ústavy (podle informací dostupných Předkladateli vedené pod sp. zn. Pl. ÚS 17/11), a
  - návrh Městského soudu v Praze podle čl. 95 odst. 2 Ústavy, kterým bylo zahájeno řízení před Ústavním soudem (podle informací dostupných Předkladateli zahájené pod sp. zn. Pl. ÚS 31/11, které však již mělo údajně být spojeno do řízení sp. zn. Pl. ÚS 17/11).V žádném zmiňovaném řízení před Ústavním soudem neměl a nemá Předkladatel formální postavení účastníka (ani vedlejšího účastníka), a vzhledem ke znění čl. 87 odst. 1 písm. a) a 95 odst. 2 Ústavy jej ani nemůže dosáhnout.
3. Účinkem rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích se Předkladatel ocitá v procesní situaci, kdy
  - rozhodnutí v jeho vlastních věcech (vedených u Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 10Af 69/2011, 10 Af 112/2011 a 10Af 137/2011) jsou přímo závislá na rozhodnutí v řízení před Ústavním soudem sp. zn. Pl. ÚS 17/11;
  - zároveň však platí, že v tomto řízení před Ústavním soudem sp. zn. Pl. ÚS 17/11 nemá Předkladatel postavení účastníka (ani vedlejšího účastníka), a tudíž nemůže předkládat argumenty o právním a skutkovém stavu (a žádat, aby se soud ve svém rozhodnutí s těmito argumenty vypořádal), navrhopvat důkazy, učinit výpověď účastníka a usilovat o to, aby bylo rozhodnuto k ochraně jeho právem chráněných zájmů;
  - přitom však v obdobné věci jiný krajský soud než ten, který rozhoduje ve věcech Předkladatele, postupoval odlišně a v důsledku umožnil, aby argumentace žalobce v této jiné věci byla Ústavnímu soudu předložena – na rozdíl od argumentace Předkladatele, který byl v důsledku procesního postupu Krajského soudu v Českých Budějovicích o takovou možnost připraven.

4. Popsaná procesní situace Předkladatele odporuje zásadám práva na spravedlivý proces a práva být slyšen před soudem, jakož i zásadě rovnosti, které jsou chráněny jak (i) českým ústavněprávním pořádkem, tak i (ii) mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.
5. Předkladatel proto tímto doplňuje a podporuje argumentaci předloženou nadepsanému soudu v rámci probíhajícího řízení sp. zn. Pl. ÚS 17/11, ve kterém má být posouzen soulad Napadaných ustanovení s ústavním pořádkem. Přestože si je Předkladatel plně vědom, že ve výše zmíněném řízení formálně nemá procesněprávní postavení účastníka, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem však žádá, aby se nadepsaný soud v rámci posuzování ústavnosti Napadaných ustanovení seznámil a vypořádal se všemi relevantními skutečnostmi a právními argumenty, a mohl tak učinit kvalifikované rozhodnutí opřené o komplexní znalost předmětné problematiky.
6. V souladu s výše uvedeným proto předkládá Předkladatel nadepsanému soudu následující argumentaci:

## II.

Popis zákonných ustanovení, v nichž Předkladatel spatřuje rozpor s ústavním pořádkem

7. Napadaná ustanovení, tj. ustanovení § 7a až § 7i Zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, jsou dle mínění Předkladatele v rozporu s:
  - (i) čl. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“),
  - (ii) čl. 4 odst. 4 Listiny,
  - (iii) čl. 11 Listiny,
  - (iv) principem právní jistoty, ochrany nabytých práv a legitimního očekávání,
  - (v) Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod.
8. Napadaná ustanovení byla do Zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů vložena zákonem č. 402/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (dále jen „Novela Zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů“). Podstatou Napadaných ustanovení je zavedení odvodu za elektřinu ze slunečního záření vyrobené v období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2013 v zařízení uvedeném do provozu v období od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2010 (dále jen „Odvod“).
9. Česká republika ve snaze zvýšit podíl elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů, zavedla garantované výkupní ceny této elektřiny. Vzhledem k tomu, že tento svůj závazek nemohla z právního pohledu bez závažných následků modifikovat, byl zákonodárcem zvolen způsob snížení reálných cen s formálním zachováním garantovaných výkupních cen. V podstatě se jedná o nepřímou formu snížení výdajů státního rozpočtu (obdobně Pl. ÚS 53/10).
10. Novela Zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů byla od samotného počátku kritizována, při její přípravě byl vznesen protest ze strany odborných i investorských kruhů. Její legislativní proces byl komplikovaný, neboť ani jediný ze senátních výborů nedoporučil návrh ke schválení. Senát Novelu Zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů dokonce vůbec neprojednal. Po přijetí se řada senátorů postavila proti Novele Zákona o podpoře využívání

obnovitelných zdrojů, a to prostřednictvím usnesení senátních výborů a ústavní stížnosti ze dne 11. března 2011. Dne 19. ledna 2011 podvýbor pro energetiku přijal na svém 2. zasedání usnesení, kterým doporučuje přezkum souladu Novely Zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů s ústavním pořádkem České republiky prostřednictvím ústavní stížnosti. Toto usnesení bylo následně předloženo Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který na své 4. schůzi konané dne 25. ledna 2011 toto usnesení podpořil.

Důkazy:

- *Usnesení Senátního podvýboru pro energetiku*
- *Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu*

### III.

#### Porušení čl. 11 Listiny – Extrémní disproportionálnita – Škrťící efekt daně

11. Aplikace Napadaných ustanovení je dle názoru Předkladatele v přímém rozporu s čl. 11 Listiny. Sazba Odvodu z výkupní ceny elektřiny (tedy z hrubých příjmů dotčených subjektů) má na dotčené subjekty zásadní škrťící efekt.
12. Pokud by byla zvýšena sazba daně z příjmů právnických osob ze současných 19% na 100%, nebylo by žádných pochyb o tom, že je tato změna protiústavní. Takové excesivní zdanění by představovalo formu vyvlastnění (čl. 11 odst. 4 Listiny) a současně vedlo k porušení svobody podnikání (čl. 26 odst. 1 Listiny) – podnikatelská činnost by se stala bezúčelnou.
13. A přesně k tomu vedou Napadaná ustanovení. Pod termínem odvod se skrývá daň z příjmů právnických osob v sazbě, která se vymyká jakýmkoliv ekonomickým měřítkům a především smyslu pro spravedlnost.
14. Ačkoliv má zákonodárce velkou diskreci v tom, jakou daň zvolí, aby shromáždil finanční prostředky pro zabezpečování svých funkcí a politik, nesmí zasáhnout do vlastnických práv takovým způsobem, aby se majetkové poměry dotčeného subjektu zásadně změnil tak, že by došlo ke „zmaření samé podstaty majetku“, tj. „zničení majetkové základny“ poplatníka (nález Pl. ÚS 3/02 a nález Pl. ÚS 29/08). Nesmí tedy dojít k situaci, aby „hranice veřejnoprávního povinného peněžitého plnění jednotlivcem vůči státu nabyla „škrťícího rdousícího působení“ (Pl. ÚS 7/03).
15. Odvod bezpochyby naplňuje obecné definiční znaky daně – je to povinná, zákonem uložená platba, plynoucí do veřejného rozpočtu, nevratná, bez nároku na ekvivalentní protiplnění a zpravidla neúčelová.<sup>1</sup> Daně se v případě podnikatelských subjektů uvalují na majetek, spotřebu a zisk.
16. O daň z majetku se v tomto případě nejedná vzhledem k tomu, že primárně nepostihuje majetkovou podstatu, tedy daň se nehradí v souvislosti s vlastnictvím či využíváním solárních panelů. Považujeme však za vhodné zmínit, že Ústavní soud se ve svém nálezu Pl. ÚS 29/08 ztotožnil s názorem Nejvyššího správního soudu uvedeným v návrhu na vyslovení protiústavnosti

<sup>1</sup> Vančurová, A. – Váchová, L. Daňový systém ČR 2008 aneb učebnice daňového práva. Nakladatelství I. VOX a.s. Praha, 2008, str. 9.

daně z převodu nemovitostí, že daň postihující majetek zpravidla nemůže být považována za protiústavní, pokud dosahuje 5 %. Nejvyšší správní soud v tomto návrhu dále uvedl, že pokud by sazba dosahovala například 33 %, pak by se jednalo o formu vyvlastnění.

17. Odvod není ani daní ze spotřeby. Daň ze spotřeby zatěžuje pouze konečné spotřebitele, neboť zvyšuje cenu zboží nebo služeb, za které spotřebitel platí. Na výrobce nemá daň ze spotřeby žádný ekonomický dopad (prostě daň vyberou pro stát v ceně zboží nebo služeb). V případě elektrické energie vyrobené ze slunečního záření je cena regulovaná státem. Přitom tato cena nemůže být o částku odpovídající Odvodu výrobcem navýšena. Daní je tak zatížen výrobce a ne spotřebitel.
18. Nejedná se tedy o daň ze spotřeby a nelze argumentovat, že se sazba Odvodu příliš neliší například od sazby daně z přidané hodnoty (20%).
19. Zbývá tedy pouze daň ze zisku. Konstrukce daně z příjmů právnických osob je založena na zdanění příjmů po odečtení výdajů. Sazba daně činí 19%.
20. Odvod je postaven na zdanění příjmů 26 % sazbou bez možnosti uplatnit jakékoliv vynaložené výdaje.
21. Může tak snadno nastat situace, kdy Odvod sám o sobě převyšuje zisk, což v důsledku povede ke ztrátě příslušného výrobce elektřiny.
22. V případě Předkladatele, jehož předpokládané příjmy z výroby elektřiny v roce 2011 dosáhnou 13 milionů korun, bude Odvod představovat částku ve výši 3,4 milionů korun. Daňově uznatelné výdaje v roce 2011 (provozní výdaje, úroky z úvěrového financování, daňové odpisy majetku, apod.) budou činit přibližně 10,1 milionů korun. Předpokládaný zisk z podnikání před zdaněním by byl 2,9 milionů korun, tedy před daní ve formě Odvodu ve výši 3,4 milionů korun. Samotná daň uvrhla ziskového podnikatele do ztráty. V tomto konkrétním případě lze snadno vidět extrémnost zákonodárcem zvolené formy zdanění, které přesahuje 115 %.
23. Pro daň z příjmů, která může snadno přesáhnout 100% zisku, nemůže být v daňovém systému právního státu místo.
24. Odvod může způsobit neschopnost dále splácet přijaté úvěry a vede tak k plíživé konfiskaci majetku, kdy postihuje přímo zdroj daně. Jak již bylo uvedeno, diskrece zákonodávce v oblasti daní není neomezená a je třeba dívat se na daň i z pohledu ochrany vlastnického práva (Pl. ÚS 29/08, Pl. ÚS 3/02).
25. Zejména u fyzických osob – podnikatelů pak s ohledem na to, že jejich soukromý majetek a majetek určený k podnikání není oddělen, hrozí velmi závažné dopady nejen na samotnou fyzickou osobu – podnikatele, ale i na ostatní členy jeho domácnosti (Pl. ÚS 3/02). V případě Předkladatele se jedná o závazek plynoucí ze zajišťovacích smének vystavených Předkladatelem ve prospěch financující banky s osobním avalem společníků Předkladatele. Toto zajištění je pro avalisty likvidační v případě negativního finančního hospodaření.
26. Předkladatel bere v potaz, že tato situace znamená dočasné snížení reálných příjmů. Avšak takové snížení po dobu tří let, tedy po dobu účinnosti Napadaných ustanovení, může a bude znamenat pro velké množství subjektů nemožnost dostát svým finančním závazkům. V důsledku toho bude docházet k nedobrovolnému ukončení podnikatelské činnosti ve velmi krátkém časovém

horizontu. Tyto subjekty nebudou schopny financovat svůj provoz a případné úvěrové financování bude při nestálosti právního rámce a absenci záruk další neměnnosti složité, a tedy drahé, ne-li nemožné. Opětovné zvýšení reálného příjmu po třech letech tak pro tyto subjekty nebude mít význam. Kromě toho neexistuje žádná záruka, že tato tříletá lhůta nebude prodloužena na další časové období.

27. Skutečnost, že žádný ze subjektů zasažených Odvodem zatím nebyl nucen ukončit svou podnikatelskou činnost, je způsobena zcela nadprůměrnou délkou slunečního svitu v první polovině roku 2011 (dle údajů Českého hydrometeorologického ústavu byla délka slunečního svitu v prvním letošním půlroce o více než třetinu vyšší než před rokem).
28. Vyměřovaná daň či jiná státem uložená finanční zátěž nesmí omezovat vlastnické právo osoby povinné k zaplacení daně takovým způsobem, který by se přičil ustanovení čl. 4 odst. 4 Listiny. Stanovení daně tedy musí respektovat principy právního státu. To se v tomto případě neděje a dochází tedy k situaci extrémní disproportionality.
29. Evropský soud pro lidská práva ve svých rozhodnutích uvedl, že vybírání daní nebo jiného příspěvku porušuje článek 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a svobod, jestliže se na dotyčného nakládá nesnesitelné břemeno nebo rozvrací jeho finanční situace (Komise ve věci Svenska Managementgruppen AB v. Švédsko). Tento soud také uvedl (Evropský soud pro lidská práva ve věci Gasus Dosier und Fördertechnik proti Holandsku), že stát je oprávněn přijmout jakékoliv daňové zákony, které považuje za nevyhnutelné, vždy za předpokladu, že opatření přijatá v této oblasti se nerovná „svévolné konfiskaci“.

#### IV.

#### Porušení čl. 1 Listiny – Princip rovnosti

30. Napadaná ustanovení představují diskriminační zacházení ve vztahu k určité skupině osob a porušují princip rovnosti v právech zakotvený v čl. 1 Listiny. Odvod stanovený Napadanými ustanoveními postihuje pouze subjekty, jejichž solární elektrárny byly zapojeny do sítě od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2010. Neexistuje zde racionální zdůvodnění, proč se Odvod nevztahuje na výnosy ze všech solárních elektráren nezávisle na datu zapojení do sítě. V oblasti daňové přitom platí požadavek, že zákonodárny orgán musí své rozhodnutí podložit objektivními a racionálními kritérii (obdobně Pl. ÚS 22/92). Daný zásah způsobený Odvodem je navíc zcela nepřiměřený ve vztahu k dosaženému příspěvku do státního rozpočtu.
31. Všichni provozovatelé fotovoltaických elektráren se k 31. prosinci 2010 nacházeli v analogické, ne-li dokonce shodné situaci. Další den, tedy 1. ledna 2011, se části z nich snížili reálné příjmy o 26 %. Zákonodárce má sice možnost rozhodnout, že určité skupině poskytne méně výhod než jiné, ani v takovém případě se nesmí uchýlit k libovůli (Pl. ÚS 2/02). V souladu s rozhodovací praxí Ústavního soudu ani svrchovanost státu nezakládá pro stát možnost ukládání libovolných daní, třebaš by se tak stalo na základě zákona.
32. Předpokládaným argumentem zde bude porovnání nákladů na výstavbu fotovoltaické elektrárny v čase. Dle důvodové zprávy k Novele Zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů je jedním z důvodů pro zavedení Odvodu výrazný pokles nákladů na výstavbu zařízení pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů. Jak vyplývá z přiložených grafů, v průběhu 2. pololetí roku 2008 a 1. čtvrtletí 2009 docházelo k postupnému zvyšování cen fotovoltaických technologií s tím, že

tyto ceny kulminovaly právě v lednu 2009. Náklady na pořízení fotovoltaické elektrárny byly proto vyšší v lednu 2009 než v prosinci 2008. Stejně tak lze diskriminační zacházení demonstrovat na porovnání nákladů provozovatelů fotovoltaických elektráren, kteří byli připojeni začátkem roku 2009 (např. v lednu 2009), oproti nákladům těch, kteří byli připojeni koncem roku 2010 (např. v prosinci 2010). Obě skupiny provozovatelů jsou sice postiženy stejnou sazbou Odvodu, nicméně mají s ohledem na razantní pokles ceny fotovoltaických technologií v roce 2010 zcela odlišné náklady. V případě uložení Odvodu tak nelze poukazovat na výrazně zvýšenou návratnost investic z důvodu snížení ceny fotovoltaických technologií, když tato se týká jen části provozovatelů postižených Odvodem, a zcela ignorovat zvýšení ceny technologií v důsledku zvýšené poptávky. Nadto cenová hladina fotovoltaických technologií je rozdílná také v závislosti na velikosti (výkonu) fotovoltaické elektrárny a jejich dalších parametrech.

33. O zakázané rozdílné zacházení se jedná, pokud osoby nacházející se v obdobných nebo srovnatelných situacích těží z přednostního zacházení a pokud pro toto rozlišování není žádné objektivní či rozumné zdůvodnění (Evropský soud pro lidská práva ve věci *Stubbings* a ostatní proti Spojenému království nebo ve věci *Bucheň* proti České republice, dále Evropský soudní dvůr ve věci *National Farmers' Union* nebo ve věci *Egon Schempp v. Finanzamt München V* a další).
34. Rozdílné zacházení mezi různými skupinami provozovatelů fotovoltaických zařízení nelze objektivně a rozumně odůvodnit. Pokud aplikujeme ustálený test diskriminace (III. ÚS 1267/10 nebo Evropský soud pro lidská práva ve věci *Stec* a další proti Spojenému království), dojdeme k závěru, že všichni provozovatelé fotovoltaických zařízení jsou v analogické, ne-li dokonce shodné situaci, uložení Odvodu jen pro některé tyto subjekty nemá žádné objektivní a rozumné odůvodnění a šlo za hranice volného uvážení státu. Daný zásah způsobený Odvodem je navíc zcela nepřiměřený ve vztahu k výsledku dosaženému příspěvkem do státního rozpočtu.

Důkazy:

- *Graf vývoje nákladů fotovoltaických elektráren*

## V.

### Porušení principů právního státu – legitimní očekávání

35. Napadaná ustanovení významně porušují principy legitimního očekávání a ochrany nabytých práv všech subjektů, které investici do solárních elektráren učinili při vědomí státem zaručených výnosů v podobě garantované výkupní ceny elektřiny.
36. Legitimní očekávání a ochrana nabytých práv v souvislosti s majetkovými právy jsou dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva i Ústavního soudu považovány za integrální součást jejich ochrany (I. ÚS 642/03). Ačkoliv zákonodárce formálně zachoval výši výkupní ceny, reálné příjmy dotčených subjektů v důsledku Odvodu značně poklesly, případně se tyto subjekty dostaly do ztráty.
37. Porušení legitimního očekávání subjektů nastává, pokud je náhle a nečekaně vydán retroaktivní právní předpis a to i tehdy, jde-li „pouze“ o nepravou retroaktivitu. Jedná se o situace, kdy ani opatrný subjekt nemohl očekávat vydání takové právní úpravy.

38. Právě Napadaná ustanovení představují změnu s retroaktivním charakterem, která spočívá v nepředvídatelné modifikaci existujících právních nároků. Takovým nárokem je v daném případě subjektivní právo provozovatelů fotovoltaických elektráren coby účastníků smlouvy o podpoře výroby elektřiny uzavřené mezi výrobcem a provozovatelem distribuční soustavy na výplatu pevných výkupních cen stanovených podle pravidel daných ke dni uvedení výroby do provozu. Z konstrukce Zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů vyplývá, že již uzavřením smlouvy o podpoře výroby elektřiny vzniká nárok na celou výkupní cenu splatnou postupně v měsíčních splátkách v období 20 let, po něž stát garantoval minimální výši podpory.
39. Zákon o podpoře obnovitelných zdrojů je pak postaven na zachování výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů po dobu 15 let od roku uvedení zařízení do provozu jako minimální, a nikoli že by se každoročně určovalo, jaká bude částka podpory podle aktuálního záměru zákonodárce. Takto je ze své podstaty zákonem založen dlouhodobý právní vztah, o čemž svědčí i historický výklad, když cílem tohoto ustanovení bylo dosáhnout garance schopnosti splácet bankovní úvěry. Tento výklad vyplývá z důvodové zprávy k Zákonu o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, kde je uvedeno, že zákonodárce chce podpořit vysoké investice do využívání obnovitelných zdrojů a dát investorům záruku návratnosti vložených investic a dále také že výkupní cena elektřiny má být motivačním faktorem pro investory.
- Odvod ve své podstatě představuje retroaktivní změnu podmínek, na základě kterých provozovatelé fotovoltaických elektráren připravovali své investiční plány. Tyto plány pak sloužily jako podklad pro financování projektů fotovoltaických elektráren. Změnou podmínek jsou tak postiženi nejen provozovatelé fotovoltaických elektráren, ale současně i osoby, které jim v dobré víře v neměnnost legislativního rámce poskytly financování.
40. Výkupní cena elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů nemá přímou návaznost na tržní cenu elektřiny, odvod tak de facto znamená odebrání podpory. Přitom právě garance výše výkupní ceny znamenala esenciální podporu pro výstavbu fotovoltaických elektráren, které by jinak nebyly rentabilní. Pokles nákladů na jejich výstavbu se dal předpokládat vzhledem k rozmachu celého odvětví a tím i k přesahu nabídky nad poptávkou. Odvod znamená efektivní snížení výkupní ceny, ačkoliv ta zůstává formálně v garantované výši (obdobně Pl. ÚS 53/10).
41. S ohledem na povinnost státu poskytovat ochranu takovému legitimnímu očekávání je nutné Napadaná ustanovení považovat za protiústavní.

V Praze dne 24. ledna 2012

**Black & Bush Projekt 1, s.r.o.**