



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážená paní
Mgr.

V Brně dne 9. září 2015
Sp. zn.: SPR. ÚS 578/15

Vážená paní magistro,

reaguji na Vaše žádosti o informace ze dne 1. září 2015 a 4. září 2015 podané podle ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZSPI“). Vzhledem k tomu, že obě žádosti jsou obsahově totožné, zodpovím je společně.

Ve svých dopisech jste žádala poskytnutí odpovědí na tyto otázky:

- 1) Existuje „judikatura či jakékoliv jiné rozhodnutí ČR, že v souladu § 28 a 33, odst. 1 trestního zákoníku nelze ochránit své zdraví a dosáhnouti společenského prospěchu, než pěstováním a zpracováním konopí?“
- 2) „Existuje judikatura, kterému orgánu hlásit pěstování konopí do 100 m²/osobu, když dle § 29 zákona o návykových látkách se od 20. 5. 2004 hlásí pěstování konopí až nad 100 m² celní správě?“
- 3) „Existuje judikatura, jaký význam má slovo pokusnické zacházení s konopím zakotvené do 1. 4. 2013 v § 5 odst. 5 zákona o návykových látkách a od 1. 4. 2013 do 1. 1. 2014 limitované zacházení s konopím s obsahem do 0,3% THC a od 1. 1. 2014 s vypuštěním slova pokusnické účely ze zákona.“
- 4) „Existuje judikatura, která ze tří zcela odlišných definic rostliny konopí na obsah účinných látek uvedená v § 2 písm. d) zákona o návykových látkách je určena pro trestní právo v případě zacházení s konopím?“
- 5) „Je po rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 13/12 stále součástí právního řádu ČR jako netrestné posuzováno jednání občana, že teprve pěstování více než 5 rostlin konopí s obsahem nad 0,3% THC zakládá důvod pro zahájení trestního řízení z důvodu nepovoleného pěstování a do 5 rostlin konopí jde o přestupek?“
- 6) „Existuje judikatura či jiné rozhodnutí ČR, že byli nějací ČR placení zaměstnanci včetně soudců odsouzeni za zločiny dle § 401 nebo § 149 trestního zákoníku?“
- 7) „Existuje judikatura a konkrétní odborné důkazy, že je konopí prekurzor?“
- 8) „Existuje judikatura(,) že lze Nařízení ES přímo implementovat do zákona?“

K otázkám 1) – 4), 6) -7):

K těmto Vaším dotazům provedl analytický odbor Ústavního soudu rešerši judikatury Ústavního soudu. Databáze nálezů a usnesení Ústavního soudu je zdarma a veřejně dostupná i prostřednictvím databáze NALUS (dostupné na <http://nalus.usoud.cz>). Nebyla dohledána žádná rozhodnutí, jež by Vašemu dotazu odpovídala.

V části, v níž žádáte o poskytnutí rozhodnutí jiných orgánů než Ústavního soudu, byla Vaše žádost odložena, neboť tyto údaje se nevztahují k působnosti Ústavního soudu [§ 2 odst. 1 a § 14 odst. 5 písm. c) ZSPI].

K otázce 5):

V tomto bodě Vám musím s politováním oznámit, že na tento Váš dotaz nemohu odpovědět. Tato otázka totiž směřuje ke zjištění právního názoru Ústavního soudu, který dosud nebyl vyjádřen v jeho judikatuře, nevztahuje se na něj tudíž informační povinnost podle zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 2 odst. 4 ZSPI). Vaše žádost byla proto v této části rovněž odložena.

K otázce 8):

Tážete se, zda: „[e]xistuje judikatura[,] že lze Nařízení ES přímo implementovat do zákona?“

Dovolte mi Vás informovat, že z judikatury Ústavního soudu takové závěry není možné dovodit. Naopak např. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 se Ústavní soud ve vztahu k nařízení č. 1609/2005 vyjádřil v tom smyslu, že toto je „*bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu.*“

V části, v níž žádáte o poskytnutí rozhodnutí jiných orgánů než Ústavního soudu, byla Vaše žádost odložena, neboť tyto údaje se nevztahují k působnosti Ústavního soudu [§ 2 odst. 1 a § 14 odst. 5 písm. c) ZSPI].

S pozdravem

JUDr. Mgr. Ivo Pospíšil Ph.D.
Digitálně podepsal JUDr. Mgr. Ivo Pospíšil Ph.D.
ID: me7.usoud.usoud.cz [C=8573687]
You: Ústavní soud, Adlová 8, 602 01 Brno, Česká
republika, ou=166, cn=JUDr. Mgr. Ivo Pospíšil
Ph.D., serialNumber=P319994.31 #+Generální
sekretář
Datum: 2015.09.09 15:01:02 +0200

JUDr. Ivo Pospíšil, Ph.D.
generální sekretář Ústavního soudu