ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

V Brně dne 19. října 2007
Sp. zn.: SPR. ÚS 691/07

Pane

v reakci na Vaše podání datované 5. 10. 2007 musím s politováním konstatovat, že účelu existence a poslání Ústavního soudu jste bohužel neporozuměl správně. Jeho působnost je vedle Ústavy České republiky podrobně vymezena v zákoně č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") s tím, že pro jakoukoli hodnotící či poradenskou činnost v tomto zákoně oporu nalézt nelze a je tudíž nemožné poskytnout komukoli „službu" podobného charakteru nad jeho striktní, přirozeně, že i samotný Ústavní soud nekompromisně zavazující rámec.

Souběžným, ryze praktickým důvodem je ale i skutečnost, že se jedná o vysoce kvalifikovanou, mimořádně citlivou činnost s mnoha individuálními prvky, které zpravidla nelze spolehlivě a odpovědně postihnout bez systematického studia vyčerpávajících podkladů a znalosti širších souvislostí.

Zásadnost významu důsledného dodržování zákona, a to i ve zdánlivých maličkostech, spočívá především v tom, že prakticky jakékoli oficiální stanovisko Ústavního soudu k libovolnému právnímu problému má, zjednodušeně řečeno, potenciál precedentu. Nelze s nimi tudíž zacházet bez respektu k přísné formě upravující jejich genezi. Jinými slovy řečeno, názor Ústavního soudu vyjádřený ve vztahu k jakékoli právní otázce musí být, v podobě usnesení či nálezu, výsledkem jemu předcházejícího regulérního řízení před Ústavním soudem.

Jedná se o důsledně dodržovaný postoj Ústavního soudu s tím, že ojedinělé vybočení z této linie, jakkoli s vazbou ke konkrétním okolnostem je občas takové „pokušení" poměrně intenzivní, by mohlo být interpretováno a oprávněně kritizováno jako vybočení z rámce stanovené působnosti a zároveň porušení principu rovnosti, neboť stejným způsobem by se za žádných okolností nedalo věnovat všem, kdož se na Ústavní soud se žádostí o radu či dokonce aktivní pomoc – intervenci obracejí. Neformální angažovanost Ústavního soudu v konkrétní cause, byť by měla povahu

Tel.: 542 16 1111, fax: 542 16 1309
podani@concourt.cz

Microsoft Office Outlook 2003.lnk

„pouhé“ konzultace, by navíc mohla významně zpochybnit objektivitu a nestrannost Ústavního soudu v případě, že by se jí v budoucnu měl zabývat na základě kvalifikovaného návrhu.

Uznávám, že Vám toto stanovisko může případně, bez znalosti hlubších souvislostí, připadat jako „nesmyslně byrokratické“, věřte však prosím, že to není otázka neochoty či pohodlnosti, ale naopak věc principu, z něhož dost dobře nelze slevovat za žádných okolností. Pro úplnost podotýkám, že zákon o svobodném přístupu k informacím, na nějž se odvoláváte, se na předmět Vašeho zájmu nevztahuje.

Podmínky, které musí splňovat ústavní stížnost, jíž by se mohl Ústavní soud efektivně zabývat, jakož i některé širší souvislosti, jsou stručně shrnuty v písemné informaci, kterou pro Vaši potřebu k tomuto přípisu přikládám. Dokonalá orientace v nich však může být případně nad síly práva neznalého laika. To patří k důvodům, proč jednou z těchto podmínek bylo zákonodárcem stanoveno povinné právní zastoupení stěžovatele příslušně vzdělaným profesionálem – advokátem, na němž musí Ústavní soud bezvýhradně trvat. Připouštím, že je to pro stěžovatele jistá komplikace, navíc zpravidla spojená s ne právě zanedbatelnými výlohami. Vedle věcného konstatování, že „zákon“ je kategoricky závazný i pro Ústavní soud samotný a žádné výjimky z něj tudíž nepřicházejí v úvahu, k tomu mohu dodat pouze tolik, že vlastní řízení před Ústavním soudem již naopak – dost ojediněle – není nijak zpoplatněno. Za jistých okolností, mimo jiné odůvodňují-li to osobní a majetkové poměry stěžovatele, může k jeho návrhu Ústavní soud dokonce rozhodnout, že náklady nezbytného právního zastoupení zcela nebo zčásti zaplatí stát. Ve světle těchto okolností se pak myslím závazná právní úprava nejeví již tak tvrdě, jak je často vnímána, respektive kriticky komentována.

Lituji, pokud jste se z objektivních příčin, které se mně snad podařilo alespoň zhruba vysvětlit, nedočkal reakce, ve kterou jste patrně doufal.

S pozdravem

JUDr. Petr Chládek
poradce pro správní agendu

Příloha: 1

K:
Stejnopis přípisu zaslat adresátovi obyčejně.
Po vypravení vyznačit v rejstříku a založit.