ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

e-mail:

V Brně dne 12. listopadu 2008
Sp. zn.: SPR. ÚS 920/08

Vážená slečno či paní,

potvrzuji, že Ústavní soud Vaši žádost o statistická data dne 1. 11. 2008 prostřednictvím elektronické pošty řádně obdržel, obávám se však, že způsobem plně korespondujícím s Vaší představou jí nebude moci vyhovět. Rozhodující příčinou je fakt, že aparát Ústavního soudu statisticky sleduje a vyhodnocuje pouze taková data, o jejichž vypovídací hodnotě, respektive významu předtím rozhodlo organizační plénum Ústavního soudu. Informace, které jsou předmětem Vašeho zájmu mezi nimi bohužel nefigurují. Ačkoli nejsou, respektive nebyly by tajné, Ústavní soud Vám je poskytnout nemůže, protože jimi sám nedisponuje.

Netuším přirozeně nic o Vaší motivaci, proto dodávám, že pokud by pro Vás tato data byla životně důležitá, mohla byste si alespoň tu jejich část (podstatnou) týkající se odlišných stanovisek jednotlivých soudců Ústavního soudu, které během své dosavadní kariéry uplatnili, vyhledat v otevřené elektronické databázi Ústavního soudu s adresou http://nalus.usoud.cz.

Rád bych Vám k tomu nabídl alespoň přehled „kolektivních rozhodnutí v jednotlivých letech činnosti ÚS“, nicméně ani takovým údajem Ústavní soud běžně nedisponuje. Mezi důvody patří především fakt, že řada kauz je aktivních déle než jeden rok nebo alespoň přes změnu letopočtu, ale například i skutečnost, že počínaje druhým funkčním obdobím Ústavního soudu došlo dle vyjádření paní vedoucí soudního odboru ke změně metodiky, respektive priorit sledovaných dat.

Tel.: 542 16 1111, fax: 542 16 1309
podani@concourt.cz

Přesto pro Vaši alespoň orientační představu uvádím že v období od 1. 1. 1993 do 31. 10. 2008 bylo Ústavním soudem ukončeno 36 017 věcí. Z toho se jednalo o 2254 senátních nálezů a 16 513 senátních usnesení, jimiž byl návrh odmítnut pro zjevnou neopodstatněnost, přičemž rozdíl mezi prvně uvedeným údajem a součtem obou následujících představuje rozhodnutí soudců zpravodajů, eventuálně jejich úkony, (případně úkony pověřených asistentů) jimiž bylo podání pouze odloženo. Plenárních rozhodnutí eviduje Ústavní soud za stejné období „pouze" 701.

Doufám, že pro poctivě a otevřeně uvedené důvody naleznete pochopení, přičemž bych rád věřil, že alespoň „NALUS" jako informační zdroj budete moci využít ke svému užitku, byť eventuálně poněkud jinak, než jste původně zamýšlela či potřebovala.

Dovolte prosím, abych závěrem, ve snaze předejít jakémukoli eventuálnímu nedorozumění, zdůraznil, že Ústavní soud se chce počítat mezi instituce k veřejnosti vstřícné a jednoznačně ho proto vždy těší především to, může-li žádosti tohoto druhu vyhovět. Již podvakrát zmiňovaný, v mnoha ohledech průkopnický „NALUS" nechť je toho hmatatelným důkazem. Zdůrazňuji to proto, že bohužel ještě dnes lze být svědkem opačné, jakkoli stěží pochopitelné, situace, hraničící extrémně až se zadostiučiněním pramenícím z možnosti zaujmout postoj veskrze negativní.

S pozdravem

JUDr. Petr Chládek
poradce pro správní agendu