

*Ústavnímu soudu České republiky*

**Stěžovatel:** Mgr. Jiří ADAMEC, advokát se sídlem Za Poštou 112, 698 01 Veselí nad Moravou, IČ 87900891, č. ev. ČAK 15251,

**Účastník:** Krajský soud v Brně, Rooseveltova 16, 601 95 Brno

**Vedlejší účastníci:**

*o ústavní stížnosti*

<b>ÚSTAVNÍ SOUD</b> Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	15 -08- 2019 <sup>1</sup>
Vyřizuje: _____ krát Přílohy: _____	

**Ústavní stížnost proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 38 Co 91/2019-92 ze dne 20. 6. 2019 a usnesení Okresního soudu v Hodoníně č.j. 10 C 37/2017-86 ze dne 16. 4. 2019**

*jednou*

**DATOVOU SCHRÁNKOU**

Přílohy: *plná moc*

**Neopředchází**

**I.**

Usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 38 Co 91/2019-92 ze dne 20. 6. 2019 (dále jen napadené usnesení) bylo potvrzeno usnesení Okresního soudu v Hodoníně č.j. 10 C 37/2017-86 ze dne 16. 4. 2019 (dále jen usnesení soudu I. stupně).

Usnesením soudu I. stupně bylo rozhodnuto tak, že ustanovenému opatrovníkovi Mgr. Jiřímu Adamcovi, advokátovi se sídlem Za Poštou 112, Veselí nad Moravou, IČO 87900891, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 3.805,- Kč.

Stěžovatel proti usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 38 Co 91/2019-92 ze dne 20. 6. 2019 a usnesení Okresního soudu v Hodoníně č.j. 10 C 37/2017-86 ze dne 16. 4. 2019 podává ústavní stížnost.

**II.**

Krajský soud v Brně svým potvrzujícím rozhodnutím porušil základní právo stěžovatele na spravedlivý proces dle ustanovení čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen Listina) a zejména právo na ochranu legitimního očekávání dle čl. 1 odst. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

**LUSTRUM**

provedené ke dni : 15 -08- 2019

Zpracovala : \_\_\_\_\_

### III.

Stěžovatel byl usnesením Okresního soudu v Hodoníně č.j. 10 C 37/2017-42 ustanoven opatrovníkem vedlejšího účastníka i, žalovaného v řízení o žalobě na zaplacení částky ve výši 127.000,- Kč.

Stěžovatel si je vědom velkého počtu rozhodnutí Ústavního soudu, které se váží k aplikaci ustanovení § 29 odst. 3 a § 30 odst. 2 občanského soudního řádu. Přesto upozorňuje na nerovnost v odměňování advokátů jako ustanovených opatrovníků a ustanovených zástupců. ve věcech rozhodovaných Ústavním soudem však převažují případy advokátů ustanovených osobám neznámého pobytu.

V dané věci se však jednalo o případ účastníka řízení, který se ze zdravotních důvodů nikoliv jen na přechodnou dobu nemohl účastnit řízení. Stěžovatel na základě informací ze soudního spisu kontaktoval dceru zastupovaného účastníka, se kterou se za přítomnosti zastupovaného účastníka sešel a zjišťoval další informace nad rámec informací obsažených v soudním spise. Na základě těchto informací zpracoval stěžovatel vyjádření k žalobě, kde uvedl na obranu žalovaného řadu námitek, které mohly mít za následek úspěšné ubránění se žalobě. Stěžovatel se následně zúčastnil dvou soudních jednání u Okresního soudu v Hodoníně.

Příčiněním stěžovatele byl vedlejší účastník věci plně úspěšný a předložil soudu I. stupně vyčíslení nákladů řízení dle advokátního tarifu ve výši 25.920,- Kč. Rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně č.j. 10 C 37/2017-84 ze dne 3. 4. 2019 byla žaloba zamítnuta a žalobce byl zavázán zaplatit k rukám Okresního soudu v Hodoníně částku ve výši 25.920,- Kč. Rozsudek nabyl právní moci.

### IV.

Následně bylo vydáno usnesení soudu I. stupně, dle kterého byla stěžovateli přiznána odměna nikoli ve výši 25.920,- Kč, ale pouze ve výši 3.805,- Kč. Soud I. stupně přiznal stěžovateli odměnu za úkony právní služby dle ustanovení § 7 bodu 2 v návaznosti na ustanovení § 9 odst. 5 a § 12a advokátního tarifu a nikoli dle ustanovení § 7 bodu 5 a § 12a advokátního tarifu.

Proti usnesení soudu I. stupně podal stěžovatel odvolání, o kterém bylo rozhodnuto napadeným usnesením. Krajský soud v Brně pouze velmi stručně uvedl, že výše přiznané odměny plně odpovídá obsahu spisu a úkonům učiněným v řízení. Krajský soud v Brně se nevypořádal se všemi námitkami stěžovatele.

### V.

Stěžovatel má za to, že se ze strany obecných soudů jednalo o přepjatý formalismus, když nezohlednily specifika daného případu, a to:

- nejde o zastupování osoby neznámého pobytu,
- jednání se zastoupenou osobou a prostřednictvím dalších osob zjišťování dalších skutečností nad rámec obsahu spisu a tedy v podstatě žádný rozdíl od práce advokáta jako ustanoveného zástupce dle § 30 odst. 2 o.s.ř.,
- plný úspěch ve věci,
- přiznání náhrady nákladů Okresnímu soudu v Hodoníně ve výši, kterou nevynaložil – v analogickém případě přisudku ve výši přesahující smluvní odměnu se jedná o bezdůvodné obohacení.

### VI.

Z výše uvedeného vyplývá, že za obsahově totožnou práci byla stěžovateli přiznána nižší odměna než v případě, že by byl ustanoven jako zástupce účastníka řízení, a současně vznikla Okresnímu soudu v Hodoníně pohledávka na náhradu nákladů ve výši, které nevynaložil.

Okresní soud v Hodoníně by tak neodůvodněně těžil z práce stěžovatele, případně se obohatil na úkor vedlejšího účastníka .....

Je zjevné, že s ohledem na okolnosti daného případu zásah do práv stěžovatele ze strany obecných soudů nabyl ústavního rozměru a byla jím porušena základní práva stěžovatele.

## VII.

Na základě výše uvedeného navrhuje stěžovatel, aby Ústavní soud vydal tento

### **nález:**

Usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 38 Co 91/2019-92 ze dne 20. 6. 2019 a usnesení Okresního soudu v Hodoníně č.j. 10 C 37/2017-86 ze dne 16. 4. 2019, se zrušují, neboť jimi byla porušena práva stěžovatele na spravedlivý proces dle ustanovení čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen Listina) a právo na ochranu legitimního očekávání dle čl. 1 odst. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

*Ve Veselí nad Moravou, dne 15. 8. 2019*

**Mgr. Jiří ADAMEC**  
advokát

