

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 5

Hybernská 1006/18, 110 00 Praha 1

tel.: 224424111, e-mail: podatelna@osoud.pha5.justice.cz, IDDS: j8xab2v

NAŠE ZNAČKA:

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DNE: 16. prosince 2019

Ústavní soud České republiky Joštova 8 660 83 Brno 2		ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	20-12-2019		4
Vyrizuje:		krat Přílohy: _____	

NAVRHOVATEL: Obvodní soud pro Prahu 5, pracoviště Hybernská 18, Praha 1

Další účastník řízení: Parlament České republiky, Sněmovní 4, Praha 1

Návrh na zrušení ustanovení § 3020 občanského zákoníku, zákona č. 89/2012 Sb. v té části, která zní: „v části první, třetí a čtvrté“ v rozsahu, ve kterém vylučuje aplikaci ustanovení o manželství na všechny otázky upravené v druhé části občanského zákoníku, pro jeho rozpor s ústavním pořádkem podle článku 95 odst. 2 Ústavy České republiky a ustanovení § 64 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

I.

Předmětný návrh byl podán v souvislosti s rozhodováním navrhovatele o návrhu zast. Mgr. Petrem Kallou, advokátem sídlem Slavičkova 372/2 Praha 6 – Bubeneč, na osvojení nezletilého

Řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 50 Nc 5020/2019.

II.

otec nezletilého a nezletilý jsou občany České republiky. Rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 27. 2. 2018 č.j. 0 Nc 3422/2017-13, 70 P a Nc 303/2017 rozhodl soud o osvojení nezletilého který byl následně zapsán jako osvojitel do matriky a rodného listu nezletilého jako otec. Údaj o matce byl z rodného listu nezletilého vypuštěn. Rozsudek nabyl právní moc dne 18. 4. 2018. s otcem vstoupili dne do registrovaného partnerství. Nezletilý se ve raktické péči otce a . Oba registrovaní partneři – a otec nezletilého mají společný záměr, aby se stal osvojitelem nezletilého, a přitom zůstala zachována rodičovská práva otce.

a otec zastávají názor, že je v nejlepším zájmu nezletilého, aby vedle otce i jeho registrovaný partner disponoval rodičovskou odpovědností k nezletilému a aby nezletilý byl k němu ve vztahu v postavení dítěte se všemi právy a povinnostmi z toho vyplývajících

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Svobodová.

Nepředchází

(včetně vzájemné vyživovací povinnosti a postavení nezletilého coby neopominutelného dědice) se současným zachováním rodičovství otce.

III.

v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 50 Nc 5020/2019 navrhuje, aby v případě, že soud dojde k závěru, že současný stav právní úpravy (§ 800, § 832, § 833, § 835, § 3020 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.) neumožňuje provedení ústavně – konformního výkladu ustanovení o osvojení, řízení přerušil dle § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a předložil Ústavnímu soudu postupem dle článku 95 odst. 2 Ústavy posouzení ústavní konformity ustanovení § 3020 občanského zákoníku v části, která zní: *části první, třetí a čtvrté*, neboť má za to, že případným neumožněním osvojení nezletilého při zachování rodičovských práv otce by došlo k zásahu do práv a svobod zaručených ústavním pořádkem České republiky a porušení mezinárodněprávních závazků České republiky, zásahu do důstojnosti ve smyslu článku 1 a 10 Listiny základních práv a svobod, k porušování zásady rovnosti (diskriminace), k porušení práva na rodinný a soukromý život.

IV.

Návrh na zrušení ustanovení § 3020 zákona č. 89/2012 Sb., v části, která zní: „*části první, třetí a čtvrté*.“

Ustanovení § 3020 zákona č. 89/2012 Sb. zní takto:

Ustanovení části první, třetí a čtvrté o manželství a o právech a povinnostech manželů platí obdobně pro registrované partnerství a práva a povinnosti partnerů.

Z uvedeného vyplývá, že napadené ustanovení vylučuje aplikaci ustanovení o manželství na všechny otázky upravené v druhé části občanského zákoníku, zákona č. 89/2012 Sb., a tedy i na ustanovení o osvojení manželem (§ 800, § 832, § 833, § 835 zák. č. 89/2012 Sb.).

V.

Byť nálezem Ústavního soudu ze dne 14. 6. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 7/15 bylo zrušeno ustanovení § 13 odst. 2 zákona o registrovaném partnerství a tento zákon již neobsahuje zákaz osvojení osobou žijící v registrovaném partnerství, stávající právní úprava § 833 odst. 2 občanského zákoníku neumožňuje, aby se stal osvojitelem nezletilého se stejnými následky jako manžel rodiče.

Nález Ústavního soudu ze dne 19. 11. 2015 sp. zn. Pl. ÚS 10/15, kterým rozhodoval Ústavní soud o ústavní konformitě neumožnění osvojení nesezdaným partnerem matky, není na posuzovaný případ aplikovatelný, neboť osvojitel i matka dítěte, kteří žili v nesezdaném svazku, měli možnost kdykoliv vstoupit do manželství a následně formou osvojení dosáhnout svého záměru.

VI.

Dle názoru soudu případným neumožněním osvojení nezletilého registrovaným partnerem jeho otce se současným zachováním rodičovské odpovědnosti otce dochází k porušování lidské důstojnosti ve smyslu čl. 1 a 10 Listiny základních práv a svobod, neboť by bylo rozhodováno Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Svobodová.

čistě na základě sexuální orientace jich obou, aniž by bylo přihlíženo k jejich lidským kvalitám, schopnostem, dovednostem a možnostem, aniž by byla respektována realita jejich rodinného života, k porušování zásady rovnosti (diskriminace) stanovenému v článku 1 a článku 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a článku 14 evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, neboť zakládá přímou diskriminaci na základě sexuální orientace a k porušení práva na rodinný život ve smyslu článku 10 odst. 2 a článku 32 Listiny základních práv a svobod a článku 8 evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a porušení práva na soukromý život ve smyslu článku 10 odst. 2 a článku 8 evropské Úmluvy o ochraně lidských práv.

Nezletilý, který je občanem České republiky, je znevýhodněn v porovnání s dětmi, které byly českými občany osvojeny v zahraničí a které se v důsledku osvojení stávají občany České republiky až v okamžiku, kdy je zahraniční rozhodnutí o osvojení na území České republiky pravomocně uznáno (§ 9 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů) viz anonymizovaná verze rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 5. 11. 2015 sp. zn. 0 Nc 4714/2015-85 a je znevýhodněn oproti dětem rodičů, jejichž rodičovství bylo v zahraničí legálně založeno náhradním mateřstvím (viz nález Ústavního soudu ze dne 29. 6. 2017 sp. zn. I. ÚS 3226/16).

S ohledem na výše uvedené má Obvodní soud pro Prahu 5 za to, že ustanovení § 3020 občanského zákoníku v té části, která zní: „*části první, třetí a čtvrté*“, v rozsahu, ve kterém vylučuje aplikaci ustanovení o manželství na všechny otázky upravené v druhé části občanského zákoníku, je v rozporu s ústavní zásadou rovnosti práv a zákazu diskriminace, a proto navrhuje, aby Ústavní soud po provedeném řízení nálezem rozhodl tak, že se napadené zákonné ustanovení zrušuje dnem, který Ústavní soud v nálezu stanoví.

V Praze dne 16. prosince 2019

JUDr. Irena Bartoníčková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Svobodová.

Ing Petra
Svobodová

Digitálně podepsal Ing Petra Svobodová
DN: c=cz, 2.3.4.97+INTRCE-00028422,
o=OBPODNI SOUD PRO PRAHU 5 (C
00028422), ou=234 c=cz, cn=Ing
Svobodová, 1=Svobodová,
gn=IngPetra,
serialNumber=PSB6258
Datum: 2019.12.10 10:10:07 +0100

