



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

RADEK VONDRÁČEK

PŘEDSEDA POSLANECKÉ SNĚMOVNY

V Praze dne *16. ledna* 2019
K sp. zn. Pl. ÚS 47/18
čj.: PS *2019/0577*

Věc: Návrh skupiny poslanců na zrušení ustanovení § 67 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb.,
o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů

Vyjádření Poslanecké sněmovny Parlamentu
České republiky

Ústavnímu soudu
České republiky
v B r n ě



K výzvě Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 47/18 ze dne 18. prosince 2018, kterou zaslal soudce zpravodaj JUDr. Radovan Suchánek, Ph.D. přípisem doručeným Poslanecké sněmovně dne 19. prosince 2018, podávám k návrhu skupiny poslanců na zrušení ustanovení § 67 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, v požadované lhůtě podle § 69 a v souladu s § 30 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, a § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, za Poslaneckou sněmovnu toto

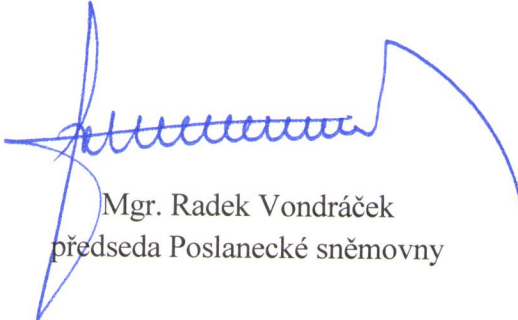
vyjádření:

- I. Skupina poslanců podala návrh na zrušení ustanovení § 67 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovatelé ve svém podrobně odůvodněném návrhu uvádějí, že toto ustanovení je v rozporu především s čl. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s čl. 26 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, a dále je v rozporu s čl. 3 odst. 1 ve spojení s čl. 11 odst. 1 a čl. 30 Listiny základních práv a svobod.
- II. Novela zákona o důchodovém pojištění, která obsahovala návrhem napadené ustanovení, byla publikována ve Sbírce zákonů jako zákon č. 220/2011 Sb. Návrh této novely předložila Poslanecké sněmovně vláda dne 2. března 2011 a dne 3. března 2011 byl rozeslán poslancům jako sněmovní tisk 277. Návrh zákona předložený vládou obsahoval návrh nového znění celého ustanovení § 67, a tedy i návrhem napadeného znění odstavce 2.
- III. Prvé čtení návrhu zákona bylo uskutečněno dne 15. března 2011, kdy byl příkázán k projednání Výboru pro sociální politiku, který jej projednal a dne 11. dubna 2011 vydal usnesení, ve kterém jej doporučil Poslanecké sněmovně schválit. Ve druhém čtení návrhu zákona, které se konalo dne 4. května 2011, byly v podrobné rozpravě předneseny pouze dva návrhy, z nichž jeden byl na zamítnutí návrhu zákona přednesený poslancem Opálkou a druhý, pozměňovací návrh přednesený poslankyní Emmerovou, se dotčeného ustanovení, tedy navrhovaného znění § 67 odst. 2, nedotýkal.
- IV. Třetí čtení návrhu zákona proběhlo dne 11. května 2011. Ani jeden z návrhů přednesených ve druhém čtení nebyl Poslaneckou sněmovnou přijat. V závěrečném hlasování byl návrh zákona, tak jak byl Poslanecké sněmovně předložen, schválen z přihlášených 136 poslankyň a poslanců 82 hlasy pro a 53 hlasy proti.
- V. Návrh zákona postoupila Poslanecká sněmovna Senátu dne 17. května 2011, který jej projednal dne 8. června 2011 a vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Žádný z těchto pozměňovacích návrhů nenavrhoval změnu znění ustanovení § 62 odst. 2 schváleného Poslaneckou sněmovnou. Poslanecká sněmovna pak vrácený návrh

zákona projednala dne 21. června 2011 a 105 hlasy pro a 71 proti z přítomných 176 poslanců setrvala na svém původním návrhu zákona.

- VI. Zákon byl podepsán předsedou Poslanecké sněmovny a předsedou vlády. Prezident republiky, kterému byl doručen k podpisu dne 23. června 2011, jej nepodepsal a nevrátil zpět Poslanecké sněmovně. Zákon byl tedy bez podpisu prezidenta dne 22. července 2011 vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 220/2011 Sb.
- VII. V souladu se zavedenou ústavní praxí se v tomto svém vyjádření za Poslaneckou sněmovnu omezují na popis průběhu legislativního procesu, který vedl k přijetí příslušného zákona.

Konstatuji, že s návrhem zákona vyslovil ústavně předepsaným postupem souhlas Parlament, zákon byl podepsán příslušnými ústavními činiteli a řádně vyhlášen. Je věcí Ústavního soudu, aby posoudil otázku namítané protiústavnosti návrhem napadených ustanovení a vydal příslušné rozhodnutí.



Mgr. Radek Vondráček
předseda Poslanecké sněmovny