

## Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl dne 20. října 2015 v senátě složením z předsedkyně JUDr. Lenky Jirglové a soudců JUDr. Jiřího Brádky a JUDr. Petra Erby ve věci exekuce oprávněného \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_, proti povinnému \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_, zastoupenému Mgr. Karlem Volfem, advokátem, AK Praha 5, Jindřicha Plachty 28, o 1.000.080,- Kč s přísl., o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 21. července 2015, č.j. 11 EXE 4134/2011 – 67, **t a k t o :**

Usnesení okresního soudu se **p o t v r z u j e .**

### O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud v Lounech usnesením ze dne 27. ledna 2012, č.j. 11 EXE 4134/2011 – 30, které nabylo právní moci dne 15. března 2012 nařídil na návrh oprávněného exekuci na majetek povinného pro 1.000.080,- Kč s 6 % úrokem ročně od 2. 1. 2007 do zaplacení, pro odměnu 3.336,- Kč a náklady nalézacího řízení 111.249,50 Kč a pro náklady exekuce a pověřil provedením této exekuce soudního exekutora JUDr. Ing. Petra Kučeru, se sídlem Kladno, Nám. starosty Pavla 5.

Povinný podal návrh na zastavení exekuce do částky 43.416,- Kč zabavené v rámci exekuce příkazáním pohledávky z účtu povinného s tím, že uvedená částka představuje zbylou část starobního důchodu povinného, který je již postižen exekučními srážkami na pohledávku vymáhanou v této exekuci a soudní exekutor tak postihl částku nezabavitelného minima 43.416,- Kč, oprávněný s návrhem na zastavení exekuce ve shora

uvedené výši nesouhlasil a soudní exekutor věc předložil dle § 55 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb. exekučnímu soudu.

Napadeným usnesením zamítl okresní soud návrh povinného na zastavení exekuce, co do zabavené částky 43.416,- Kč odůvodněním, že v souzené věci není dán důvod pro částečné zastavení exekuce, soudní exekutor je oprávněn postihnout exekučním příkazem pohledávku povinného z účtu, na kterou je povinnému zasílán důchod, prostředky vyplácené na bankovní účet plátcem důchodu se stávají vkladovou pohledávkou a nejedná se o postih důchodu, ani o obcházení zákona.

Proti tomuto usnesení podal povinný v zákonné lhůtě odvolání, navrhoval, aby krajský soud změnil napadené usnesení tak, že návrhu na částečné zastavení exekuce vyhověl, soudní exekutor vedle toho, že postihl exekučním příkazem starobní důchod povinného, postihl exekučním příkazem prostředky na účtu povinného u peněžního ústavu, které představují část starobního důchodu přesahující nezabavitelné minimum, tento postup je v rozporu se zákonem a tímto postupem soudní exekutor obchází zákaz postižení nepostižitelné částky starobního důchodu.

Krajský soud přezkoumal napadené usnesení spolu s řízením, které předcházelo jeho vydání, aniž nařídil odvolací jednání dle § 214 odst. 3 a § 101 odst. 3 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Shora uvedeným usnesením okresního soudu byla pravomocně nařízena exekuce na majetek povinného a provedením této exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Ing. Petr Kučera, se sídlem v Kladně. Soudní exekutor vydal exekuční příkaz dle § 47 zákona č. 120/2001 Sb., č.j. 150 Ex 1330/11 – 38 dne 15. února 2012 postihující starobní důchod povinného u plátce České správy sociálního zabezpečení a to dle § 277 o.s.ř. se zohledněním nepostižitelné základní částky. Soudní exekutor vydal dne 23. února 2012 exekuční příkaz č.j. 150 Ex 1330/11 – 43 postihující pohledávku z účtu povinného u peněžního ústavu České spořitelny a.s., Kutná Hora, č. 1034411013/0800 s tím, že zákaz s nakládáním peněžních prostředků se nevztahuje na peněžní prostředky do výše dvojnásobku

životního minima jednotlivce dle zákona č. 110/2006 Sb. Z uvedeného účtu povinného byla postižena částka 10.854,- Kč, celkem 43.416,- Kč. Zabavení této částky není v rozporu se zákonem, exekuci ukládající zaplacení peněžité částky lze provést kromě jiného příkazáním pohledávky dle § 59 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. Uvedený exekuční příkaz respektuje ustanovení § 304b odst. 1 o.s.ř., tedy peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce.

Okresní soud postupoval správně, když návrh povinného na částečné zastavení exekuce dle § 268 odst. 1 o.s.ř. zamítl, neboť nejsou dány žádné důvody pro zastavení exekuce. Procesnímu návrhu povinného na vrácení zabavené částky z uvedeného účtu nelze vyhovět.

Z výše vyložených důvodů potvrdil krajský soud napadené usnesení dle § 219 o.s.ř. jako věcně správně.

O nákladech odvolacího řízení rozhodne soudní exekutor.

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání, jestliže dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena anebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

V Ústí nad Labem dne 20. října 2015

JUDr. Lenka Jirglová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Alena Vosyková

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Lounech rozhodl asistentkou soudce Mgr. Kateřinou Roztočilovou ve věci  
oprávněného: , narozený dne ,

proti  
povinnému:

a, zastoupenému advokátem Mgr. Karlem Volfem, Jindřicha  
Plachty 28, Praha 5,

o zaplacení částky **1.000.080 Kč** s příslušenstvím a **odměnu 3.333 Kč**

### t a k t o :

Návrh povinného ze dne 11.6.2015 na zastavení exekuce nařízené usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 27.1.2012, č.j. 11 EXE 4134/2011-30, co do zabavené částky 43.416 Kč, **s e z a m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Okresního soudu v Lounech č. j. 11 EXE 4134/2011-30 ze dne 27.1.2012 byla na základě exekučního titulu, jímž je pravomocný a vykonatelný směnečný platební rozkaz ze dne 6.3.2008, č.j. 24 Sm 412/2007-15, který vydal Krajský soud v Ústí nad Labem, ve spojení s rozsudkem ze dne 28.11.2008, č.j. 33Cm 97/2008 - 58, který vydal Krajský soud v Ústí nad Labem, nařízena exekuce na majetek povinného a jejím provedením byl pověřen soudní exekutor JUDr. Ing. Petr Kučera, Exekutorský úřad Kladno.

Dne 11.6.2015 podal povinný soudnímu exekutorovi návrh na zastavení exekuce, co do částky 43.416 Kč, která byla zabavena v rámci exekuce příkázáním pohledávky z účtu povinného. Uvedená částka představuje zbylou část starobního důchodu povinného, který je již postižen exekučními srážkami na pohledávku vymáhanou v této exekuci. Jedná se o součet částek za období od 8.3.2012 do 7.4.2015 ve výši 10.854 Kč, za období 8.4.2012 do 7.5.2012 ve výši 10.854 Kč, za období od 8.5.2015 do 7.6.2015 ve výši 10.854 Kč, za období od 8.6.2012 do 7.7.2012 ve výši 10.854 Kč. Povinný tak namítá, že došlo k obcházení zákona, když tzv. nezabavitelné minimum, které mu má být zachováno po provedení srážek z důchodu, je následně zabaveno v rámci jiného způsobu exekuce – příkázáním pohledávky z účtu povinného. Povinný tedy žádá o vrácení částky 43.416 Kč jako částky zabavené v rozporu se zákonem. Oprávněný s návrhem povinného nesouhlasil s tím, že návrh povinného není důvodný, neboť pohledávka za povinným je vykonatelná v celé její výši. Soudní exekutor tak návrh povinného postoupil zdejšímu soudu k rozhodnutí.

Z předloženého spisu soudního exekutora soud zjistil, že soudní exekutor vydal ve věci pět exekučních příkazů: dne 14.2.2012 Exekuční příkaz zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech povinného pod č.j. 150 Ex 1330/11-30, dne 14.2.2012 Exekuční příkaz prodejem nemovitostí povinného pod č.j. 150 Ex 1330/11-29, dne 15.2.2012 Exekuční příkaz srážkami z důchodu povinného pod č.j. 150 Ex 1330/11-38, dne 23.2.2012 Exekuční příkaz příkázáním pohledávky z účtu povinného pod č.j. 150 Ex 1330/11-43, dne 13.3.2012 Exekuční příkaz příkázáním jiných peněžitých pohledávek za dlužníkem povinného pod č.j. 150 Ex 1330/11-49. Exekuční příkaz příkázáním pohledávky z účtu byl povinnému doručen fikcí dne 21.6.2012.

Podle § 52 odst. 1 exekučního řádu, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu. Zastavení výkonu rozhodnutí je upraveno v § 55 e.ř. a v § 268 o.s.ř. Podle § 299 odst. 1 písm. d) o.s.ř. lze výkonem rozhodnutí srážkami ze mzdy postihnout i důchod. Podle odst. 2 téhož ustanovení jde-li o výkon rozhodnutí srážkami z důchodu fyzické osoby, která z tohoto důchodu platí náklady za pobyt v ústavu sociální péče, nepodléhá výkonu rozhodnutí částka potřebná na úhradu pobytu a částka rovnající se výši kapesného v takovém ústavu. Výkon rozhodnutí ohledně dávek státní sociální podpory a pěstounské péče, které nejsou vyplaceny jednorázově, nelze provést příkázáním pohledávky. Podle § 2 z. č. 117/1995 Sb. jsou dávkami státní sociální podpory za a) dávky poskytované v závislosti na výši příjmu, tj. 1. přírůstek na dítě, 2. příspěvek na bydlení, 3. porodné, a za b) ostatní dávky, tj. 1. rodičovský příspěvek a 2. pohřebné.

Soud neshledal návrh povinného na zastavení exekuce důvodným, neboť povinný nepodal návrh v zákonné patnáctidenní lhůtě podle ust. § 55 odst. 1 e.ř. (ve znění platném ke dni zahájení řízení), ze kterého vyplývá, že návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u pověřeného exekutora. Povinnému byly uvedené částky zabaveny již v roce 2012, přičemž povinný podal návrh na zastavení exekuce k poštovní přepravě až 11.6.2015. Povinný tedy podal návrh na zastavení exekuce pozdě.

Podle § 55 odst. 4 e.ř. (ve znění platném ke dni zahájení řízení) může soud zastavit exekuci i bez návrhu. Soud neshledal opodstatněnost postupu dle tohoto ustanovení. Povinný ve svém návrhu neuvedl žádné skutečnosti, se kterými zákon spojuje zastavení exekuce a které jsou vyjmenovány v ustanovení § 268 odst. 1 o.s.ř. Podle zákona není možné současně provádět exekuci srážkami a příkázáním pohledávky z účtu pouze, co se týká dávek státní sociální podpory a pěstounské péče, které nejsou vyplaceny jednorázově. Příkázáním pohledávky z účtu a srážkami byl postižen důchod povinného, který takovou dávkou není. Prostředky vyplacené na bankovní účet plátcem důchodu se stávají tzv. vkladovou pohledávkou, tedy zakládají právní vztah mezi dlužníkem a bankou. Pokud je bankovní účet postižen exekucí, nedochází k postihu důchodu, ale k postihu práva na výplatu prostředků na účtu. K obcházení zákona tedy nedochází, neboť exekutor může k vymození pohledávky zvolit i více způsobů provedení exekuce, nepostačuje-li jeden z nich k vymození pohledávky. S ohledem na výši vymáhané pohledávky je zřejmé, že pohledávka nemůže být celá uspokojena pouze srážkami z důchodu povinného a je třeba zvolit i další způsoby provedení exekuce.

Na základě výše uvedených důvodů soud návrh povinného na částečné zastavení exekuce zamítl.

Soud podotýká, že povinný může v případě postižení svého účtu exekucí v souladu s § 304b o.s.ř. požádat svou banku o jednorázovou výplatu dvojnásobku životního minima.

O nákladech řízení bude rozhodnuto v příkazu k úhradě nákladů exekuce podle § 88 e.ř., případně v rozhodnutí exekučního soudu či exekutora o zastavení exekuce.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

V Lounech dne **21. července 2015**

**Mgr. Kateřina Roztočilová, v.r.**  
**asistentka soudce**

Za správnost vyhotovení:  
Marcela Růžičková