



JUDr. Pavel Rychetský
předseda Ústavního soudu
JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

V Brně dne 1. února 2017
Č. j. SPR. ÚS 111/16-28

ROZHODNUTÍ

Předseda Ústavního soudu jako nadřízený orgán dle § 16a a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o stížnosti

t. č. věznice ze dne 12. ledna 2017 na postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace ze dne 8. prosince 2016 takto:

Výše úhrady sdělená žadateli dopisem ze dne 21. prosince 2016 se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Dne 8. prosince 2016 obdržel Ústavní soud podání, kterým (dále jen „žadatel“) požádal o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZSPI“). Mimo jiné se jednalo o tyto informace:

- kolik činil rozpočet ÚS, kolik z toho činily investiční a mzdové výdaje, kolik bylo vyčerpáno, to vše za jednotlivé roky od roku 2011 do roku 2016;
- počet a hrubý měsíční příjem soudců, asistentů a občanských pracovníků, jmenovitě podle funkčního zařazení, včetně funkčních požitků, a to za jednotlivé roky 2011 až 2016;
- kolik ústavních stížností napadlo u Ústavního soudu, kolik z nich bylo oprávněných, a to podle oblastí (trestní, občanská, správní), za jednotlivé roky 2011 až 2016.

Dopisem ze dne 21. prosince 2016 oznámil generální sekretář Ústavního soudu (dále jen „povinný subjekt“) žadateli výši úhrady, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací a dalších nákladů, které povinnému subjektu vzniknou jejich poskytnutím. Výše

úhrady byla stanovena ve výši 1 339,20 Kč. Písemnost byla žadateli doručena dne 23. prosince 2016.

Dne 12. ledna 2017 podal žadatel Ústavnímu soudu stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) ZSPI, ve které se domáhá přehodnocení rozhodnutí povinného o stanovení úhrady a bezplatné poskytnutí informací, a to s ohledem na jeho zdravotní stav, sociální poměry i minimální rozsah požadovaných informací, které lze dle jeho názoru vygenerovat bez většího úsilí.

II.

Předseda Ústavního soudu, jako orgán nadřízený povinnému subjektu nejprve zabýval skutečností, zda byla stížnost podána včas. Jak bylo uvedeno výše, oznámení o úhradě nákladů bylo žadateli doručeno 23. prosince 2016, stížnost byla Ústavnímu soudu doručena 12. ledna 2017. Třicetidenní lhůta k podání stížnosti dle § 16a odst. 3 písm. a) ZSPI tak byla žadatelem dodržena.

III.

Odvolací orgán poté přezkoumal dosavadní postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady dle § 17 ZSPI, přičemž neshledal porušení zákona, které by si vyžádalo jeho zásah v intencích § 16a odst. 7 písm. b) a c) ZSPI.

Ačkoliv to žadatel neuvádí výslovně, lze dovodit, že ve své stížnosti napadá stanovenou úhradu v celé její výši a současně zpochybňuje způsob jejího vyčíslení. Tvrdí přitom, že je dle jeho názoru rozsah požadovaných informací minimální a bylo možné je vygenerovat bez většího úsilí. Svá tvrzení ovšem nijak nedoložil a bylo na odvolacím orgánu, aby se s námitkami přesto vypořádal.

Při přezkoumání postupu povinného subjektu vycházel nadřízený orgán především z obsahu spisu, zejména z obsahu samotné žádosti ze dne 8. 12. 2016, ze tří záznamů o mimořádně rozsáhlém vyhledání informací (dále jen „záznam o vyhledání informací“) i z obsahu a rozsahu připravených informací, které měly být žadateli v případě zaplacení úhrady odeslány. Zkoumal, zda byla úhrada uplatněna oprávněně, řádně a ve lhůtě k tomu stanovené, zda celková výše i jednotlivé položky odpovídají sazebníku.

Samotné oprávnění úhradu stanovit vychází z § 17 ZSPI, jednotlivé sazby jsou v případě Ústavního soudu stanoveny v Rozhodnutí předsedy Ústavního soudu o sazebníku úhrad za poskytování informací č. Org. 34/11 ze dne 15. července 2011 (dále jen „sazebník“), publikovaném pod odkazem: <http://www.usoud.cz/podani-zadosti-o-informace/>.

Nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt dostal své povinnosti dle § 17 odst. 3 ZSPI vůči žadateli tím, že mu před poskytnutím informací zaslal písemné sdělení o požadované úhradě, spolu s vyčíslením její výše, podrobným odůvodněním i řádným poučením o možnosti podat stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) ZSPI.

Následně nadřízený orgán přezkoumal napadený postup povinného subjektu po věcné stránce, zabýval se tedy výši stanovené úhrady. Ze sazebníku vyplývá, že sazba za pořízení černobílé kopie nebo tisku činí 1,70 Kč za jednu tiskovou stranu listu A4 a poštovné za zaslané informace se předepisuje v plné výši dle skutečnosti. Dále, že o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací jde tehdy, přesáhne-li doba práce jednoho zaměstnance na vyhledání půl hodiny. V takovém případě činí sazba za vyhledání informace a její zpracování za účelem poskytnutí 70 Kč za každou čtvrt hodinu práce jednoho zaměstnance. Dle sazebníku se úhrada se nepožaduje pouze v případě, že celková výše úhrady nepřesáhne 90 Kč.

Z obsahu žádosti o informace vyplývá, že obsahuje celkem šest bodů, které jsou dále členěny, žadatel se tak domáhal poskytnutí celkem cca 30 informací. Z toho převážnou část povinný subjekt žadateli poskytl dle § 6 ZSPI formou zaslání odkazů na zveřejněné informace, které byly na následnou žádost žadatele poskytnuty přímo, částečně byla žádost dle § 15 ZSPI odmítnuta.

Stanovená úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se týkala vyhledání výše podrobně specifikovaných informací k bodu 1, 2 a 4 žádosti, tedy vyhledání a písemného zpracování cca 20 typů různých informací. Ze tří záznamů o vyhledání informací, které byly před zasláním oznámení o výši úhrady založeny do spisu, nadřízený orgán zjistil, že se na této činnosti podíleli celkem 4 zaměstnanci soudu. K bodu 1 žádosti bylo nutné požadované údaje vyhledat ve finančních výkazech a písemně je zpracovat, a to zvlášť jednotlivě za roky 2011 až 2016. Toto prováděla jedna zaměstnankyně soudu 45 minut. V případě 2. bodu žádosti šlo o vyhledávání informací v elektronických mzdových listech 149 zaměstnanců, konsolidaci takto získaných dat, a poté jejich rozčlenění dle jednotlivých let od roku 2011 do roku 2016 a písemné zpracování do tabulky. Na této činnosti se podíleli dva zaměstnanci soudu, celkový čas vyhledávání a zpracování údajů k bodu 2 činil 2 hodiny a 45 minut. K bodu 4 žádosti byly informace vyhledávány v elektronické evidenci podání, a to zvlášť podle jednotlivých typů ústavní stížnosti, způsobu jejich vyřízení, vždy zvlášť za jednotlivé roky 2011 až 2016. Vyhledání a písemné zpracování informací k tomuto bodu trvalo jedné zaměstnankyni soudu celkem jednu hodinu.

Správnost výpočtu výše úhrady za mimořádné vyhledávání informací nadřízený orgán ověřil součtem časových jednotek ($3+11+4=18$) a jejich vynásobením sazbou za časovou jednotku (70 Kč) a došel ke shodnému závěru, jako povinný subjekt, tedy k výsledné částce 1 260 Kč.

Z množství požadovaných informací vyplývá, že se nejednalo pouze o minimální rozsah, jak tvrdí žadatel. Naopak, že šlo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je ve spisu řádně doloženo třemi záznamy o vyhledání informací, přičemž zvolený postup zaměstnanců soudu odpovídá charakteru informací a uvedený čas odpovídá povaze a množství provedených úkonů jednotlivých zaměstnanců soudu. Domnívá-li se žadatel, že informace bylo možné vygenerovat bez většího úsilí, bylo v jeho zájmu toto doložit, jinak jeho tvrzení zůstávají pouze v rovině spekulací,¹ neboť ani nadřízeným orgánem nebyly shledány žádné skutečnosti, které by mu dávaly za pravdu.

Nadřízený orgán ověřil rovněž výši účtované částky za tisk a poštovné. Obsah zásilky, která je připravena ve spisu a měla by být žadateli po zaplacení úhrady odeslána, je tvořen průvodním dopisem a přílohami s požadovanými informacemi, které jsou zaznamenány celkem na 20 tištěných stranách. Z toho vyplývá, že žadateli nebyla za tisk účtována plná částka, neboť byl zpoplatněn pouze tisk 16 stran Organizačního řádu Ústavního soudu. Výsledná částka za tisk odpovídá součinu 16 stran x 1,70 Kč dle sazebníku za 1 tiskovou stranu formátu A4 černobílého tisku = 27,20 Kč. K ověření správnosti stanoveného poštovného za zásilku, která byla připravena k odeslání doporučeně, do vlastních rukou žadatele, si nadřízený orgán vyžádal kontrolní převážení připravené zásilky. Ze záznamu založeného do spisu vyplývá, že zásilka váží 84 gramů, výše poštovného za doporučenou zásilku do vlastních rukou by tedy dle sazebníku provozovatele poštovních služeb měla činit 63 Kč. Poštovné tedy rovněž nebylo žadateli účtováno v plné výši, když po něm byly požadovány pouze 52 Kč.

¹ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. dubna 2011 č. j. 2 Ans 8/2010 – 68.

Součet jednotlivých ověřených položek (1 260 + 27,20 + 52) činí 1 339,20 Kč, což odpovídá částce, která byla vyčíslena i povinným subjektem.

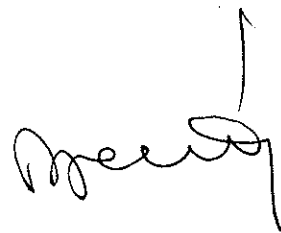
IV.

Odvolací orgán závěrem shrnul, že neshledal žádná ze spisu vyplývající zjevná pochybení. Bylo zjištěno, že úhrada byla vyžadována oprávněně, ve stanovené lhůtě a byla řádně oznámena. Ve způsobu vyčíslení úhrady nebylo rovněž shledáno pochybení, když jednotlivé účtované položky jsou řádně doloženy a sazby odpovídají sazebníku. Výše úhrady nepřesáhla náklady spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací ani náklady spojené s pořízením kopií a odesláním informací žadateli, naopak, žadateli byla vyčíslena úhrada pouze za část z celého rozsahu poskytnutých informací. Okolnost zdravotního stavu či sociálních poměrů, které jsou způsobeny pobytem žadatele ve věznici, nadřízený orgán při svém rozhodování nezohlednil, neboť tyto skutečnosti netvoří zákonná kritéria, při jejichž splnění je povinný subjekt oprávněn požadovat úhradu, a nemá za to, že by požadováním úhrady mohla žadateli vzniknout jakákoliv újma na jeho právech.

Z výše uvedených důvodů rozhodl předseda Ústavního soudu podle § 16a odst. 7 písm. a) ZSPl tak, že výši úhrady, sdělené žadateli dopisem ze dne 21. prosince 2016, potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.



JUDr. Pavel Rychetský, dr. h. c.
předseda Ústavního soudu



Pokyn kanceláři :

- doruč doporučeně (na červenou doručenkou),
- po vrácení doručanky spis založ.

Vypraveno dne : - 2 -02- 2017 