

4-03-1999



9C 159/97 - 135

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**



Tento rozsudek má právní moc
Okresní soud v České Budějovicích
16. 03. 1999

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z
předsedkyně JUDr. Ivety Jiříkové a přísedících Vasilu Jurcáka a
Heleny Jarešové, v právní věci navrhovatele
bytem (, zast. JUDr. , advokátem AK

proti odpůrci (, se sídlem ,
zast. JUDr. , advokátem

o určení neplatnosti rozvázání

pracovního poměru, t a k t o :

Určuje se, že výpověď odpůrce zaměstnavatele ze dne 21. 5.
1997 podle § 46 odst. 1 písm. f) zákoníku práce, podle níž měl pracovní
poměr navrhovatele skončit ke dni 31. 7. 1997 je **n e p l a t n á** a
pracovní poměr navrhovatele u odpůrce trvá.

Odpůrce je povinen zaplatit navrhovateli na nákladech řízení částku
8 525,- Kč k rukám JUDr. do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se svým návrhem došlým soudu dne 30. 7. 1997 domáhal
určení, že výpověď daná mu odpůrcem ze dne 21. 5. 1997 podle § 46 odst. 1
písm. f) zákoníku práce, podle níž měl pracovní poměr navrhovatele skončit
ke dni 31. 7. 1997 je neplatná, neboť navrhovatel neporušil žádné své
povinnosti. Výpověď má i formálně právní vady.

Odpůrce žádal zamítnutí návrhu, neboť odpůrce tím, že antidatoval účetní doklady, které měly prokázat jiné skutečnosti, než které existovaly se dopustil závažného porušení pracovní kázně, navrhovateli bylo známo z jakého důvodu je mu výpověď dána. Navrhovatel byl v pracovně-právním i členském vztahu k odpůrce, byl statutárním orgánem a pokud by nebyla dána výpověď z pracovního poměru zavládl by v organizaci stav chaosu a nedůvěry.

Navrhovatel jako účastník řízení uvedl, že dne 1. 5. 1994 byl jmenován do funkce vedoucího provozovny, dne 21. 5. 1997 byl z funkce odvolán. Výpověď z pracovního poměru mu byla dána z důvodu uvedeného v § 46 odst. 1 písm. f) proto, že porušil pracovní kázeň závažným způsobem. Navrhovatel si však není vědom, že by porušil pracovní kázeň, výpověď dostal proto, že údajně měl složit členské vklady po členské schůzi. Toto tvrzení se však nezakládá na pravdě. Vklady byly složeny před členskou schůzí do pokladny družstva. V družstvu navíc nebyla stanovena žádná pravidla o tom, kdy se mají vklady vkládat. Stanoveno bylo pouze to, že složeny budou na účet družstva nebo do pokladny družstva. Z pracovních úkolů navrhovatele nevyplývalo, že by měl dbát na průběh členské schůze. Byl členem představenstva, z družstva vyloučen nebyl. Dne 7. 4. 1997 byly přijaty nové stanovy družstva, které byly odlišné, pokud jde o další členský podíl. Za 2 000,- Kč bylo možno získat jeden hlas. Tím byl porušen princip jeden hlas, jeden člen. V rámci členské schůze dne 25. 4. 1997 byly členové požádáni, aby oznámili jaké vklady složili. Někteří členové tak učinili, navrhovatel však nikoliv, neboť si chtěl nechat určitý prostor pro další postup. V družstvu se začal prodávat majetek a děly se i jiné skutečnosti, kterým se chtěl navrhovatel bránit. Navrhovatel věděl, že složením podílu získá další hlasy. Něvěděl však, že je nutné, aby mu je členská schůze přiznala. Další vklad ze strany navrhovatele byl složen dne 25. 4. 1997 kolem 11.30. hodin, tedy před členskou schůzí. Povinnost zjišťovat výši členských podílů mělo družstvo, nikoli navrhovatel.

; předseda družstva, uvedl, že dne 17. 4. 1997 byl schválen program členské schůze. Při schvalování byl přítomen i navrhovatel. Ze zápisu notářského i ze zápisu družstva vyplývá, že po přečtení zprávy mandátové komise vyzval navrhovatel předsedkyni mandátové komise, aby doložila kdo a v jaké výši složil další členské vklady. Nato předseda družstva vyzval všechny účastníky, aby sdělili další složené vklady, pak bylo přistoupeno k hlasování o usnesení členské schůze. Nato navrhovatel zvedl ostatní ze židlí s tím, že vše je podvod. Druhý den ráno nařídil předseda družstva kontrolu pokladny, v pokladně byla zjištěna částka přes 200 000,- Kč. Dne 16. 5. 1997 ekonomka zjistila, že do základního jmění bylo zapsáno přes 300 000,- Kč a zjistila, že do pokladny byla tato částka vložena dne 25. 4. 1997. Tyto vklady však byly zapsány na pohledávky družstva. Na správní účet byly zapsány až dne 15. 5. 1997. Po vyzvání pokladní sdělila, že vklady složili jednotliví pracovníci osobně. Doklady vystavila paní Peníze přijímala paní dne 25. 4. 1997. Na příjmovém dokladu byl uveden i čas, což do té doby nebylo obvyklé. Předsedou kontrolní komise však bylo zjištěno, že v uvedené době nemohly být shora uvedené pracovnice přítomny na ústředí, neboť v té době byl v kanceláři přítomen pouze pan , který byl pověřen kontrolou sekretariátu a vyřizování telefonů. Přítomen nebyl ani navrhovatel, který prohlásil, že pojedí přímo na členskou schůzi. S pracovníci byl rozvázán pracovní poměr okamžitě a předseda družstva převzal pokladní agendu. Navrhovatel jako statutární orgán družstva připustil, aby se zkreslovaly účetní doklady, pracovnice, které přebíraly další vklady mu však nebyly podřízeny. Tím, že navrhovatel přijal doklad, který byl antidatován porušil pracovní kázeň. Ke dni 25. 4. 1997 po skončení členské schůze bylo v družstvu 156 platných hlasů, navrhovatel spolu s dalšími dvěma členy tím, že složil částku

300 000,- Kč získal také 156 hlasů. Dne 19. 5. 1997 požádal navrhovatel o přiznání hlasů a o zapsání vkladů. Záležitost byla předána Policii, která učinila závěr, že nebyl spáchán trestný čin. Navrhovatel vykonával práce v souladu s pracovní a funkční náplní, za práce konané v představenstvu družstva byl honorován samostatně. Nikdy předtím pracovní kázeň neporušil. Byl dobrým pracovníkem. Kdyby byly navrhovateli a dalším pracovníkům přiznány vklady, které tvrdí, vpodstatě by ovládli členskou schůzi.

Z jmenování do funkce ze dne 29. 4. 1994 bylo zjištěno, že navrhovatel byl dne 1. 5. 1994 jmenován do funkce vedoucího provozovny výrobního družstva. Z odvolání z funkce ze dne 21. 5. 1997 bylo zjištěno, že ke dni 21. 5. 1997 byl navrhovatel z této funkce odvolán a od 22. 5. 1997 zařazen jako mistr na provozovně.

Soud provedl důkaz dále pracovní a funkční náplní ze dne 1. 5. 1994 a smlouvou o mzdových podmínkách ze dne 18. 6. 1997.

Z výpovědi z pracovního poměru ze dne 21. 5. 1997 bylo zjištěno, že výpověď byla dána z důvodu uvedeného v ustanovení § 46 odst. 1 písm. f) zákoníku práce, když závažného porušení pracovní kázně se měl navrhovatel dopustit tím, že přes usnesení výroční členské schůze a přijaté změny stan se podílel na provedení úkonů, které měly se zpětnou účinností prokázat jiné skutečnosti, než které v době konání výroční členské schůze existovaly.

Ze stanov Výrobního družstva bylo mimojiné zjištěno, že členství v družstvu je podmíněno u fyzické osoby pracovním vztahem k družstvu. Pracovní vztah člena i nečlena k družstvu se řídí pracovně-právními předpisy. K zániku členství dochází zánikem pracovního vztahu k družstvu. Dále mimojiné i vyloučením, pokud člen porušil závažným způsobem nebo opětovně své členské povinnosti určené zákonem nebo stanovami. Dle článku 9 stanov je porušování členských povinností současně porušením pracovní kázně a postupuje se dle pracovně-právních předpisů.

Soud provedl dále důkaz notářským zápisem sepsaným notářem JUDr. v restauraci U Kaštanu na Včelné u Českých Budějovic ze dne 25. 4. 1997, jímž bylo osvědčeno jednání a rozhodnutí členské schůze se sídlem a zápisem z této schůze provedeným členkou představenstva schůze. Dále námitkami proti průběhu konání výroční členské schůze, které dne 21. 5. 1997 podal navrhovatel společně s a ve smyslu § 242 zák. 513/1991 Sb. a vyjádření k námitkám ze dne 28. 5. 1997 zpracovaným Ing. Na základě žádosti ze dne 19. 5. 1997 bylo navrhovateli vydáno potvrzení o výši členského vkladu, který ke dni 23. 5. 1997 činí 2 000,- Kč.

Proveden byl i důkaz notářským zápisem sepsaným Mgr. , notářem v Českých Budějovicích dne 6. 6. 1997, jímž osvědčil průběh mimořádné členské schůze Výrobního družstva

Rozsudkem ze dne 20. 10. 1997 určil Okresní soud v Českých Budějovicích pod č.j. 9C 159/97, že výpověď odprůce ze dne 21. 5. 1997 je neplatná a pracovní poměr u navrhovatele u odpůrce trvá. Proti tomuto rozsudku podal odpůrce dne 11. 12. 1997 odvolání a dne 10. února 1998 byl usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6 Co 77/98 rozsudek soudu prvního stupně zrušen a věc se mu vrátila k dalšímu řízení.

Z výpovědi JUDr. soud zjistil, že členská schůze o jejímž průběhu pořizoval notářský zápis probíhala pokojně až do hlasování o závěrečném usnesení. Před hlasováním bylo sděleno, že někteří členové družstva složili další členské vklady a předsedající položil otázku, zda členské vklady byly složeny i jinými členy. Nikdo jiný se nepřihlásil. Tento dotaz byl vznesen ještě v době než většina členů opustila členskou schůzi. Po členské schůzi opustil zasedací místnost. V té době se před restaurací shromáždila většina členů družstva, kteří žádali pokračování členské schůze, dotazovali se i na to, zda je možno složit další členské vklady. Někteří požadovali zrušení členské schůze, byly i pokusy vyškrtnout se z prezenčních listin.

Z výpovědi svědkyně bylo zjištěno, že do 31. 10. 1997 pracovala u odpůrce jako vedoucí ekonomiky práce, na starosti měla i pokladnu. V den výroční členské schůze v 11.30. hodin se navrhovatel dostavil společně s panem a paní na pokladnu. Přišli do účtárny, kde jim byl paní vystaven příjmový doklad a pak složili peníze v pokladně. V té době byla v účtárně i paní, která byla přítomna vystavování dokladů. Každý z členů složil částku 102 000,- Kč, peníze byly uloženy do trezoru do malé pokladny. Vzhledem k tomu, že se všechny do pokladny nevešly byly dány i do obálky, některé peníze byly uloženy do tzv. kasír tašky. Na příjmovém dokladu byl na žádost navrhovatele uveden i čas. Navrhovatel svědkyni nežádal, aby na příjmovém dokladu uvedla jiný časový údaj, než který odpovídal složení peněz. O tom, že byla prováděna mimořádná inventura jí nebylo nic známo, k inventuře nebyla ani přizvána. Domnívá se, že inventura byla provedena až 16. 5. 1997, neboť když ona požadovala provedení mimořádné inventury nebylo její žádost vzhoveno. Přístup k pokladně měla mít jen svědkyně, s paní a paní měly podepsanu kolektivní zodpovědnost. Klíče uložené u předsedy měly být zapečetěny. Průběh mimořádné inventury měl být zapsán i v pokladní knize. V době provádění mimořádné inventury nemohly být k dispozici nezapsané příjmové doklady ani pokladní kniha, neboť tyto doklady si ukládala na místo, které nebylo nikomu jinému známo.

Z výpovědi svědkyně bylo zjištěno, že u odpůrce byla zaměstnána jako účetní, v den výroční členské schůze byla požádána panem a paní o vyplnění příjmových dokladů. Číslo příjmového dokladu zjistila od paní, která doklady číslovala. Ještě před složením peněz se na příjmový doklad dopisovaly časy, vzhledem k tomu, že si nevšimla čísla dokladů došlo k zaměnění časů. Vyplňování dokladů byla přítomna i paní. Doklady byly zaúčtovány na účet ostatní pohledávky, tj. platby nepatřící družstvu. Jednalo se o její omyl, na který přišla paní. S těmito údaji však nikdy nepracovala, vklady Ing. a dalších účtovala paní, protože již byly uvedeny na výpisech z banky. Na členské schůzi se o dalších členských vkladech nehovořilo. O konání mimořádné inventury se dověděla až ze své výpovědi z pracovního poměru.

Z výpovědi svědkyně soud zjistil, že pracuje jako vedoucí informační soustavy, prováděla i veškeré účetnické práce. Před konáním výroční členské schůze se na ústředí družstva kolem 11.30. hodin dostavil navrhovatel, pan a paní s tím, že chtějí složit další členský vklad. Paní vyplnila doklady, zapsala i dobu složení a číslo dokladu. Peníze pak byly složeny paní v pokladně. Před schůzí nevěděla o navýšení vkladů ze strany předsedy družstva a ostatních, toto jí bylo sděleno až na členské schůzi s tím, že vklady byly složeny v bance. Na členské schůzi nikoho neinformovala o tom, že navrhovatel s panem a s paní složili další vklady, neměla k tomuto ani pokyn, navíc navrhovatel a ostatní seděli v sále a nikoho o složení svých vkladů

neinformovali. Dne 5. 5. obdržela sdělení osobního oddělení o tom, že má zaúčtovat vklady předsedy družstva a ostatních, kteří složili peníze na účet u banky. Dne 12. 5. prováděla paní účtování dokladů příjmových a výdajových a svědkyně až dne 15. 5. zjistila, že paní naučtovala vklady navrhovatele pana a paní na vklady nepatřící družstvu. Toto bylo nesprávné, paní však nepoužívala celou účtovou osnovu, tvrdila, že v účetnictví je ještě kontrolováno ze strany svědkyně. Účetní však nebyly informovány o tom, co dělat v případě, že bude členský vklad složen v hotovosti v pokladně družstva. Nikdo nedal ani pokyn, že by se na účet č. 411 mělo účtovat až poté co bude dán pokyn osobním oddělením.

Z výpovědi Ina. bylo zjištěno, že je místopředsedkyní výrobního družstva, spadá pod ní i obchodní a ekonomický úsek. Dne 25. 4. 1997 odjela v 11.30. hodin s paní s panem a předsedou družstva na Včelnou, do restaurace U Kaštanu, kde měla probíhat členská schůze družstva. Po odjezdu zůstal v družstvu pouze údržbář a pan Kdo v té době byl v účtárně jí není známo. Na členské schůzi byli členové seznámeni se složením dalších vkladů pěti členy, byli vyzváni, aby případně sdělili, zda někdo další složil členské vklady. Nikdo však složení dalších členských vkladů neoznámil. Navrhovatel jí vyzval, aby předložila potvrzení o složení členských vkladů, toto učinila. Po skončení schůze měl navrhovatel zájem, aby byl vyškrtnut ze seznamu přítomných, toto mu však nebylo notářem umožněno. Po skončení schůze se před restaurací diskutovalo o možnosti složení dalších členských vkladů, mezi diskutujícími byly i všechny tři účetní. Předseda družstva měl obavy, aby nedošlo ke složení dalších členských vkladů a proto druhý den ráno svědkyni zavolal, aby se dostavila na ústředí, že chce zkontrolovat pokladní hotovost. I inventuře byla přizvána nestranná osoba, pan účetní ani pokladní přizvány nebyly, z toho důvodu, že byly dobré pracovnice a vedení družstva nechtělo, aby pojaly podezření, že jsou obviňovány z různých transakcí. Po otevření trezoru bylo zjištěno, že se zde nachází 2 pokladny, desky na doklady a krabička na stravenky. Peníze byly uloženy v tzv. kasír tašce, drobné v přihrádkách. Doklady kontrolovala také ona, poté co jí byly předloženy předsedou družstva, kontroloval je i pan. Žádná obálka s penězi se v trezoru nenacházela. Nebyly zde ani doklady č. 7, 8, 9. Až dne 16. 5. 1997 ze stavu účtů zjistila, že základní jmění družstva je navýšeno o 306 000,- Kč. Po tomto zjištění jí pracovníci účtárny paní bylo sděleno, že se jedná o další členské vklady, které byly složeny dne 25. 4. před členskou schůzí navrhovatelem, panem a paní. Každá pracovnice účtárny věděla o tom, že vklady mají být zapsány na účet č. 411, všechny pracovnice jsou seznámeny s oběhem dokladů, které podepisují. Pracovníkům účtárny nebyl osobním oddělením dán pokyn, aby vklady navrhovatelů a ostatních zaúčtovaly na účet č. 411. Před členskou schůzí nemohla paní vědět o členských vkladech předsedy a ostatních členů družstva, protože v té době neměla k dispozici výpisy z banky.

Svědék uvedl, že v den konání členské schůze byl od 11.00. hodin ve své kanceláři, předsedou družstva byl pověřen, aby po odjezdu předsedy vřizoval telefony v sekretariátu. Dle jeho názoru byla na ústředí jen paní, kancelář paní byla v 11.45. hod., kdy odjížděl na členskou schůzi uzamčena. Pan odešel z kanceláře po 11.00. hodině a již se nevrátil.

Svědkyně uvedla, že jí není známo, kdo se nacházel v den konání výroční členské schůze na ústředí družstva, na schůzi odjížděla společně s panem a kolem 12.00. hodiny. Ví o tom, že pan se ptal JUDr. zda by bylo možné složit další členské vklady.

Svědék uvedl, že u odpůrce pracuje jako údržbář. Po odjezdu předsedy na členskou schůzi na ústředí zůstal pan , paní , paní a pracovníce obchodu. Neví o tom, zda před odjezdem na schůzi byla přítomna na ústředí paní , a paní . Pamatuje si, že v uvedený den do dvora družstva nikdo automobilem nepřišel.

Svědék uvedl, že jeho firma sídlí ve stejném objektu jako výrobní družstvo . Dne 25. 4. 1997 po 8.00. hodině byl předsedou družstva požádán, aby se zúčastnil kontroly pokladny. Po otevření trezoru bylo zjištěno, že se zde nachází dvě příruční pokladny, desky s doklady a účtenky. Otevřena byla pouze tzv. kasír taška. Doklady prohlížel předseda, on a Ing. přepočítávali peníze.

Svědkyň uvedla, že na členské schůzi seděla u stolu s panem , když se zjistilo, že předseda s ostatními získá majoritu, všichni byli velice rozezlení, zvedli se od stolu a odešli před restauraci. Nevzpomíná si, že by někdo na členské schůzi sdělil, že také složil členský vklad. Neví, zda před restaurací diskutovaly i účetní družstva. Domnívá se, že odjely dříve. Dne 25. 4. 1997 přijelas navrhovatelem na ústředí družstva osobním automobilem, který byl zaparkován přibližně před dveřmi do kotelny. Pana ani pana na dvoře neviděla.

Z vyjádření Jihočeské komerční a realitní společnosti, s.r.o. Best bylo zjištěno, že zůstatky v pokladní knize ručně psané, v pokladní knize s počítače, v hlavní knize na účte pokladny centrální korespondují k 25. 4. 1997 mezi sebou. Ve všech těchto knihách je uvedeno splacení členských vkladů k 25. 4. 1997. Na pokladnách byly standartně používány strojově číslované příjmové pokladní doklady od 21. 4. 1997 začaly být používány ručně číslované příjmové pokladní doklady. Na základě ručně číslovaných příjmových pokladních dokladů jsou zaúčtovány vklady členských podílů k datu 25. 4. 1997, na těchto dokladech chybí předepsané náležitosti dle zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb., naopak doklady obsahují přesný čas, přičemž časová souslednost neodpovídá souslednosti číselné řady předmětných dokladů. V zápise o mimořádné inventuře centrální pokladny k datu 26. 4. 1997 nejsou zachyceny ani příjmové pokladní doklady č. 7,8,9 ani finální hotovost odpovídající výši těchto vkladů. Zásadním nedostatkem mimořádné inventury je skutečnost, že inventuře nebyla přítomna ani jedna z hmotně zodpovědných účetních a dále, že v ručně psané pokladní knize nebyl vyznačen datum kontroly za posledním provedeným zápisem k datu kontroly.

Soud provedl dále důkaz i vyjádřením ze dne 3. 12. 1997, ze kterého vyplynulo, že vložení částky 306 000,- Kč podle pokladních příjmových dokladů č. 7, 8, 9 ze dne 25. 4. 1997 je zpochybnitelné, proveden byl důkaz i znaleckým posudkem znalce z oboru kriminalistika a stanoviskem poradenské a konzultační firmy , ze kterého vyplývá, že účtování podle příjmových dokladů č. 7, 8, 9 bylo v rozporu s platnými předpisy, došlo k porušení ustanovení § 3 zák. o účetnictví, vedení pokladní knihy, vyhotovování pokladních dokladů a následné zaúčtování účetních případů týkajících se pokladny vykazuje nedostatky a často je neprůkazné. Provedení inventarizace prokazuje předstírané vložení dalších členských vkladů uvedených pod č. 7, 8 a 9 dne 25. 4. Soud provedl dále důkaz spisem Policie ČR č.j. ORCB - 818/KS - HK - 97 zejména pokladním blokem příjmovým č. 7, 8 a 9. ze kterých vyplynulo, že a složili další členský vklad ve výši 102 000,- Kč dne 25. 4. 1997,

Doklad vystavila paní . Proveden byl důkaz i fotokopii pokladní knihy, listu č. 10 a 11, zápisem dílčí inventarizační komise ze dne 26. 4. 1997, ze kterého bylo zjištěno, že kontrola pokladní hotovosti uložené v pokladně ústředí byla nařízena předsedou družstva ve vazbě na průběh výroční členské schůze konané dne 25. 4. 1997. Komise pracovala ve složení Ing. Ing. a . Pokladna i trezor byly otevřeny náhradními klíči, uloženými v příručním trezoru předsedy družstva. Hotovost byla uložena v trezorku a peněženice tzv. kasír tašce, jiné peníze se v trezoru nenacházely. Byly přepočteny bankovky a mce a zjištěna hotovost 233 355,- Kč. V trezoru se nacházel pomocný výdajový doklad na 14 000,- Kč, záloha paní na občerstvení výroční členské schůze s datem 25. 4. 1997. V deskách byly bez číselné řady založeny příjmové doklady na jméno s datem 25. 4. 1997 na částky 516,60 a 22 083,- Kč a výdajový doklad na jméno - pohoštění na částku 1 019,20 Kč. Dále cestovné pro pana ve výši 122,- Kč + zálohy 2 000,- Kč.

Provedeno bylo i ohledání v sídle odpůrce v

Návrh j e důvodný.

Navrhovatel se domáhal určení, že výpověď z pracovního poměru daná mu odpůrcem dne 21. 5. 1997 z důvodu porušení pracovní kázně dle § 46 odst. 1 písm. f) je neplatná, neboť obsahuje formální nedostatky a dále i proto, že navrhovatel pracovní kázeň neporušil. Z ustanovení § 46 odst. 1 písm. f) vyplývá, že zaměstnavatel může dát zaměstnanci výpověď jsou-li u zaměstnance dány důvody, pro které by s ním zaměstnavatel mohl okamžitě zrušit pracovní poměr nebo pro závažné porušení pracovní kázně, pro soustavné méně závažné porušení pracovní kázně lze dát zaměstnanci výpověď, jestliže byl v době posledních 6-ti měsíců v souslednosti s porušením pracovní kázně upozorněn na možnost výpovědi. Dle § 44 odst. 2 musí výpovědní důvod ve výpovědi skutkově vymezit tak, aby jej nebylo možno zaměnit s jiným důvodem, jinak je výpověď neplatná. Neplatná je však pouze ta výpověď, ze které by se ani výkladem nedalo zjistit, který výpovědní důvod je uplatňován. Dle názoru soudu je možné s přihlédnutím k okolnostem případu učinit závěr, že navrhovateli bylo zřejmé, jaký výpovědní důvod je uplatňován, když ve výpovědi je uvedeno, že je dána z důvodu závažného porušení pracovní kázně dle § 46 odst. 1 písm. f) zákoníku práce, v odůvodnění jsou tyto důvody blíže specifikovány a z výpovědi navrhovatele vyplynulo, že mu byly i známy. Odpůrce tvrdí, že se navrhovatel podílel na antidatování příjmových dokladů v pokladně, kdy účetní družstva měly na pokyn navrhovatele vyhotovit účetní doklady o složení dalšího členského vkladu ve výši 102 000,- Kč s datem 25. 4. 1997, které však neodpovídalo datu skutečného složení. Odpůrce od počátku tvrdí, že navrhovatel a s ním i další členové družstva složili další členské vklady až po výroční členské schůzi a antidatováním dokladů chtěli ovlivnit výsledek členské schůze. V tomto chování navrhovatele je tedy spatřováno závažné porušení pracovní kázně a bylo i důvodem výpovědi z pracovního poměru. Zákoník práce nedefinuje pojem pracovní kázně. Je třeba vycházet z toho, že je jím zavinené porušení povinností uložených zaměstnanci zejména právními předpisy, vnitřními předpisy zaměstnavatele a závaznými pokyny vedoucích zaměstnanců. Za porušení pracovní kázně se zpravidla považuje porušení povinností zaměstnanců, které jsou uvedeny v ustanovení § 73 a pro vedoucí pracovníky v ustanovení § 74 zákoníku práce. Z článku 9 stanov výrobního družstva pak vyplývá, že porušování členských povinností je současně porušením pracovní kázně a postupuje se dle pracovně-právních předpisů. Jak již bylo shora uvedeno pojem pracovní kázně a jejího porušení není v zákoníku práce definován, v ustanovení § 73 a § 74 zák. práce jsou uvedeny povinnosti zaměstnance jen příkladmo a nelze s ohledem na tuto skutečnost

dospět k závěru dle usnesení Krajského soudu ze dne 10. 2. 1998 č.j. 6 Co 77/98, že ustanovení článku 9 stanov je v rozporu s ustanovením zákoníku práce. Odvolací soud dospěl k závěru, že tvzené jednání navrhovatele, který podle výpovědi měl ovlivnit pracovníci účtárny do té míry, že došlo k falšování účetních dokladů, při nejmenším k jejich antidatování, by bylo možno považovat za porušení pracovní kázně, zvláště jedná-li se o zaměstnance, který vykonává významnou vedoucí funkci. Na podporu svých tvrzení předložil odpůrce notářský zápis NZ 104/97 sepsaný v restauraci U Kaštanu na Včelné u Českých Budějovic dne 25. 4. 1997 notářem JUDr. , ze kterého vyplynulo, že 5 členů družstva předložilo komisi doklady o složení 180 000,- Kč na účet družstva jako další členské vklady. Předsedající schůze pak vyzval ostatní přítomné, aby pokud mohou taktéž předložit doklad o složení dalších členských vkladů, aby tak učinily ještě před hlasováním, nikdo další však doklad nepředložil. Dle odpůrce je tedy nepochopitelné, že by navrhovatel a ostatní členové své vklady nepřiznali v případě, že by byly skutečně složeny, když by tak získali majoritu v družstvu. V souladu s tímto tvzením je i výpověď Ing. a Ing. kteří prováděli dne 26. 4. 1997 za účasti mimořadnou inventuru, kterou byla zjištěna hotovost v pokladně družstva ve výši 233 355,- Kč jak vyplynulo i z provedeného zápisu. Hotovost byla uložena v tzv. kasír tašce, příjmové doklady č. 7, 8, a 9 se v trezoru ani v deskách nenacházely. V pokladně nebyla ani hotovost ve výši 306 000,- Kč. Svědkyně Ing. ve své výpovědi uvedla, že peníze přepočítávala ona, kontrolovala i desky s doklady, které jí byla předloženy předsedou. Žádná obálka s penězi se v trezoru nenacházela. Naproti tomu ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 29. 7. 1997 ve svém vysvětlení uvedla, že doklady nekontrolovala, kontroloval je předseda. Pokladní knihu nekontrolovala, proto do ní neučinila ani žádný zápis. Inventura byla spíše soukromou věcí předsedy. Zda se nějaké další peníze v trezoru nacházely nemohla s jistotou říci, protože trezor kontroloval předseda, ona viděla pouze krabici se stravenkami a desky s doklady. Ve své výpovědi před soudem dále uvedla, že až dne 16. 5. 1997 se dozvěděla o navýšení základního jmění o 306 000,- Kč. Dne 12. 5. 1997 byly vklady předsedy a ostatních členů účtovány na účet č. 411, vklady navrhovatele pana a paní téhož dne byly účtovány na účet platby nepatřící družstvu. Svědek naproti tomu uvedl, že doklady během mimořádné inventury prohlížel předseda, on a Ing. počítali peníze. V souladu s tvzením odpůrce o nesložení vkladu navrhovatele před členskou schůzí je pak výpověď , který uvedl, že dne 25. 4. 1997 seděl v sekretariátu družstva a od 11. 00. hodin do 11.45. hodin kolem této kanceláře, která je jak vyplynulo z provedeného ohledání v blízkosti pokladny nikdo neprošel. Svědkyně a svědek se nemohli vyjádřit k tomu, kdo se před jejich odjezdem na výroční členskou schůzi na ústředí družstva nacházel. Svědek uvedl, že do dvora v uvedený den nikdo nepřije. Naproti tomu z výpovědi svědkyně soud zjistil, že na výroční členskou schůzi dne 25. 4. 1997 jela společně s navrhovatelem. V uvedený den přijeli i na ústředí, automobil byl zaparkován před dveřmi do kotelny. Pana ani na dvoře neviděla. Rovněž tak ze spisu Policie ČR, z protokolu o podání vysvětlení bylo zjištěno, že ten připustil, že dne 25. 4. 1997 v době mezi 11.00. hodin až 12.00. hodin navrhovatele na dvoře nebo v areálu výrobního družstva viděl. V souladu s tvrzením navrhovatele o složení dalších členského vkladu před výroční členskou schůzí jsou shodné výpovědi a , které uvedly, že dne 25. 4. 1997 složil navrhovatel společně s panem a paní další členský vklad, každý ve výši 102 000,- Kč. Příjmové doklady jim byly vystaveny v účtárně, doklad vystavila paní , přítomna byla i svědkyně . Na přání navrhovatele byl uveden i čas složení peněz, který se běžně neuvádí, čísla dokladů sdělila paní paní . Z výpovědi svědkyně pak bylo zjištěno, že časy byly vyplňovány na dokladech před složením peněz, zaměněny byly proto, že se nevšimla čísel jednotlivých dokladů. V důsledku jejího omylu byly vklady nejdříve zaúčtovány na účet ostatní pohledávky, tj.

platby nepatřící družstvu, následně pak byly zúčtovány na účet č. 411. Chybou v účtování zjistila svědkyně dne 15. 5. 1997, pak dala paní pokyn k zaúčtování na účet č. 411. V mimořádné inventuře nebyly pracovníce, které měly hmotnou zodpovědnost přizvány. Svědkyni nebylo navíc uloženo informovat družstvo o složení vkladů před členskou schůzí. Ze sdělení firmy pak vyplynulo, že inventura dne 26. 4. 1997 nebyla provedena obvyklým způsobem, když nebyla přizvána ani jedna z hmotně odpovědných účetních, v pokladní knize nebyl vyznačen datum kontroly. Z vyjádření Ing. předloženého odpůrcem vyplynulo, že složení vkladů dne 25. 4. 1997 dle pokladních dokladů č. 7, 8 a 9 je zpochybnitelné. Z vyjádření poradenské a konzultační firmy vyplývá, že účtování dle dokladů 7, 8, 9 před opravou účtování bylo v rozporu s platnými předpisy, provedená inventurizace, pak prokazuje předstírané vložení vkladů pod č. 7, 8, 9. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že odpůrce v řízení neprokázal, že by navrhovatel překročil své oprávnění a dal pokyny ke zhotovení antidatovaných dokladů pracovnícím, které evidenci dokladů provádějí a kterým nebyl ani ~~pracovník~~ nadřízen. Naopak tyto pracovníce uvedly, že datum a čas vyplněný na dokladech se shoduje s časem skutečného složení dalších členských vkladů. Na tomto závěru nemění nic ani skutečnost, že navrhovatel svůj vklad na členské schůzi nezveřejnil, když k tomu nebyl dle stanov družstva ani povinen. Mimořádná inventura, na kterou se odpůrce odvolává byla provedena bez přítomnosti hmotně odpovědných pracovníků. V pokladní knize o ní nebyl proveden ani zápis a jak v řízení vyplynulo nebyla provedena ani důsledně, o jejím provedení byly hmotně odpovědné pracovníce informovány se značným zpožděním. Za situace, kdy odpůrce neprokázal, že by navrhovatel porušil pracovní kázeň závažným způsobem soud jeho návrhu vyhověl a určil, že výpověď ze dne 21. 5. 1997 je neplatná a pracovní poměr navrhovatele u odpůrce nadále trvá.

Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy úspěšnému navrhovateli soud přiznal náhradu nákladů řízení spočívající v jeho právním zastoupení ve výši 7 525,- Kč (7 úkonů právní služby po 1 000,- Kč, 7 režijních paušálů po 75,- Kč) a v zaplaceném soudním poplatku ve výši 1 000,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Tento rozsudek by bylo možno k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm stanovené nebyly včas řádně splněny.

V Českých Budějovicích dne 27. ledna 1999

JUDr. Iveta J i ř í k o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Malá Lenka

