



US25013543

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	28-02-2025 1
Vyřizuje:	krát Přílohy: 9

Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0003206/25

Odesílatel Spolek Šalamoun

Věc: IV. ÚS 2375/24

Doručeno: 28. 2. 2025 9:27:05

K Rukám:

ID zprávy: DZ-222054

Do vlastních rukou: Ne

Email/DS: g4kvibk

Spisová značka:

Předchází

SP. Zn. Odesílatele:

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	Spolek-Šalamoun--- Ústavní-soud---replika- ze-dne-28.2.2025.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Spolek-Šalamoun--- Ústavní-soud---replika- ze-dne-28.2.2025.pdf		
Podpis je platný	PrijataDZ.zfo	SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek – produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Spolek Šalamoun

se sídlem Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23

IČO 63837714

registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze

www.spoleksalamoun.com

ID datové schránky: g4kvibk

e-mail: spoleksalamoun@spoleksalamoun.com

Ústavní soud České republiky

Joštova 8

660 83 Brno

DS: z2tadw5

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	28 -02- 2025 1
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje: _____	

IV. ÚS 2375/24

Stěžovatel: **Spolek Šalamoun**, IČO 63837714,
se sídlem 141 00 Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23,
za který před Ústavním soudem jedná člen výboru Mgr. Šimon Mach

Účastníci řízení: **Městský soud v Praze,**
Nejvyšší správní soud

Vedlejší účastník: **Ministerstvo spravedlnosti**

Jednou.

V Praze dne 28.2.2025

Předchází

I.

Stěžovatel obdržel dne 25.2.2025 od Ústavního soudu vyjádření účastníků řízení Městského soudu v Praze a Nejvyššího správního soudu, spolu s přípisem a poučením Ústavního soudu o možnosti podání repliky ve lhůtě 10 dnů.

Ve stanovené lhůtě podává stěžovatel k oběma vyjádřením účastníků řízení následující stručnou repliku.

II.

Předmětem a jádrem ústavní stížnosti je porušení základního práva stěžovatele na svobodu projevu a na informace, které je každému zaručeno článkem 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a článkem 17 Listiny základních práv a svobod, eo ipso také práva stěžovatele na soudní ochranu podle článku 36 odst. 1, 2 Listiny základních práv a svobod.

Stěžovatel důvody, pro které tvrdí porušení těchto základních práv a svobod, podrobně vyložil již v ústavní stížnosti a proto reaguje pouze na vyjádření účastníků řízení.

Vyjádření Městského soudu v Praze je strohé a vyjma odkazu na rozsudek tohoto soudu neobsahuje žádnou argumentaci. Proto se k němu stěžovatel v rámci repliky nevyjadřuje.

Ve vyjádření Nejvyššího správního soudu se uvádí (stručně řečeno), že argumentace stěžovatele je „nesmyslná až absurdní“ (§ 5) a že protokol o výsledku obviněného před soudem (ani) při nejlepší vůli za „rozsudek“ ve smyslu § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona považovat nelze (§ 6).

Nejvyšší správní soud se však vůbec se nevyjádřil k námitce, že pokud stěžovateli byly na jeho žádost poskytnuty kopie usnesení Policie ČR a dvě soudní usnesení (tedy nikoliv rozsudky – sic!), dále obžaloba, protokoly o výsledku svědků (policistů) a především také protokol o výsledku obviněného Jana Kočky ml. (sepsané v přípravném řízení), pak zde zcela schází racionální a legitimní důvod pro odmítnutí žádosti o zaslání protokolu o výsledku téhož obviněného následně před soudcem (o jehož sepsání požádal zcela nestandardně mimo hlavní líčení). Spíše tento postup, nežli argumentace stěžovatele, se proto jeví (řečeno slovy Nejvyššího správního soudu) jako „nesmyslný až absurdní“.

Na rozdíl od občanského (sporného) soudního řízení, které je (až na zákonné výjimky) zahajováno z iniciativy jeho účastníků, a proto lze aprobovat omezení informací pouze na vydané rozsudky (rozhodnutí ve věci samé), naopak trestní řízení (vedené ex officio) má zjevně veřejnoprávní (tedy nikoliv soukromoprávní) charakter a proto veřejný zájem na poskytování informací je zde mnohem širší.

Stěžovatel má proto za to, že v ústavní stížnosti předložil dostatečně relevantní argumentaci k otázce oprávněnosti (opodstatněnosti) restrikcí při poskytování informací (v rámci trestního řízení), která zároveň přesahuje pouhé zájmy stěžovatele a zasloužila by si proto tím spíše ústavněprávní posouzení.

III.

Z těchto důvodů proto stěžovatel na podané ústavní stížnosti trvá a odkazuje na návrh, který je v jejím petitu obsažený.

za výbor Spolku Šalamoun:
Mgr. Šimon Mach