



ČESKÁ REPUBLIKA
USNESENÍ
Ústavního soudu

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Jana Wintra, soudce zpravodaje Jaromíra Jirsy a soudce Pavla Šámala o ústavní stížnosti **Milion Chvilek, z. s.**, sídlem Hartigova 289/3, Praha 3, zastoupeného doc. JUDr. Alešem Rozehnalem, Ph.D., advokátem sídlem Týnská 633/12, Praha 1, proti usnesení Nejvyššího soudu č. j. 23 Cdo 2494/2022-87 ze dne 28. 7. 2023 a rozsudku Vrchního soudu v Praze č. j. 3 Cmo 14/2021-67 ze dne 28. 3. 2022, za účasti **Nejvyššího soudu a Vrchního soudu v Praze**, jako účastníků řízení, a , bytem zastoupeného JUDr. Mgr. Barborovou Vlachovou, Ph.D., LL. M., advokátkou sídlem Hvězdova 1716/2b, Praha 4, jako vedlejšího účastníka řízení, takto:

Věc sp. zn. I. ÚS 2926/23 se postupuje k projednání a rozhodnutí plénu.

Odůvodnění:

1. Ústavní stížností se stěžovatel domáhá zrušení v záhlaví uvedených rozhodnutí. Tvrdí, že jimi byla porušena jeho ústavně zaručená práva podle čl. 10 odst. 1 a čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Stěžovatel považuje za protiústavní závěr soudů, že se jako právnická osoba nemůže domáhat přiměřeného zadostiučinění při tvrzeném zásahu do jeho pověsti. Potenciální vedlejší účastnice (žalovaná v řízení před obecnými soudy) Ústavnímu soudu sdělila, že v řízení před Ústavním soudem nebude uplatňovat práva vedlejší účastnice.

2. Podle čl. 1 odst. 1 písm. i) rozhodnutí pléna Ústavního soudu ze dne 25. 3. 2014 č. j. Org. 24/14 o atrahování působnosti platí, že si plénum Ústavního soudu podle § 11 odst. 2 písm. k) zákona o Ústavním soudu vyhrazuje rozhodování o jiné věci, navrhne-li to jednomyslně senát příslušný k projednání a rozhodnutí věci.

3. V dané věci jsou podle prvního senátu Ústavního soudu dány důvody, pro které by věc měla být postoupena k projednání a rozhodnutí plénu. Otázka, zda právnická osoba může (obecně) požadovat přiměřené zadostiučinění při zásahu do její pověsti, je zásadního právního významu, jejíž řešení má dopad na neurčitý počet budoucích řízení před obecnými soudy. Stejná otázka je navíc spornou i v další dosud nerozhodnuté ústavní stížnosti, vedené pod sp. zn. IV. ÚS 2672/23.

4. Postoupení věci plénu odůvodňuje také skutečnost, že příslušná právní otázka byla řešena Nejvyšším soudem v rozsudku sp. zn. 23 Cdo 327/2021, který byl publikován ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. R 66/2022. Rovněž proto považoval první senát za vhodné, aby se k této otázce vyjádřilo plénum Ústavního soudu (shodně viz nález sp. zn. Pl. ÚS 14/24 ze dne 28. 5. 2024, bod 2; rozhodnutí dostupné na <https://nalus.usoud.cz>).

5. První senát Ústavního soudu, příslušný k projednání a rozhodnutí věci vedené pod sp. zn. I. ÚS 2926/23, proto jednomyslně rozhodl o postoupení věci k projednání a rozhodnutí plénu.

Poučení: Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

V Brně dne 26. června 2024

Jan Wintr v. r.
předseda senátu

Za správnost:
Jana Němečková