



US20070813

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 1 -12- 2020 1
Vyřizuje:	krát Přílohy: 17

Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0015816/20

Odesílatel Okresní soud Plzeň - jih

Věc: OS Plzeň-jih - návrh na zrušení ustanovení

Doručeno: 1. 12. 2020 14:48:10

K Rukám:

ID zprávy: DZ-122545

Do vlastních rukou: Ne

Email/DS: cihabsf

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele: 23P A NC179/2020

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	Image231120064646.p df		
Neobsahuje žádné podpisy	Image231120064646.p df		
Příloha je validní	Návrh-US-osvojení.PDF		
Podpis je platný	Návrh-US-osvojení.PDF	SERIALNUMBER=P726060, G=Lucie, SN=Štěrbová, CN=Lucie Štěrbová, OU=135, O=Okresní soud Plzeň - jih, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00024767, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	PrijataDZ.zfo	SERIALNUMBER=591490, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Nepředchází

Ústavní soud České republiky
Joštova 8
660 83 Brno

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 1 -12- 2020 1
krát Přílohy: _____	
Vyřizuje: _____	

Č.j.: 3 Nc 4508/2020 - 40

Navrhovatel: Okresní soud Plzeň-jih, Edvarda Beneše 1, 306 24 Plzeň

Za účasti: Parlament České republiky, Sněmovní 4, 118 00 Praha 1

Návrh na zrušení ustanovení § 3020 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v části: „části první, třetí a čtvrté“, pro jeho rozpor s ústavním pořádkem podle čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky a ustanovení § 64 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

Nepředchází

I.

U Okresního soudu Plzeň – jih je pod spisovou značkou 3Nc 4508/2020 projednáván návrh V. D. , právně zastoupené Mgr. Petrem Kallou, advokátem se sídlem Slavčíkova 372/2, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, na osvojení nezletilé J. B. , dcery její registrované partnerky K. E.

II.

Jak vyplývá z podaného návrhu a připojených listin, V. D. , K. B. - matka nezletilé i nezletilá J. , jsou občankami České republiky. V. D. a matka nezletilé K. B. vstoupily dne 10. 1. 2009 do registrovaného partnerství. Otec nezletilé J. není znám. Celá rodina tvořená navrhovatelkou, matkou nezletilé a jejich dětmi žije společně v rodinném domě na adrese , který je v podílovém spoluvlastnictví navrhovatelky a matky nezletilé. Jak navrhovatelka, tak matka se podílejí na péči o nezletilou od jejího narození. Obě registrované partnerky K. B. a V. D. mají společný zájem, aby se V. D. stala osvojitelkou nezletilé J. , a přitom aby zůstala zachována rodičovská práva matky.

Matka a V. D. zastávají názor, že je v nejlepším zájmu nezletilých, aby vedle matky i její registrovaná partnerka disponovala rodičovskou odpovědností k nezletilé L. a aby nezletilá L. byla k ní ve vztahu v postavení dítěte se všemi právy a povinnostmi z toho vyplývajících (včetně vzájemné vyživovací povinnosti a postavení nezletilých coby neopominutelného dědice) se současným zachováním rodičovství matky.

Pro úplnost se uvádí, že u téhož soudu je pod sp.zn. 3Nc 4507/2020 projednáván návrh K. B. na osvojení nezletilé L. D. , dcery její registrované partnerky V. D.

Důkaz: spis Okresního soudu Plzeň – jih, sp.zn. 3Nc 4508/2020, bude Ústavnímu soudu předložen

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lucie Štěrbová

III.

V. D. v řízení vedeném u Okresního soudu Plzeň-jih pod sp.zn. 3 Nc 4508 /2020 navrhuje, aby v případě, že soud dojde k závěru, že současný stav právní úpravy (§ 3020 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) neumožňuje provedení ústavně konformního výkladu ustanovení o osvojení, řízení přerušil dle § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a předložil Ústavnímu soudu postupem dle článku 95 odst. 2 Ústavy k posouzení ústavní konformity ustanovení § 3020 občanského zákoníku v části, která zní „částí první, třetí a čtvrté“, tedy v rozsahu, ve kterém, vylučuje aplikaci ustanovení o manželství na všechny otázky upravené v druhé části občanského zákoníku.

IV.

Výše citované ustanovení § 3020 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zní:

„Ustanovení částí první, třetí a čtvrté o manželství a o právech a povinnostech manželů platí obdobně pro registrované partnerství a práva a povinnosti partnerů.“

Z uvedeného je zřejmé, že napadené ustanovení vylučuje použití ustanovení o manželství na všechny otázky upravené v druhé části zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a tedy i na ustanovení o osvojení manželem (§ 800, § 832, § 833, § 835 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) a tedy vylučuje, aby se V. D. stala osvojitelkou nezletilé J. B. se stejnými následky jako manžel rodiče. Situaci nezměnil ani nálezn Ústavního soudu ze dne 14. 6. 2016, sp.zn. Pl. ÚS 7/15, jímž bylo zrušeno ustanovení § 13 odst. 2 zákona o registrovaném partnerství, který zakazoval osvojení osobou žijící v registrovaném partnerství.

VI.

Dle názoru soudu případným neumožněním osvojení nezletilé registrovanou partnerkou její matky se současným zachováním rodičovské odpovědnosti matky dochází k zásahu do práv a svobod zaručených ústavním pořádkem České republiky, a to konkrétně k zásahu do jejich důstojnosti chráněné článkem 1 a 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listiny“), porušení zásady rovnosti ve smyslu článku 1 a 3 odst. 1 Listiny, porušení práva na rodinný život dle čl. 10 odst. 2 a čl. 32 Listiny a práva na soukromý život dle čl. 10 odst. 2 Listiny. Porušeny by byly též mezinárodně-právní závazky České republiky, a to zákaz diskriminace dle čl. 14 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a práva na respektování rodinného a soukromého života dle čl. 8 Evropské úmluvy či čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte, akcentující zájem dítěte jako přední hledisko při jakékoli činnosti týkající se dětí.

Případným neumožněním osvojení nezletilé registrovanou partnerkou její matky se současným zachováním rodičovské odpovědnosti matky by došlo k zásahu do jejich důstojnosti, neboť by bylo rozhodováno čistě na základě jejich sexuální orientace, aniž by bylo přihlédnuto k lidským hodnotám, možnostem a schopnostem a aniž by byla respektována realita jejich rodinného života. Takový postup by zakládal přímou diskriminaci navrhovatelky. Došlo by též k zásahu do jejich soukromého a rodinného života, když soužití navrhovatelky, matky a nezletilých charakter rodinného života bez pochyby má. Neumožněním uvedeného osvojení je současně znevýhodněna nezletilá, a to v porovnání s dětmi heterosexuálních rodičů, jejichž manžel či manželka mohou případně takové děti osvojit se všemi důsledky v oblasti rodičovské

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lucie Štěrbová

odpovědnosti, vyživovací povinnosti či dědického práva. Ke znevýhodnění nezletilé by došlo též v porovnání s dětmi rodičů stejného pohlaví, jejichž rodičovství bylo legálně založeno v zahraničí na základě tamní právní úpravy (např. osvojení nezletilého dítěte v zahraničí, rodičovství založené v zahraničí náhradním materstvím či rodičovství založené na základě fikce automatického rodičovství manželky ženy, která dítě porodila).

VII.

S ohledem na výše uvedené má soud za to, že ustanovení § 3020 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v části, která zní: „částí první, třetí a čtvrté“, je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Věc proto v souladu s čl. 95 odst. 2 Ústavy a ustanovení § 64 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu předkládá Ústavnímu soudu České republiky k posouzení a navrhuje, aby Ústavní soud České republiky po dle § 70 zákona o Ústavním soudu, nálezem rozhodl tak, že se napadené zákonné ustanovení ve výše uvedené části zrušuje dnem, který Ústavní soud v nálezu stanoví.

V Plzni dne 19. listopadu 2020

Mgr. Karolina Tolarová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lucie Štěřbová