

ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	25 -06- 2020 4
____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje:	

Kancelář Senátu

16.06.2020

8206/2020/S



JID: S-22404-2020

Počet příloh: 0

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

SENÁT

MILOŠ VYSTRČIL

PŘEDSEDA

V Praze dne 25. června 2020
Č. j. 8206/2020/S

Vážený pane,

v příloze Vám zasílám vyjádření k návrhu Krajského soudu v Brně na zrušení části ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, o které jste mě požádal dopisem ze dne 29. května 2020, sp. zn. Pl. ÚS 3/20.

S pozdravem

Příloha

Předchází

Vážený pan
prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc., Univ. Priv. Prof.
soudce Ústavního soudu
Ústavní soud
Joštova 8
660 83 B R N O

ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	25 -06- 2020 4
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje:	

Příloha k č. j. 8206/2020/S

Ústavnímu soudu
v Brně

ke sp. zn. Pl. ÚS 3/20

Věc: Návrh na zrušení části ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 257/2016 Sb.,
o spotřebitelském úvěru

Vyjádření Senátu
Parlamentu České republiky

Předchází

V Praze dne 25. června 2020

K žádosti Ústavního soudu, kterou zaslal soudce zpravodaj prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc., Univ. Priv. Prof., dopisem ze dne 29. května 2020, sp. zn. Pl. ÚS 3/20, doručené Senátu Parlamentu České republiky dne 1. června 2020, podávám v požadované lhůtě podle § 69 odst. 1 a v souladu s § 30 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, za Senát Parlamentu České republiky toto

vyjádření:

I.

Krajský soud v Brně podal dne 18. února 2020 Ústavnímu soudu návrh na zrušení ustanovení § 87 odst. 1 věty druhé zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, protože dospěl k závěru, že je v rozporu s ústavním pořádkem, konkrétně s principy rovnosti, přiměřenosti a právní jistoty (preambule a čl. 1 odst. 1 Ústavy a čl. 1 Listiny základních práv a svobod), jakož i právem spotřebitele na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Argumentuje přitom tím, že stanovení tříleté promlčecí lhůty běžící ode dne uzavření smlouvy, v níž může spotřebitel uplatnit námitku neplatnosti, pokud poskytovatel poskytl spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 86 odst. 1 větou druhou, ve svém důsledku **brání obecnému soudu zabývat se z úřední povinnosti otázkou, zda úvěrující při poskytnutí spotřebitelského úvěru prověřil schopnost spotřebitele (úvěrovaného) plánovaný úvěr splatit, a v případě negativního zjištění o této skutečnosti brání obecnému soudu vyslovit závěr o absolutní neplatnosti smlouvy o úvěru.**

II.

Návrhem napadená část ustanovení § 87 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru se stala platnou dnem 5. srpna 2016, přičemž uvedené ustanovení nebylo od té doby dotčeno žádnou změnou prostřednictvím zákonodárné činnosti Parlamentu.

III.

Příslušný návrh zákona byl Senátu doručen dne 16. června 2016 a bylo mu přiděleno číslo tisku 295 v 10. funkčním období. Organizační výbor přikázal tisk téhož dne k projednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako výboru garančnímu a dále výboru ústavně-právnímu.

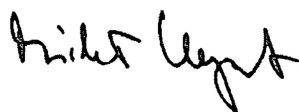
Oba výbory dne 29. června 2016 svými usneseními č. 215, resp. 134 shodně doporučily plénu Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Plénum Senátu projednalo návrh zákona na své 26. schůzi dne 14. července 2016. Vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nepřihlásil, bylo ihned po stručném vystoupení zástupce navrhovatele a zpravodajů obou výborů přistoupeno k hlasování, v němž se pro schválení předlohy v postoupeném znění vyslovilo 25 ze 44 přítomných senátorů, šest bylo proti (usnesení č. 497).

IV.

Jak z výše uvedeného vyplývá, projednal Senát předmětný návrh zákona o spotřebitelském úvěru, obsahující navrhovatelem napadené ustanovení § 87 odst. 1 věta druhá, v mezích Ústavou stanovené kompetence a ústavně stanoveným způsobem a usnesl se k tomuto návrhu zákona ve většinovém přesvědčení, že je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a jejími mezinárodními závazky.

Vyjádření Senátu Parlamentu České republiky zasílám s vědomím, že je plně na Ústavním soudu, aby ústavnost napadených ustanovení posoudil a ve věci rozhodl.



Miloš Vystrčil
předseda Senátu
Parlamentu České republiky