

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno
datová schránka: z2tadw5
e-mail: podani@usoud.cz

ÚSTAVNÍ SOUD ČR	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo	5
dne: - 9 -02- 2023	
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje:	

Nepředchází

Praha 9. února 2023

Stěžovatel (žalobce): 1) _____ narozený _____ trvalým
pobytem _____ datová
schránka: _____

další účastníci:

1) **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 61 I/6, Brno, PSC 657 40, datová schránka: wwjaa4f, senát č. 5 As jednající předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Matyášovou

2) **Městský soud v Praze**, se sídlem Spálená 2, Praha 2, PSC 112 16, datová schránka: snkabbm, jednající předsedou č. 17 A senátu Mgr. Milanem Tauberem

Ústavní stížnost proti Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66 a jemu předcházejícímu usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. června 2022, č. j.: 17 A 36/2022-9

_____, narozený _____ bytem _____ tímto podává
ústavní stížnost proti Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66 a jemu předcházejícímu usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. června 2022, č. j.: 17 A 36/2022-9

žalobce

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno
datová schránka: z2tadw5
e-mail: podani@usoud.cz

ÚSTAVNÍ SOUD ČR Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	10 -02- 2023 5
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje: _____	

Praha 10. února 2023

stěžovatel (žalobce): 1) _____ narozený _____, trvalým pobytem _____, datová schránka: _____

další účastníci řízení: 2) **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 611/6, Brno, PSČ 657 40, datová schránka: wwjaa4f, senát č. 5 As jednající předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Matyášovou

3) **Městský soud v Praze**, se sídlem Spálená 2, Praha 2, PSČ 112 16, datová schránka: snkabmm, senát č. 17 A jednající předsedou senátu Mgr. Milanem Tauberem

vedlejší účastníci řízení: 4) **vláda České republiky**, se sídlem Úřad vlády České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1 - Malá Strana, PSČ 118 01, datová schránka: trfaa33

5) **Vojenské zpravodajství**, se sídlem Tychonova 221/1, PSČ 160 00, Praha 6 - Hradčany, PSČ 160 00, datová schránka: 27baif4,

6) **Bezpečnostní informační služba**, se sídlem Nárožní 111/2, Praha 5 - Stodůlky, PSČ 158 00, datová schránka: cx2aize

přílohy: 1) rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66/ 2) doručení k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66/ 3) usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. června 2022, č. j.: 17 A 36/2022-9/ 4) osvědčení o zapsání stěžovatele do seznamu České advokátní komory ze dne 9. července 2014/ 5) kopie rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti stěžovatele ze dne 3. února 2023, číslo 10716801-2302030002/ 6) potvrzení o pozitivním testu na Covid 19 ze dne 6. února 2023/ 7) lékařská zpráva MUDr. Stachoňové ze dne 3. ledna 2023/ 8) zpráva lékařské pohotovostní služby FN Bulovka ze dne 25. prosince 2022/ 9) paragon o nákupu léků a Codeinu ze dne 30. prosince 2022/ 10) usnesení Ústavního soudu ze dne 6. ledna 2023, sp. zn.: IV. ÚS 3507/22/ 11) prvotní ústavní stížnost stěžovatele proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. prosince 2022/

Doplnění ústavní stížnost proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66 a jemu předcházejícímu usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. června 2022, č. j.: 17 A 36/2022-9

Předchází

[1] _____, narozený _____, bytem _____ (dále též stěžovatel“, případně „žalobce“) sepsal ústavní stížnost ze dne 9. února 2023 proti: 1) rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66 a 2) jemu předcházejícímu usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. června 2022, č. j.: 17 A 36/2022-9, kterou dodal do datové schránky Ústavního soudu téhož a to ve 23 hodin 59 minut 20 sekund, ID zprávy 1141586113. Stěžovatel přirozeně navrhuje zrušení citovaných soudních rozhodnutí jako neústavních z důvodu, že porušují ústavně zaručené právo stěžovatele vyhledávat a přijímat informace zaručené článkem 17 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

[2] Stěžovatel tímto podáním zasílá jako přílohu ústavní stížnosti:

- 1) rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66,
- 2) doručenkou k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66,
- 3) usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. června 2022, č. j.: 17 A 36/2022-9 a
- 4) osvědčení o zapsání stěžovatele do seznamu České advokátní komory ze dne 9. července 2014.

[3] Z doručanky k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66 se podává, že citovaný rozsudek byl doručen stěžovateli dne 9. prosince 2022 a pokud byla ústavní stížnost stěžovatele dodána do datové schránky Ústavního soudu dne 9. února 2023 je ústavní stížnost stěžovatele včasná, neboť byla podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí o posledním procesním prostředku, který zákon stěžovateli k ochraně práva poskytuje ve smyslu ust. § 72 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ústavním soudu“).

[4] Osvědčením stěžovatele o zapsání do seznamu České advokátní komory ze dne 9. července 2014 prokazuje stěžovatel, že ve smyslu stanoviska pléna Ústavního soudu ze dne 8. října 2015, sp. zn.: Pl. ÚS-st. 42/15, které ostatně sám vyvolal svojí jinou ústavní stížností, nemusí být zastoupen jako účastník řízení před Ústavním soudem advokátem podle ust. § 30 odst. 1 zákona o Ústavním soudu

[5] Stěžovatel se omlouvá, že nenapsal ústavní stížnost jako celek ve lhůtě pro její podání, nicméně zákon to nevyžaduje a zejména je stěžovatel nemocný, což dokazuje 1) rozhodnutím o dočasné pracovní neschopnosti vystavené dne 3. února 2023 s účinností ode dne 1. února 2023, číslo 10716801-2302030002 vystavené praktickým lékařem MUDr. Jakubem Jurčákem, MOJE AMBULANCE a.s., Praha 9 – Prosek, Prosecká 851/64, PSČ 190 00 a dále: 2) potvrzením testu na Covid 19 ze dne 6. února 2023 s údajem pozitivní. Stěžovatel zatím nedisponuje certifikátem o prodělaném Covidu nebo jiným potvrzením. Stěžovatelův stav není dobrý, má horečky a další příznaky Covidu a má nařízenou lékařem izolaci. Stěžovatel nepředpokládal, že onemocní Covidem devět dní před koncem lhůty pro podání ústavní stížnosti.

[6] Pro případ, že by tu byla úvaha, že stěžovatel mohl a měl sepsat ústavní stížnost jako celek již dříve, sděluje stěžovatel, že byl nemocný rovněž ode dne 25. prosince 2022 do dne 8. ledna 2023, přičemž nepříznivý zdravotní stav trval u stěžovatele i dále až vlastně do dalšího oficiálního onemocnění Covid 19, kterému podlehl patrně z důvodu oslabení organismu. Jako důkaz označuje žalobce lékařskou zprávu vystavenou dne 3. ledna 2023 praktickou lékařkou MUDr. Pavlou Stachoňovou, MOJE AMBULANCE a.s., Praha 9 – Prosek, Prosecká 851/64, PSČ 190 00, která uvádí, že stěžovatel je ve stavu odpovídajícím pracovní neschopnosti.

[7] Skutečnost, že stěžovatel byl fakticky nemocný již tři dny před datem 25. prosince 2022 se podává z lékařské zprávy pohotovostní služby Fakultní nemocnice Na Bulovce ze dne 25. prosince 2022 viz věta „stav trvá tři dny“. Stěžovatel byl tedy fakticky nemocný ode dne 23. prosince 2022.

[8] Z důvodu dusivého suchého kašle bral stěžovatel po dobu nemoci vyšší dávky léku Codein a Zodac, přičemž Codein je opiát a podle příbalového letáku nepříznivě ovlivňuje činnost vyžadující zvýšenou pozornost a rychlé rozhodování. Stěžovatel na sobě tyto účinky cítil. Jako důkaz o uvedeném označuje stěžovatel příbalový leták Codeinu, který v případě potřeby předloží a dále jako důkaz označuje paragon o nákupu léků v lékárně včetně Codeinu ze dne 30. prosince 2022.

[9] Stěžovatel uvádí své osobní citlivé údaje o svém zdravotním stavu z důvodu, že usnesením Ústavního soudu soudce zpravodaje prof. JUDr. Josefa Fialy ze dne 6. ledna 2023, sp. zn.: IV. ÚS 3507/22 byla stejná ústavní stížnost stěžovatele proti stejnému rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66 odmítnuta údajně podle ust. § 43 odst. 1 písm. a) zákona o Ústavním soudu, přičemž je zřejmé, že takový procesní postup byl hrubě protiprávní, neboť podle ust. § 43 odst. 1 písm. a) zákona o Ústavním soudu může soudce zpravodaj mimo ústní jednání bez přítomnosti účastníků usnesením návrh odmítnout, neodstranit-li navrhoval vady návrhu ve lhůtě mu k tomu určené. Tento zákonný postup je nutno vždy dodržet, což soudce zpravodaj prof. JUDr. Josef Fiala neučinil a aby toho nebylo málo tak o stěžovateli uvedl v odůvodnění soudního rozhodnutí, že ignoruje zákonem předepsané náležitosti ústavní stížnosti. Tuto skutečnost prokazuje stěžovatel usnesením Ústavního soudu ze dne 6. ledna 2023. Citované usnesení bylo doručeno stěžovateli dne 6. ledna 2023.

[10] Stěžovatel sepsal prvotní ústavní stížnost proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022 dne 20. prosince 2022 v rozsahu sedmi rádků a téhož dne jí doručil do datové schránky Ústavního soudu, což dokazuje příslušnou ústavní stížností ve formátu .pdf v příloze podání. Stěžovatel v ústavní stížnosti uvedl, že napadený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66 mu byl doručen dne 9. prosince 2022 a lhůta k doplnění ústavní stížnosti stále běží a o to více byl překvapen, že tato ústavní stížnost byla odmítnuta v průběhu běhu lhůty pro její podání.

[11] Stěžovatel tedy tímto podáním, včetně příloh patrně zbytečně ale přesto tvrdí a dokazuje, že mu doplnění ústavní stížnosti za období 20. prosince 2022 (úterý) až do okamžiku jejího odmítnutí dne 6. ledna 2023 (pátek) bránil nepříznivý zdravotní stav, stav odpovídající pracovní neschopnosti podle zpráva lékaře a nebylo férové jeho ústavní stížnosti odmítnout, a dokonce tvrdit o něm v soudním rozhodnutí, že ignoruje náležitosti ústavní stížnosti. Stěžovatel legitimně očekával, že soudce zpravodaj vyzve stěžovatele k doplnění ústavní stížnosti ve stanovené lhůtě a že tak není nutné psát o nemoci stěžovatele, která mu brání doplnit ústavní stížnost v několika málo dnech měsíce prosince 2022 a ledna 2023. Zdravotní indispozice stěžovatele by neměla být ze strany státní moci soudní využita k odepření práva na spravedlivý proces. Navíc bylo reálné, že po odmítnutí ústavní stížnosti soudcem zpravodajem stěžovatel stejně podá identickou ústavní stížnost s tím, že může napadnout jinému senátu Ústavního soudu a Ústavní soud se s touto ústavní stížností bude muset stejně zabývat. Stěžovatel uvádí, že pokud je jeho ústavní stížnost přidělena například soudci Ústavního soudu doc. JUDr. Vojtěchu Šimíčkovi tak ten, vždy stěžovatele vyzývá k doplnění ústavní stížnosti ve stanovené lhůtě a nikdy nevolí postup, aby jako soudce Ústavního soudu stěžovateli způsoboval závažnou újmu spočívající v neprojednání ústavní stížnosti nesplněním povinnosti soudce vyplývající z pravomoci soudce vyzvat stěžovatele k doplnění ústavní stížnosti ve stanovené lhůtě.

[12] Aktuálně je podstatné, že ústavní stížnost stěžovatele proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2022, č. j.: 5 As 230/2022-66 již byla a nutno zdůraznit, že protiprávně jednou odmítnuta usnesením soudcem zpravodaje Ústavního soudu ze dne 6. ledna 2023, sp. zn.:

IV. ÚS 3507/22. Toto procesní rozhodnutí soudce zpravodaje však nebrání přijetí a projednání identické a řádně doplněné ústavní stížnosti stěžovatele příslušným senátem Ústavního soudu. Stěžovatel nikdy svoji ústavní stížnost ve věci nevzal zpět a nyní ji nově podal v řádné lhůtě s tím, že tvrdí a prokázal, že je vážně nemocen a ústavní stížnost doplní až se jeho zdravotní stav zlepší.