



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

V Brně dne 11. srpna 2025
Č. j.: SPR. ÚS 567/25-3 INF

Vážený pane,

Ústavnímu soudu byla dne 27. července 2025 doručena Vaše žádost o poskytnutí informací, podaná dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“).

V návaznosti na ni Vám sděluji, že Ústavní soud v roli povinného subjektu dle ZSPI (dále jen „povinný subjekt“) není povinen odpovídat na jakékoliv dotazy, ale pouze poskytuje informace z oblasti jeho působnosti, které jsou nějakým způsobem dle § 3 odst. 3 ZSPI zaznamenané. Již v minulosti jste byl informován, že Ústavní soud Vám nemůže poskytovat stanovisko ke konkrétním řízením, která vedete, a posoudit ústavnost postupu obecných soudů ve Vašich konkrétních věcech může pouze na základě řádně podané ústavní stížnosti splňující veškeré náležitosti. Pro Vaši informaci Vám posílám odkaz na průvodce řízením o Ústavní stížnosti, který má informativní charakter a shrnuje možnosti Ústavního soudu: [Průvodce řízením o ústavní stížnosti | Ústavní soud](#).

Dle ZSPI může tedy povinný subjekt pouze obecně sdělit nějakým způsobem zaznamenané stanovisko. Dle článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) platí, že každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu, přičemž podmínky a podrobnosti upravuje zákon (čl. 36 odst. 4 Listiny). Každý má tedy právo na to, aby byla jeho záležitost spravedlivě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem. Informace k obecným principům práva na přístup ke spravedlnosti lze nalézt například v komentáři k Listině: „Z práva na soudní a jinou právní ochranu plyne v první řadě právo na přístup ke spravedlnosti (access to justice). Jde o právo jednotlivce mít se vůbec na koho obrátit a u něj se účinně domáhat ochrany svých práv. Z čl. 36 odst. 1 tedy lze dovozovat pozitivní závazek veřejné moci zřídit nezávislé a nestranné soudy spolu s jinými orgány ochrany práv, k nimž bude mít jednotlivec přístup, pokud se rozhodne touto cestou svých práv domáhat. Jak uvádí Molek, tato přístupová práva jsou „nezbytnou podmínkou pro to, abychom vůbec mohli o právu na spravedlivý proces hovořit. (...) není-li proces, nemůže být ani spravedlivý“ (Molek 2012 s. 74). (HUSSEINI, Faisal, KOPA, Martin. Čl. 36 [Právo na soudní a jinou právní ochranu]. In: HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin a kol. Listina základních práv a svobod. 1. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2021, marg. č. 26.)

Problematika delegace jinému než obecnému soudu z důvodu vhodnosti je uvedena vždy v konkrétním procesně-právním předpise a na Vaši otázku také nelze dle ZSPI podat jednoznačnou odpověď. K delegaci z důvodu vhodnosti dle občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) se vyjadřoval Ústavní soud například v nálezu ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 2672/17, kde je uvedeno následující: „20. Právní úprava na zákonné úrovni umožňuje výjimečné přikázání (delegaci) věci z důvodu vhodnosti jinému soudu (§ 12 odst. 2 o. s. ř.), čímž je v průběhu řízení změněna místní příslušnost soudu. Procesní institut přikázání věci se tím dotýká práva na zákonného soudce; jeho porušením je ovšem pouze v případě, je-li o delegaci rozhodnuto, aniž by k takovému postupu byly naplněny zákonné podmínky. K tomu v komentáři k čl. 38 odst. 1 Listiny se uvádí: "Je nutné zamezit možnosti, aby soudce či soud

bylo možno měnit v závislosti na tom, kdo jsou konkrétní účastníci řízení o návrhu předloženém soudu k rozhodnutí. Zásada zákonného soudce platí i pro delegování z důvodu vhodnosti (...)." Viz BAŇOUCH, H. In WAGNEROVÁ, E., ŠIMÍČEK, V., LANGÁŠEK, T. a kol. Listina základních práv a svobod: Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR a. s., 2012, s. 790. Dále lze v této souvislosti citovat například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 8. 2008, sp. zn. 29 Nd 227/2008: "Vhodná delegace je mimořádný procesní institut, který nesmí být nadužíván, neboť se jím zasahuje do ústavně zaručené zásady zákonného soudce."

Závěrem Vás žádám, abyste znovu zvážil možnosti Ústavního soudu, neboť i zákon o svobodném přístupu k informacím má své limity a omezení. Pokud potřebujete právní pomoc nebo partnera pro diskuzi nad složitými právními otázkami, můžete se obrátit na advokáta, který je k poskytování právní pomoci povolán.

S pozdravem

JUDr. Vlastimil Göttinger, Ph.D., LL.M.
generální sekretář Ústavního soudu