



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan

...

V Brně dne 1. listopadu 2021
Č. j.: SPR. ÚS 956/21-4 INF

Vážený pane,

Ústavnímu soudu byla dne 17. října 2021 doručena Vaše žádost o informace podaná dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), ve které jste v bodech a) až f) formuloval požadavky týkající se hodnocení souladu zveřejnění Vašich osobních údajů (jména a příjmení) v databázi rozhodnutí Ústavního soudu NALUS s evropským a českým právním řádem.

V bodu g) Vaší žádosti se dotazujete, zda je zveřejnění Vašeho jména a příjmení v databázi rozhodnutí Ústavního soudu NALUS bez Vašeho souhlasu nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci.

A v posledním bodu žádosti h) se dotazujete, která instituce je správcem databáze rozhodnutí Ústavního soudu NALUS ve smyslu Nařízení GDPR.

K bodu g) Vaší žádosti dotýkající se podstaty principů anonymizace rozhodnutí Ústavního soudu uvádím, že Ústavní soud se při zveřejňování rozhodnutí opírá o článek 96 odst. 2 Ústavy České Republiky, článek 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, § 59 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“) a o článek 6 odst. 1 písm. e) Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále též „obecné nařízení“).

Novela zákona o Ústavním soudu, provedená zákonem č. 404/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, účinná od 1. 1. 2013 převrátila dřívější zavedený přístup, dle něhož se údaje o totožnosti účastníků řízení v zásadě nezveřejňovaly. Po této novele se údaje o totožnosti účastníků řízení až na výjimky zveřejňují. Výchozím stavem pro Ústavní soud je princip částečná anonymizace – tedy nezveřejnění adresy a dalších osobních údajů stěžovatele.

Podle § 59 odst. 3 zákona o Ústavním soudu pak lze kdykoliv v průběhu řízení či po jeho skočení požádat Ústavní soud o anonymizaci, vyžadují-li to důležité zájmy dotčených osob nebo státu anebo mravnost. Jako pádný důvod k anonymizaci totožnosti účastníka řízení spatřuje Ústavní soud například vážné zdravotní postižení jednoho z účastníků řízení, dehonestující zacházení se stěžovatelem – poškozeným v trestním řízení nebo pokud je v textu rozhodnutí uvedeno například jméno utajeného svědka. Důvody k provedení anonymizace se vždy posuzují individuálně.

S oporou v článku 96 odst. 2 Ústavy České republiky – „*Jednání před soudem je ústní a veřejné; výjimky stanoví zákon. Rozsudek se vyhláší vždy veřejně*“ a § 59 zákona

o Ústavním soudu Ústavní soud jména a příjmení stěžovatelů až na výjimky v zájmu transparentnosti zveřejňuje. Shodně s touto praxí postupuje i řada zahraničních a mezinárodních soudů (například Evropský soud pro lidská práva, Nejvyšší soud USA, Nejvyšší soud Spojeného království či řada evropských kontinentálních ústavních soudů).

K problematice zveřejňování jména a příjmení stěžovatelů v databázi Ústavního soudu NALUS se vyjádřil i Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 29 A 48/2013-68 ze dne 20. 2. 2015, kde uvedl následující: „*Jinými slovy řečeno má zdejší soud za to, že ustanovení § 59 odst. 3 věty druhé zákona o Ústavním soudu lze kvalifikovat jako součást normy upravující obecné poskytování informací o rozhodovací činnosti Ústavního soudu, tedy konkrétně jako výjimku omezující vyluku z práva na informace upravenou v § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se osobních údajů. Ústavní soud tak podle § 59 odst. 3 věty druhé zákona o Ústavním soudu postupuje též při poskytování informací o své rozhodovací činnosti jiným způsobem než vydáváním Sbírky rozhodnutí, tedy např. formou umožnění dálkového a veřejného přístupu do databáze svých rozhodnutí NALUS.*“ K problematice anonymizace totožnosti účastníků řízení se vyjádřil například i Krajský soud v Praze v rozsudku č. j. 44 A 3/2011-60 ze dne 22. 9. 2011, kde shledal, že „*Samotné jméno a příjmení nejsou totiž až na naprosté výjimky způsobilé subjekt údajů identifikovat. Proto lze jako obecné pravidlo stanovit, že jméno a příjmení účastníků nemají být v rozsudku anonymizovány*“.

Závěrem tedy uvádím, že v souladu s nastavenými principy anonymizace zveřejňuje Ústavní soud zásadně všechny účastníky řízení, kteří nemají výjimku a zpracování osobních údajů (v rozsahu jméno a příjmení) je nezbytné pro plnění informační povinnosti dle ZSPI v rámci transparentnosti a kontroly výkonu soudní moci, neboť uvedení osob v rozsahu jméno a příjmení, jichž se projednává věc týká, je součástí veřejné kontroly v souladu s článkem 17 Listiny základních práv a osob.

K bodu h) Vaší žádosti Vám sděluji, že správcem databáze rozhodnutí Ústavního soudu NALUS ve smyslu Nařízení GDPR je Ústavní soud.

Zbývající části Vaší žádosti v bodech a) až f) budou vyřízeny samostatně.

Tímto považuji Vaši žádost za vyřízenou.

JUDr. Vlastimil Göttinger, Ph.D.
generální sekretář Ústavního soudu