

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-75273-25/ODK-2022

<b>ÚSTAVNÍ SOUD</b>	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 2 - 09 - 2022 2
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje:	

Praha 1. září 2022

Přílohy: 24

**Ústavní soud**  
**Joštova 8**  
**660 83 Brno 2**

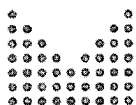
**Nepředchází**

**Navrhovatel:** **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7,  
příslušné k podání návrhu podle § 64 odst. 2 písm. g) zákona  
č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů,  
a podle § 123 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní  
zřízení), ve znění pozdějších předpisů

**Účastník řízení:** **Obec Tchořovice**, se sídlem Tchořovice 77, 388 01 Blatná

### N á v r h

na zrušení čl. 7 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Tchořovice č. 2/2021,  
o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství



## I.

### Vydání napadené obecně závazné vyhlášky

Zastupitelstvo obce Tchořovice na svém řádně svolaném zasedání splňujícím požadavek veřejnosti dne 3. listopadu 2021 schválilo obecně závaznou vyhlášku obce Tchořovice č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (dále též jen „OZV“). Ze zápisu z příslušného zasedání zastupitelstva obce bylo ověřeno, že OZV byla přijata v souladu s § 87 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), když pro její přijetí hlasovalo 7 členů zastupitelstva obce z celkového počtu 7 členů.

V souladu s ustanovením § 12 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, byla OZV dne 13. listopadu 2021 vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Tchořovice, odkud byla po řádném uplynutí patnácti dnů dne 29. listopadu 2021 sejmuta.

K nabytí účinnosti OZV došlo dle jejího čl. 13 dne 1. ledna 2022.

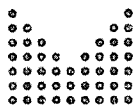
#### Důkazy:

- Obecně závazná vyhláška obce Tchořovice č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, opatřená údaji o jejím vyvěšení a sejmutí na úřední desce obecního úřadu (příloha č. 1)
- Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Tchořovice konaného dne 3. listopadu 2021 (příloha č. 2)
- Zveřejněná informace o místě, době a navrženém programu zasedání Zastupitelstva obce Tchořovice konaného dne 3. listopadu 2021 ve smyslu ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, opatřená údaji o jejím vyvěšení a sejmutí na úřední desce obecního úřadu (příloha č. 3)

## II.

### Postup před podáním návrhu Ústavnímu soudu

Ministerstvo vnitra přezkoumalo zákonost OZV, kterou mu obec Tchořovice v souladu s § 12 odst. 6 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, zaslala dne 1. prosince 2021, a shledalo ji v čl. 7 odst. 3 stanovícím úlevu pro



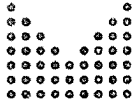
poplatníky přihlášené v obci v rozporu se zákonem. O této skutečnosti informovalo Ministerstvo vnitra dne 7. prosince 2021 pod č. j. MV-174693-4/ODK-2021 obec Tchořovice; současně jí zaslalo právní posouzení obsahující podrobné odůvodnění rozporu OZV se zákonem a požádalo ji o sdělení, zda je ochotna zjednat nápravu zjištěné nezákonnosti. Obec Tchořovice ve svém vyjádření č. j. 2021/737/TCH ze dne 19. ledna 2022 Ministerstvu vnitra sdělila, že podle jejího názoru není OZV v rozporu se zákonem.

S ohledem na tuto skutečnost byla obci Tchořovice dne 15. února 2022 zaslána výzva ke zjednání nápravy ve smyslu § 123 odst. 1 zákona o obcích č. j. MV-174693-9/ODK-2021. Obec Tchořovice ve stanovené lhůtě, jež uplynula dnem 17. dubna 2022, nápravu nezjednala a dne 19. dubna 2022 dopisem č. j. 2022/104/TCH informovala Ministerstvo vnitra o tom, že se její zastupitelstvo s obsahem jeho výzvy neztotožňuje.

Ministerstvo vnitra dne 22. dubna 2022 svým oznámením č. j. MV-75273-1/ODK-2022 ze dne 21. dubna 2022 zahájilo s obcí Tchořovice správní řízení o pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 OZV a současně ji poučilo o jejích procesních právech. Souběžně s tímto oznámením Ministerstvo vnitra svým usnesením č. j. MV-75273-2/ODK-2022 uložilo na základě ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obci Tchořovice předložit zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Tchořovice konaného dne 3. listopadu 2021 a kopii zveřejněné informace o místě, době a navrženém programu tohoto zasedání zveřejněné na úřední desce obecního úřadu. Obec Tchořovice předložila požadované listiny dne 27. dubna 2022.

Tím Ministerstvo vnitra ukončilo shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a dne 28. dubna 2022 pod č. j. MV-75273-10/ODK-2022 vyzvalo obec Tchořovice, aby uplatnila své právo seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu popřípadě ve lhůtě 8 dnů od doručení této výzvy. Dne 9. května 2022 zaslala obec Tchořovice Ministerstvu vnitra své vyjádření k podkladům rozhodnutí č. j. 2022/263/TCH (doplněné dvěma přílohami), v němž znovu uvedla, že trvá na zákonnosti OZV.

Dne 17. května 2022 bylo ve věci vydáno (a obci doručeno) rozhodnutí č. j. MV-75273-12/ODK-2022, jímž Ministerstvo vnitra pozastavilo účinnost čl. 7 odst.



3 OZV a současně v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích stanovilo obci Tchořovice 30denní lhůtu ke zjednání nápravy.

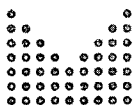
Obec Tchořovice podala dne 1. června 2022, tj. v zákonné 15denní lhůtě, pod č. j. 2022/335/TCH, proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad, přičemž Ministerstvu vnitra oznámila zamýšlené podrobnější odůvodnění rozkladu do dne 30. června 2022. S ohledem na to, že zákonná lhůta pro podání rozkladu uplynula dnem 1. června 2022, přičemž podaný rozklad splňoval všechny zákonné náležitosti ve smyslu § 82 odst. 2 a 37 odst. 2 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu, takže nepřicházelo v úvahu jeho dodatečné doplnění v rámci odstranění jeho vad ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu, upozornilo Ministerstvo vnitra dne 8. června 2022 pod č. j. MV-75273-17/ODK-2022 obec Tchořovice, že případné následné podrobnější odůvodnění rozkladu nebude mít povahu jeho součástí, ale pouze stanoviska účastníka řízení.

Dne 16. června 2022 informovala obec Tchořovice pod č. j. 2022/295/TCH Ministerstvo vnitra, že po projednání předmětného rozhodnutí jejím zastupitelstvem nedošlo ke zjednání nápravy a zastupitelstvo trvá na svých předešlých rozhodnutích ohledně OZV.

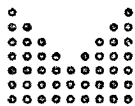
Následně Ministerstvo vnitra obdrželo stanovisko obce Tchořovice č. j. 2022/387/TCH ze dne 30. června 2022, označené jako doplňující vyjádření k rozkladu. Rozklad podaný obcí Tchořovice byl rozhodnutím ministra vnitra č. j. MV-116762-3/SO-2022 ze dne 9. srpna 2022, které nabylo právní moci doručením obci dne 10. srpna 2022, zamítnut.

#### **Důkazy:**

- Dopis Ministerstva vnitra obci Tchořovice č. j. MV-174693-4/ODK-2021 ze dne 7. prosince 2021 (příloha č. 4)
- Právní posouzení OZV ze dne 7. prosince 2021, evid. jakožto příloha č. j. MV-174693-4/ODK-2021 (příloha č. 5)
- Vyjádření obce Tchořovice č. j. 2021/737/TCH ze dne 19. ledna 2022 (příloha č. 6)
- Výzva Ministerstva vnitra ke zjednání nápravy č. j. MV-174693-9/ODK-2021 ze dne 15. února 2022 (příloha č. 7)



- Sdělení obce Tchořovice č. j. 2022/104/TCH ze dne 19. dubna 2022 (příloha č. 8)
- Oznámení o zahájení správního řízení o pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 OZV č. j. MV-75273-1/ODK-2022 ze dne 21. dubna 2022 (příloha č. 9)
- Usnesení ukládající obci Tchořovice předložení listin č. j. MV-75273-2/ODK-2022 ze dne 21. dubna (příloha č. 10)
- Výzva k vyjádření se k podkladům rozhodnutí č. j. MV-75273-10/ODK-2022 ze dne 28. dubna 2022 (příloha č. 11)
- Vyjádření obce Tchořovice č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022 (příloha č. 12)
- Úvodní stránka výkazu pro plnění rozpočtů územních samosprávných celků obce Tchořovice za rok 2021, evid. jako příloha k vyjádření obce Tchořovice č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022 (příloha č. 13)
- Informační materiál obce Tchořovice k systému nakládání s komunálním odpadem, evid. jako příloha k vyjádření obce Tchořovice č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022 (příloha č. 14)
- Rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 OZV č. j. MV-75273-12/ODK-2022 ze dne 17. května 2022 (příloha č. 15)
- Rozklad proti rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 OZV č. j. 2022/335/TCH ze dne 1. června 2022 (příloha č. 16)
- Sdělení Ministerstva vnitra č. j. MV-75273-17/ODK-2022 ze dne 8. června 2022 (příloha č. 17)
- Sdělení obce Tchořovice č. j. 2022/295/TCH ze dne 16. června 2022 (příloha č. 18)
- Stanovisko obce Tchořovice č. j. 2022/387/TCH ze dne 30. června 2022 (příloha č. 19)
- Rozhodnutí ministra vnitra č. j. MV-116762-3/SO-2022 ze dne 9. srpna 2022 o zamítnutí rozkladu (příloha č. 20)
- Doručení datové zprávy obsahující rozhodnutí ministra vnitra č. j. MV-116762-3/SO-2022 ze dne 9. srpna 2022 o zamítnutí rozkladu (příloha č. 21)



### III.

#### **Odůvodnění nezákonnosti čl. 7 odst. 3 OZV Ministerstvem vnitra**

Při posuzování souladu obecně závazné vyhlášky se zákonem Ministerstvo vnitra zkoumá, zda (i) byla obecně závazná vyhláška vydána orgánem k tomu zmocněným, tj. zastupitelstvem obce, dále zda (ii) se obec při jejím vydání nepohybovala mimo meze jí svěřené věcné působnosti, zda (iii) obec nezneužila zákonem svěřenou působnost a zda (iv) není obecně závazná vyhláška nezákonná pro svoji „nerozumnost“.

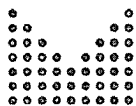
S ohledem na skutečnosti uvedené v bodě I. tohoto návrhu lze konstatovat, že OZV byla vydána k tomu příslušným orgánem obce a za dodržení procedurálního postupu stanoveného zákonem o obcích. Z hlediska kritéria uvedeného v bodě (i), tj. z procesního hlediska, tak OZV v přezkumu zákonnosti obstála a Ministerstvo vnitra přikročilo k hodnocení její zákonnosti podle dalších kritérií, tj. z obsahového hlediska.

OZV ve svém čl. 7 odst. 3 stanoví:

*„(3) Úleva se poskytuje osobě, které poplatková povinnost vznikla z důvodu přihlášení v obci a která v kalendářním roce, za který se poplatek platí, dosáhla věku v rozmezí 1 roku – 79, let, a to ve výši 200 Kč.“*

S ohledem na ustanovení čl. 7 odst. 2 písm. a) a b) OZV, podle nichž se od poplatku osvobozují osoby, jimž vznikla poplatková povinnost z důvodu přihlášení v obci a které se narodily v roce, za nějž se poplatek platí či v tomto roce dosáhly věku 80 a více let, se předmětná úleva reálně vztahuje na celou kategorii poplatníků poplatku z titulu přihlášení v obci (tj. na všechny z nich, kteří tento poplatek vůbec platí).

Pokud se týká dodržení kritéria uvedeného v bodě (ii), tedy dodržení mezi svěřené věcné působnosti, vycházelo Ministerstvo vnitra ze skutečnosti, že podle čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod platí, že poplatky lze ukládat pouze na základě zákona. Tímto zákonem je ve vztahu k místním poplatkům zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), který obce zmocňuje k zavedení místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství formou obecně závazné vyhlášky, přičemž obce musejí při zavedení tohoto poplatku postupovat striktně v souladu a v mezích ustanovení § 10d až § 10h, § 10o až § 10r a § 14 tohoto zákona.



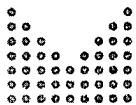
Čl. 7 odst. 3 OZV tuto podmínku splňuje, neboť ustanovení § 14 odst. 3 písm. b) zákona o místních poplatcích výslovně zmocňuje obec k případné úpravě úlevy na poplatku. Dotčené ustanovení OZV tudíž obstálo i z hlediska kritéria uvedeného v bodě (ii), tedy z hlediska dodržení mezí svěřené věcné působnosti.

Následně Ministerstvo vnitra provedlo hodnocení OZV podle kritéria uvedeného v bodě (iii), tj. pokud jde o možné zneužití svěřené působnosti cestou sledování účelu, který není zákonem aprobován; konkrétně se zaměřilo na to, zda obec Tchořovice dotčenou úlevou neobchází zákon nebo ji nezakládá na ústavně nepřijatelném rozlišování neboli diskriminaci.

Obcházení zákona, jak je definoval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. II. ÚS 119/01, *„spočívá ve vyloučení závazného pravidla záměrným použitím prostředku, který sám o sobě není zákonem zakázaný, v důsledku čehož se uvedený stav stane z hlediska pozitivního práva nenapadnutelným. Jednání in fraudem legis představuje postup, kdy se někdo chová podle práva, ale tak, aby záměrně dosáhl výsledku právní normou nepředvídaného a nežádoucího.“*

Osoba poplatníka místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je vymezena v § 10e zákona o místních poplatcích, podle kterého je poplatníkem tohoto poplatku a) *fyzická osoba přihlášená v obci nebo b) vlastník nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba a která je umístěna na území obce.* Předmětem daného poplatku je podle § 10f zákona o místních poplatcích *jednotlivá možnost využívat obecní systém odpadového hospodářství, která je dána a) přihlášením v této obci, b) vlastnictvím jednotlivé nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba a která se nachází na území této obce.*

Z citovaných ustanovení vyplývá, že zákon rozlišuje dvě kategorie poplatníků, tj. osoby přihlášené v obci a vlastníky nemovitostí vymezeného typu, přičemž tyto dvě kategorie poplatníků – jak s ohledem na konstrukci ustanovení vymezujícího osobu poplatníka, tak s ohledem na vymezení předmětu poplatku – staví na stejnou úroveň. To potvrzuje i důvodová zpráva k zákonu č. 543/2020 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností (dále jen „zákon č. 543/2020 Sb.“), jímž byl místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství do zákona o místních poplatcích zaveden, která uvádí:



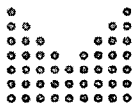
*Poplatek za obecní systém odpadového hospodářství je **poplatek za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Tento poplatek vychází z principu, že ze systému má prospěch každá osoba, která je přihlášená v obci nebo vlastní na území obce nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba** (srov. důvodovou zprávu k § 10e vymezující poplatníka tohoto poplatku), **a to zásadně stejnou měrou. Proto obec zavede tento poplatek v pevné výši s tím, že se platí samostatně z důvodu přihlášení a samostatně z důvodu vlastnictví každé jednotlivé nemovité věci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba.***

Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 16/02 (který se vztahoval k předchozímu místnímu poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, nicméně který lze s ohledem na obdobné vymezení poplatníka u obou poplatků aplikovat i na stávající místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství) konstatoval, že vymezení poplatníka v 10b zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2020, *se snaží vytvořit systém placení místních poplatků, jenž by (alespoň do určité míry) spravedlivě rozdělil náklady na provoz systému nakládání s komunálním odpadem, jež mají být hrazeny formou místního poplatku, mezi dvě skupiny poplatníků, tj. fyzické osoby s trvalým bydlištěm v obci na straně jedné, jež poplatek platí ‚za osobu‘, a fyzické osoby – vlastníky nemovitostí určených k individuální rekreaci na straně druhé, jež poplatek platí ‚za nemovitost‘.*

Tato zákonná konstrukce zohledňuje skutečnost, že zatímco osoby přihlášené v obci se zde typicky pravidelně zdržují (a tudíž produkují odpad celoročně), u jiných vlastníků nemovité věci je rozsah jejího užívání (a tudíž i produkce odpadu) obecně velmi variabilní (od nemovitých věcí užívaných více osobami celoročně po nemovité věci neužívané téměř vůbec); právě vazba poplatku na nemovitou věc má odpovídat jakémusi průměru.

Zákonem jednoznačně určené rozložení nákladů na obecní systém odpadového hospodářství mezi jednotlivé kategorie poplatníků je významné i z toho důvodu, že dané kategorie poplatníků se primárně liší tím, že pouze první z nich se podílí na vytváření politické reprezentace obce, zatímco druhá z nich nemá možnost výši poplatku (v rozsahu omezeném zákonnou horní hranicí) ani konkrétní podobu provozovaného systému odpadového hospodářství ovlivnit.



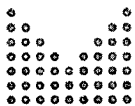


Ačkoli je tedy obec zákonem obecně zmocněna stanovit v obecně závazné vyhlášce úlevu na místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, stanovení úlevy pro poplatníky z titulu přihlášení v obci, tj. pro celou jednu z kategorií poplatníků, jak jsou vymezeny v § 10e zákona o místních poplatcích, v čl. 7 odst. 3 OZV obchází zákonnou konstrukci tohoto poplatku, stejně jako do ní vtělenou představu zákonodárce o spravedlivém rozdělení finančních příspěvků na provoz systému odpadového hospodářství mezi jednotlivé kategorie poplatníků.

Listina základních práv a svobod ve svém čl. 1 větě první stanoví, že *lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech*.

Podle Nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 *ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup*. Pokud by tedy byly důvody pro úlevu objektivně a rozumně ospravedlnitelné, tj. pokud by sledovaly legitimní cíl a pokud by byly použité prostředky sledovanému cíli přiměřené, nebylo by možno takto poskytnutou výhodu považovat za diskriminaci jiné skupiny poplatníků.

Podle nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 48/18: *Porušením principu rovného zacházení není, jestliže obec v mezích své samostatné působnosti v oblasti odpadového hospodářství z legitimních důvodů a přiměřeným způsobem zvýhodňuje osoby s trvalým pobytem oproti osobám bez takového pobytu*. Obec je oprávněna zvýhodnit osoby s (trvalým) pobytem v obci, pokud k tomu má legitimní důvod a poskytované zvýhodnění je přiměřené obcí sledovanému cíli. Podle Ústavního soudu pak lze za legitimní cíl považovat plnění úkolů obce vyplývajících z § 35 odst. 2 zákona o obcích; dle tohoto ustanovení obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu *dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku*. Pokud se tak tedy bude dít v souladu s výše



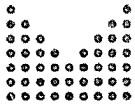
uvedenými úkoly obce, může obec osoby s (trvalým) pobytem v obci určitým způsobem zvýhodnit.

V konkrétním posuzovaném případě odlišné reálné výše poplatku pro jednotlivé zákonem vymezené kategorie poplatníků (v důsledku úlevy na poplatku pro jednu z nich), které zákon o místních poplatcích staví na roveň, by pak legitimní a racionální důvody ospravedlňující rozdílné zacházení s těmito dvěma skupinami poplatníků v OZV mohly spočívat pouze ve specifických okolnostech, které nemohl zákonodárce zohlednit v obecné úpravě. Současně by se – s ohledem na to, že OZV je právním předpisem, který se aplikuje do budoucna na předem neurčený okruh případů – musely vztahovat k daným skupinám poplatníků z povahy věci (tj. k charakteristickým rysům, které jsou s příslušnou kategorií zvýhodněných/znevýhodněných poplatníků nedílně spojeny). Tyto důvody by dále musely ospravedlňovat rozdílné zacházení s oběma kategoriemi poplatníků v jeho konkrétní podobě, tj. musely by opodstatňovat rozdíl v reálné výši poplatku právě ve výši 200 Kč v neprospěch poplatníků z titulu vlastnictví nemovité věci.

Existenci takovýchto důvodů pro stanovení úlevy na poplatku pro jednu ze zákonem vymezených kategorií poplatníků v OZV si lze v praxi obtížně představit a neuvádí je ani obec Tchořovice.

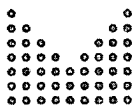
Obec Tchořovice odůvodnila předmětnou úlevu pro jednu ze zákonem vymezených kategorií poplatníků ve svém vyjádření č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022 (příloha č. 12), a ve svém stanovisku č. j. 2022/387/TCH ze dne 30. června 2022 (příloha č. 19). V nich uvedla – v rozsahu, v jakém by použité argumenty mohly typově představovat důvody pro nerovné zacházení s oběma zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků – následující důvody (z nichž první je uveden výlučně ve vyjádření č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022 a poslední výlučně ve stanovisku č. j. 2022/387/TCH ze dne 30. června 2022):

- 1) poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci se podílejí na využívání obecního systému a na produkci komunálního odpadu v obci, a to ve větší míře, než odpovídá jejich podílu na celkovém výnosu příslušného poplatku. V této souvislosti obec Tchořovice konkrétně uvedla, že
  - a) *příjmy od osob s trvalým pobytem v obci výši cca 75% výnosu z poplatků oproti cca 25% podílu příjmu od majitelů nemovitostí, kde nikdo není hlášen k pobytu. Ze zkušenosti ovšem víme a vidíme v praxi, že stejný procentuální poměr*



*neplatí pro faktický podíl na původcovství množství odpadu, kdy nerezidenti se podílejí více jak 25%.*

- b) *je nutno reflektovat realisticky dopad skutečnosti, že [poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci] v obci hlášení k pobytu nejsou, ale systém [odpadového hospodářství] také využívají.*
- c) *Z naší praxe a zkušenosti víme, že samotný fakt, že v nemovitosti není nikdo hlášen k trvalému pobytu, neznamená, že se tam „trvale“ nikdo nezdržuje a neprodukuje komunální odpad. V naší obci je řada nemovitostí celoročně obývaných, kde nikdo k trvalému pobytu hlášen není a komunální odpad je produkován.*
- 2) některé příjmy obecního rozpočtu vycházejí z počtu osob přihlášených v obci. V této souvislosti obec – vedle předložení úvodní stránky výkazu pro plnění rozpočtů územních samosprávných celků za rok 2021 (příloha č. 13) – konkrétně uvedla, že:
- Při stanovování výše místního poplatku bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že obecní rozpočet je z hlediska daňových příjmů postaven na příjmech odvíjejících se od počtu obyvatel obce, a tedy finanční prostředky, které poplatníci z řad osob s trvalým pobytem v obci „ušetří“ v důsledku úlevy, odvedou obci na svých daňových příjmech zcela bohatě.*
- Rovněž v rámci stanovení příspěvku na výkon státní správy, kdy její součástí je i správa a procesní zajištění výběru poplatku, je zohledněn toliko počet trvale hlášených obyvatel. V loňském roce činila výše tohoto příspěvku částku 70.800 Kč.*
- 3) vysoké náklady obce na provoz obecního systému odpadového hospodářství, které převyšují částku vybranou na příslušném poplatku a je nutno je zčásti saturovat z obecního rozpočtu. V této souvislosti uvedla své výdaje a příjmy v souvislosti s nakládáním s komunálním odpadem za rok 2021 ve výši 244.592,70 Kč a 47.510,83 Kč za rok (z nichž lze dovést pasivní saldo ve výši -197.081,87 Kč) a následující přehled:
- Poplatky komunální odpad 2021 – příjmy  
vybráno celkem 144.518,27 Kč  
občan s TP v obci – poplatek 480 Kč/1 rok – 245 lidí – celkem vybráno  
108.293,27 Kč*



*nemovitost bez TP – poplatek 700 Kč/1 rok – 51 nemovitostí – celkem vybráno 36.225 Kč.*

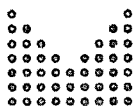
- 4) povinnost péče o potřeby svých občanů ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o obcích. V této souvislosti obec uvedla, že tímto zákonným ustanovením *je dán v podstatě zákonný limit pro úvahy obce o tom, čím zájmy má hájit a ve prospěch koho činit jednotlivé kroky.*

Žádný z těchto argumentů nepředstavuje legitimní důvod pro zvýhodnění poplatníků z titulu přihlášení v obci formou dané úlevy, a to ani jako takové, tím méně pak v její konkrétní výši.

Své tvrzení, že se poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci podílejí na produkci komunálního odpadu v obci ve větší míře, než odpovídá jejich podílu na celkovém výnosu příslušného poplatku, obec Tchořovice nijak nedoložila. Nicméně daná skutečnost by nepředstavovala legitimní důvod pro zvýhodnění poplatníků z titulu přihlášení v obci ani při její faktické existenci, a to ze dvou na sobě nezávislých důvodů.

Především se tato deklarovaná skutečnost nevztahuje k daným skupinám poplatníků z povahy věci. Ze skutečnosti, že v nemovité věci není nikdo přihlášen, nevyplývá, že bude z této nemovité věci produkováno větší množství odpadu, než produkuje (kterákoli) osoba přihlášená v obci. Ani v případě, že by aktuálně kterýkoli poplatník z titulu vlastnictví nemovité věci v obci Tchořovice produkoval více odpadu než kterýkoli poplatník z titulu přihlášení v obci, což navíc z tvrzení obce ohledně celkové produkce odpadu jednotlivých skupin poplatníků nevyplývá, neodůvodňovalo by to rozdílnou reálnou výši poplatku (v důsledku úlevy) pro tyto dvě skupiny poplatníků v OZV, která se bude aplikovat po celou dobu své platnosti a účinnosti, a to nezávisle na tom, zda bude výše popsán hypotetický stav relevantní pro výši nákladů na systém odpadového hospodářství trvat, a na osoby, jež se stanou příslušníky té či oné kategorie poplatníků teprve v budoucnu.

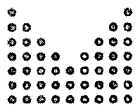
Rozlišení reálné výše poplatku (při zohlednění úlevy) podle rozsahu produkovaného odpadu dále svou povahou koliduje se zákonnou konstrukcí místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, která obecně nezohledňuje rozsah produkce odpadu u jednotlivých poplatníků a zcela pomíjí další osoby produkující odpad v obci (tj. nejen osoby pobývající v nemovitostech, kde není nikdo přihlášen k pobytu, ale stejně tak i další osoby – např. nepřihlášené osoby dlouhodobě pobývající v obci v nemovité věci, v níž je přihlášen jiná osoba). Obec, která chce ve



výši poplatku zohlednit rozsah odpadu produkovaného jednotlivými poplatníky, může namísto místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, jak je konstruován § 10d až § 10h zákona o místních poplatcích, zavést místní poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci podle § 10i až 10n zákona o místních poplatcích, se základem vycházejícím z reálné produkce odpadu podle jeho hmotnosti, objemu či kapacity soustředovacích prostředků na odpad. Existence dílčích nevýhod tohoto poplatku, na něž ve svém vyjádření č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022 (příloha č. 12) upozorňuje obec Tchořovice, je v dané souvislosti nepodstatná. Je věcí každé obce, pro který z místních poplatků za komunální odpad (popř. zda vůbec pro nějaký) se – po zvážení jejich celkových výhod a nevýhod – rozhodne; kterýkoli zvolený poplatek však musí poté akceptovat jako celek a plně respektovat jeho zákonem vymezené konstrukční prvky.

Odůvodnění předmětné úlevy na poplatku ze strany obce Tchořovice nutností zohlednit, že poplatníci z titulu vlastnictví nemovité věci nepřihlášení v obci rovněž využívají systém odpadového hospodářství, stejně jako argumentem, že řada nemovitých věcí ve vlastnictví těchto poplatníků v obci je obývána celoročně a je z nich tudíž trvale produkován odpad, ve skutečnosti neodůvodňuje předmětnou úlevu, ale právě zákonnou konstrukci daného poplatku, s níž je tato úleva v rozporu. K této otázce se Ministerstvo vnitra již podrobně vyjádřilo shora, v rámci argumentace ohledně obcházení zákonného vymezení poplatníka daného poplatku, které staví dotčené dvě kategorie poplatníků na roveň (zejména v částech týkajících se předmětu poplatku a zákonodárcem zohledněné variability rozsahu produkce odpadu z nemovitých věcí, v nichž není nikdo přihlášen).

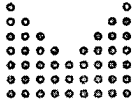
Uváděná skutečnost, že některé příjmy obecního rozpočtu (konkrétně podíl na celostátním výnosu vybraných daní a příspěvek na výkon státní správy) vycházejí z počtu osob přihlášených v obci, není pro povinnost rovného nakládání s oběma zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků relevantní. Úprava rozpočtového určení daní a konkrétní výpočet podílů jednotlivých obcí na jejich výnosu zohledňující jakožto jedno z kritérií i počet v obci přihlášených obyvatel jsou součástí právního řádu, v jehož rámci – tj. při jejichž existenci – zákonodárce staví obě kategorie poplatníků místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství na roveň; nemůže být tudíž legitimním důvodem pro obcházení příslušného zákonného ustanovení. Takovýmto důvodem nemůže být ani způsob výpočtu příspěvku na výkon státní správy, který –



ačkoli ve své konkrétní podobě není přímo dán právní úpravou – zohledňuje počet přihlášených obyvatel obce standardně a dlouhodobě, a musel být tudíž zákonodárci znám. Pro úplnost lze uvést, že v hypotetickém případě, že by argumenty ohledně obecního rozpočtu měly mít v dané souvislosti relevanci, bylo by nezbytné brát v úvahu nejen jeho příjmy, ale i jeho výdaje. Obecní rozpočet je přitom využíván k plnění úkolů obce, k nimž ve smyslu § 2 odst. 2 a § 35 odst. 2 zákona o obcích patří péče o potřeby občanů; výdaje obecního rozpočtu tudíž směřují primárně ve prospěch poplatníků z titulu přihlášení v obci.

Argumentace vysokými náklady obce na provoz obecního systému odpadového hospodářství, které převyšují částku vybranou na příslušném poplatku a je nutno je zčásti saturovat z obecního rozpočtu, je ve vztahu k odůvodnění předmětné úlevy naprosto nelogická, neboť tato úleva pasivní saldo obecního rozpočtu nesnižuje, ale zvyšuje. Pro úplnost lze uvést, že podle obcí uváděných údajů ohledně jejího odpadového hospodářství v roce 2021 by při neexistenci tehdejší úlevy ve výši 220 Kč pro poplatníky z titulu přihlášení v obci (vyplývající z rozdílu mezi obcí uváděnou výší poplatku pro jednotlivé kategorie poplatníků) bylo hospodaření obce v oblasti odpadů při zohlednění výnosů z poplatku rozpočtově vyrovnané (resp. skončilo by zanedbatelným přebytkem). Na obecní úrovni je rovněž třeba upozornit, že výše místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství není nijak vázána na náklady obce s provozováním tohoto systému. Obec Tchořovice může příslušný místní poplatek zvýšit až do zákonem stanovené horní hranice 1 200 Kč a dosáhnout tak značných čistých příjmů.

Pokud jde o zákonnou povinnost obce Tchořovice pečovat o potřeby svých občanů, Ministerstvo vnitra ji nijak nezpochybňuje; je však přesvědčeno, že tak obec musí činit výlučně formou, která nekoliduje s jinými zákony (např. s § 10e zákona o místních poplatcích). V této souvislosti je potřeba zdůraznit, že předmětnou úlevu na poplatku nelze typově podřadit pod zvýhodnění osob s (trvalým) pobytem, které Ústavní soud připustil ve shora citovaném nálezu sp. zn. Pl ÚS 48/18, neboť se v podstatných ohledech liší, a to konkrétně v následujících směrech. Posuzovaná úleva na poplatku jednak nepředstavuje odměnu za určité protiplnění mající oporu v úkolech obce vůči jejím občanům ve smyslu § 35 odst. 2 zákona o obcích, jednak zasahuje do oblasti upravené zákonem a fakticky tuto zákonnou úpravu modifikuje.



Obec Tchořovice tak nedoložila legitimní důvody pro odlišné zacházení s jednotlivými zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků.

K nepřipustnosti zvýhodnění celé zákonem vymezené kategorie poplatníků dospěl i Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 16/02, kde v návaznosti na výše citovanou pasáž ohledně snahy o spravedlivé rozdělení nákladů na provoz systému nakládání s komunálním odpadem mezi jednotlivé kategorie poplatníků v § 10b zákona o místních poplatcích ve znění účinném do 31. prosince 2020 uvedl, že obecně závazná vyhláška *rovnováhu mezi oběma kategoriemi poplatníků narušuje, když jednu z nich daným „osvobozením“ zvýhodňuje před druhou, a to za situace, kdy tento postup s ohledem na příslušnou právní úpravu nelze ospravedlnit věcnými důvody (a ostatně žádné takové důvody obcí Vír uvedeny nebyly). Podle názoru Ústavního soudu byla obec sice oprávněna podle § 15 zákona o místních poplatcích stanovit úlevy a osvobození od poplatku, avšak vzhledem k citované právní úpravě nemohlo být pro přiznání „osvobození“ od poplatku prvotním (a neopomenutelným) kritériem trvalé bydliště fyzické osoby; pokud by tedy obec chtěla ve vyhlášce zakotvit možnost úlev či osvobození, musela by tak učinit na rovném základě, tj. pro obě skupiny poplatníků (samozřejmě za předpokladu, že by vyhláška nebyla nezákonná z jiných důvodů). Proto Ústavní soud pokládá předmětné ustanovení rovněž za diskriminační a rozporné s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, jakož i s § 10b zákona o místních poplatcích.*

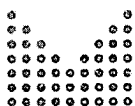
**Čl. 7 odst. 3 OZV je tudíž v rozporu s § 10e zákona o místních poplatcích a čl. 1 větou první Listiny základních práv a svobod.**

S ohledem na to, že ustanovení čl. 7 odst. 3 OZV neobstálo již v hodnocení podle bodu (iii), neposuzovalo již Ministerstvo vnitra jeho zákonnost z hlediska kritéria uvedeného pod bodem (iv), tj. z hlediska jeho (ne)rozumnosti

#### IV.

##### **Další argumentace obce**

Obec Tchořovice uvedla na podporu svého nesouhlasu se závěrem Ministerstva vnitra ohledně nezákonnosti čl. 7 odst. 3 OZV i další argumenty (tj. nad rámec argumentace mající ospravedlnit nerovné nakládání s jednotlivými zákonem



vymezenými kategorie poplatníků, s níž se Ministerstvo vnitra vypořádalo v bodu III. návrhu).

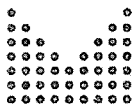
Ve svém vyjádření č. j. 2021/737/TCH ze dne 19. ledna 2022 (příloha č. 6) obec Tchořovice uvedla, že OZV vychází z **metodické pomůcky Ministerstva financí** z roku 2021 k místním poplatkům za komunální odpad.

Ve svém vyjádření č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022 (příloha č. 12), rozkladu č. j. 2022/335/TCH ze dne 1. června 2022 (příloha č. 16) a stanovisku č. j. 2022/387/TCH ze dne 30. června 2022 (příloha č. 19) obec Tchořovice v souhrnu argumentovala skutečností, že její obecně závazná vyhláška č. 4/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále též jen „vyhláška č. 4/2019“), která stanovila fakticky obsahově totožnou úlevu, nebyla Ministerstvem vnitra shledána diskriminační. Obec Tchořovice v této souvislosti obec poukázala na **zásadu legitimního očekávání**, neboť nevidí žádný ospravedlnitelný důvod pro změnu nahlížení na úlevu na poplatek v situaci, kdy v mezidobí nedošlo ke změně obsahu § 14 odst. 3 písm. b) zákona o místních poplatcích.

Ve stanovisku č. j. 2022/387/TCH ze dne 30. června 2022 (příloha č. 19) obec Tchořovice dále argumentovala ustanovením **§ 14 odst. 3 písm. b) zákona o místních poplatcích**, které obce zmocňuje stanovit v obecně závazných vyhláškách úlevu na poplatek, a **metodickými materiály** k obecně závazným vyhláškám, podle kterých je možné úlevu na poplatek poskytnout, pokud bude zdůvodněna, což obec podle svého názoru učinila.

Ve svém vyjádření č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022 (příloha č. 12) obec uvedla, že je **v mezích zákona oprávněna určit sazbu poplatku sama**, přičemž je omezena pouze její zákonnou horní hranicí. Současně popsala širší souvislosti vydání OZV, přičemž **dále** zmínila snahu motivovat všechny původce odpadu k jeho třídění, skutečnost, že zajišťuje sběrné nádoby na tříděný a velkoobjemový odpad a další sběrná místa pro některé druhy odpadů pro osoby z obou zákonem vymezených kategorií poplatníků, a absenci záměru kohokoli diskriminovat či zvýhodňovat svůj elektorát.





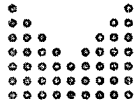
## V.

### Vypořádání dalších argumentů obce Ministerstvem vnitra

K **metodickému doporučení Ministerstva financí**, na něž odkazuje obec Tchořovice (a které je dostupné na internetové adrese: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2021/metodicka-pomucka--mistni-poplatky-za-ko-42598>), je třeba především uvést, že Ministerstvo financí nedisponuje pravomocí autoritativně vykládat právní předpisy. Ministerstvo vnitra se s obsahem jeho metodického doporučení – v rozsahu, v jakém toto doporučení, byť jen na obecné úrovni, připouští možnost stanovení odlišné výše poplatku za obecní systém odpadového hospodářství pro jednotlivé zákonem vymezené kategorie poplatníků (např. i v důsledku úlevy na poplatek pro jednu z nich) neztotožňuje, a to již proto, že takový postup představuje nepřijatelné obcházení zákonné úpravy. Kromě toho je přesvědčeno, že podmínky, na něž Ministerstvo financí ve svém metodickém doporučení tuto možnost váže, tj. schopnost daný postup legitimním způsobem odůvodnit a absence diskriminace, nemohou být z povahy věci reálně naplněny. Ministerstvo vnitra současně neshledává závěry Ministerstva financí obsažené v předmětném doporučení zcela konzistentními. Pokud Ministerstvo financí s ohledem na zákonnou úpravu nepřipouští možnost osvobození celé jedné ze zákonných kategorií poplatníků, mělo by logicky tento závěr aplikovat i na úlevy od poplatku, popř. na odlišné sazby poplatku, neboť dané formy zvýhodnění určité kategorie poplatníků se od osvobození liší pouze svým rozsahem, nikoli svou povahou.

Právní posouzení vyhlášky č. 4/2019 č. j. MV-180985-4/ODK-2019 ze dne 21. ledna 2020, které ji neshledalo v rozporu se zákonem, nemohlo založit **legitimní očekávání** obce Tchořovice ohledně zákonnosti OZV, a to ze dvou důvodů.

Ministerstvo vnitra neshledalo obdobně koncipovanou úlevu na místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ve vyhlášce č. 4/2019 diskriminační z toho důvodu, že ji – jak výslovně uvádí v příslušném právním posouzení – z tohoto hlediska v rámci tzv. abstraktní kontroly nehodnotilo. Této abstraktní kontrole ze strany Ministerstva vnitra obecně podléhají všechny obecně závazné vyhlášky vydané obcemi, přičemž již s ohledem na jejich množství není možné zkoumat v jednotlivých případech konkrétní okolnosti či důvody zvolené podoby regulace; k tomuto zkoumání popřípadě dochází až v rámci jejich konkrétní kontroly na podkladě obdrženého

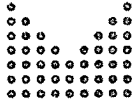


podnětu. Dotčené právní posouzení vyhlášky č. 4/2019 tudíž svým obsahem nevylučovalo ani to, že v rámci její případné následné konkrétní kontroly bude shledána diskriminační i přímo v ní obsažená úleva.

Právní posouzení vyhlášky č. 4/2019 č. j. MV-180985-4/ODK-2019 ze dne 21. ledna 2020 se současně vztahovalo k předchozímu (byť v relevantním ohledu obdobně koncipovanému) místnímu poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Ve vztahu k místnímu poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, který je předmětem OZV, zavedenému zákonem č. 543/2020 Sb. s účinností k 1. lednu 2021, se správní praxe Ministerstva vnitra změnila. U tohoto poplatku totiž – s ohledem na explicitní vymezení jeho předmětu v zákoně a na podrobnější vysvětlení konstrukce poplatku v důvodové zprávě – nabyl na relativním významu důvod nezákonnosti spočívající v obcházení zákonné konstrukce poplatku stavící obě kategorie poplatníků na roveň, a to do té míry, že podle aktuální právní úpravy je s ním porušení principu rovnosti již v zásadě nedílně spojeno. V mezidobí od právního posouzení vyhlášky č. 4/2019 tudíž došlo k relevantní změně právní úpravy [ačkoli nespočívala ve změně § 14 odst. 3 písm. b) zákona o místních poplatcích].

K argumentaci zmocněním obcí stanovit v obecně závazných vyhláškách úlevu na poplatek **ve smyslu § 14 odst. 3 písm. b) zákona o místních poplatcích** postačí uvést, že – jak je podrobně odůvodněno v bodě III. návrhu – Ministerstvo vnitra nespatřuje nezákonnost čl. 7 odst. 3 OZV ve stanovení úlevy na poplatek jako takové, ale v konkrétní podobě této úlevy, která obchází zákon a porušuje ústavní princip rovnosti. Existenci dotčeného zmocnění tudíž Ministerstvo vnitra nijak nezpochybňuje, naopak ji ve své právní argumentaci zohledňuje, a to jak explicitně, tak implicitně (když napadené ustanovení OZV v rámci tzv. testu čtyř kroků neobstálo až v hodnocení podle bodu iii, tj. z hlediska zneužití zákonem svěřené působnosti, a nikoli již podle bodu ii, tj. z hlediska respektování mezí svěřené působnosti).

**Z metodických materiálů** Ministerstva vnitra k tvorbě obecně závazných vyhlášek (např. z metodického doporučení č. 3.1 - Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – místní poplatky, dostupného na internetové adrese <https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>) vyplývá, že úleva musí být založena na legitimních důvodech, nikoli tedy na jakémkoli odůvodnění. Podrobné vysvětlení, proč



Ministerstvo vnitra neshledává obcí uváděné důvody legitimními, a to jak pokud jde o obecnou nelegitimitu rozdílného nakládání se skupinami osob, které zákon staví v relevantním ohledu jednoznačně na roveň, tak pokud jde o konkrétní obsah jednotlivých uváděných důvodů, je obsaženo již v bodu III. návrhu.

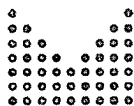
Pro argument oprávněním obce určit **sazbu poplatku v mezích zákona** (stanovícího pouze její horní hranici) **sama**, platí obdobně totéž, co bylo uvedeno shora k argumentu zmocněním podle § 14 odst. 3 písm. b) zákona o místních poplatcích. Ministerstvo vnitra nespatřuje nezákonnost čl. 7 odst. 3 OZV ve stanovení výše sazby poplatku, ale ve skutečnosti, že je tato sazba reálně (tj. v důsledku úlevy na poplatku) stanovena odlišně pro jednotlivé zákonem vymezené kategorie poplatníků, které zákon staví na roveň.

Další argumenty uváděné ve vyjádření obce Tchořovice č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022 (příloha č. 12) jsou zjevně irelevantní. Skutečnost, že obec Tchořovice usiluje prostřednictvím motivace původců odpadu k jeho třídění o minimalizaci produkce směsného komunálního odpadu v obci, s nezákonností úlevy na poplatku pro jednu ze zákonem vymezených kategorií poplatníků nijak nesouvisí. Přebíráním zmíněných jednotlivých druhů komunálního odpadu, resp. určením míst pro jejich oddělené soustředování, obec navíc pouze plní svou povinnost ve smyslu § 59 odst. 1 a 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Deklarovaná absence úmyslu obce kohokoli diskriminovat či zvýhodňovat voliče (kteří se podílejí na utváření politické reprezentace obce) nic nemění na tom, že objektivně v OZV k nerovnému zacházení s jednotlivými kategoriemi poplatníků – a to konkrétně ke zvýhodnění poplatníků z titulu přihlášení v obci, kteří se objektivně liší od poplatníků z titulu vlastnictví nemovité věci právě volebním právem ve volbách do obecního zastupitelstva – bez legitimního důvodu dochází.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že Ministerstvo vnitra hodnotí výhrady obce proti jeho závěru ohledně nezákonnosti čl. 7 odst. 3 OZV jako neopodstatněné.

#### Důkazy:

- Obecně závazná vyhláška obce Tchořovice č. 4/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (příloha č. 22)



- Právní posouzení vyhlášky č. 4/2019 č. j. MV-180985-4/ODK-2019 ze dne 21. ledna 2020 (příloha č. 23)

## VI.

### Shrnutí

Ministerstvo vnitra na základě výše uvedeného shrnuje, že shledalo čl. 7 odst. 3 OZV v rozporu s § 10e zákona o místních poplatcích a čl. 1 větou první Listiny základních práv a svobod.

## VII.

### Návrh

Z důvodů uvedených shora Ministerstvo vnitra navrhuje, aby Ústavní soud vydal tento

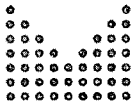
### nález:

Čl. 7 odst. 3 obecně závazné vyhlášky obce Tchořovice č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, se zrušuje dnem vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.

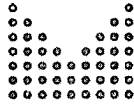
**Mgr. Bc. Vít Rakušan**  
1. místopředseda vlády  
a ministr vnitra

### Seznam příloh k podanému návrhu Ministerstva vnitra:

1. Obecně závazná vyhláška obce Tchořovice č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, opatřená údaji o jejím vyvěšení a sejmutí na úřední desce obecního úřadu



2. Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Tchořovice konaného dne 3. listopadu 2021
3. Zveřejněná informace o místě, době a navrženém programu zasedání Zastupitelstva obce Tchořovice konaného dne 3. listopadu 2021 ve smyslu ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, opatřená údaji o jejím vyvěšení a sejmutí na úřední desce obecního úřadu
4. Dopis Ministerstva vnitra obci Tchořovice č. j. MV-174693-4/ODK-2021 ze dne 7. prosince 2021
5. Právní posouzení OZV ze dne 7. prosince 2021, evid. jakožto příloha č. j. MV-174693-4/ODK-2021
6. Vyjádření obce Tchořovice č. j. 2021/737/TCH ze dne 19. ledna 2022
7. Výzva Ministerstva vnitra ke zjednání nápravy č. j. MV-174693-9/ODK-2021 ze dne 15. února 2022
8. Sdělení obce Tchořovice č. j. 2022/104/TCH ze dne 19. dubna 2022
9. Oznámení o zahájení správního řízení o pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 OZV č. j. MV-75273-1/ODK-2022 ze dne 21. dubna 2022
10. Usnesení ukládající obci Tchořovice předložení listin č. j. MV-75273-2/ODK-2022 ze dne 21. dubna 2022
11. Výzva k vyjádření se k podkladům rozhodnutí č. j. MV-75273-10/ODK-2022 ze dne 28. dubna 2022
12. Vyjádření obce Tchořovice č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022
13. Úvodní stránka výkazu pro plnění rozpočtů územních samosprávných celků obce Tchořovice za rok 2021, evid. jako příloha k vyjádření obce Tchořovice č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022
14. Informační materiál obce Tchořovice k systému nakládání s komunálním odpadem, evid. jako příloha k vyjádření obce Tchořovice č. j. 2022/263/TCH ze dne 9. května 2022
15. Rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 OZV č. j. MV-75273-12/ODK-2022 ze dne 17. května 2022
16. Rozklad proti rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 7 odst. 3 OZV č. j. 2022/335/TCH ze dne 1. června 2022
17. Sdělení Ministerstva vnitra č. j. MV-75273-17/ODK-2022 ze dne 8. června 2022
18. Sdělení obce Tchořovice č. j. 2022/295/TCH ze dne 16. června 2022



19. Stanovisko obce Tchořovice č. j. 2022/387/TCH ze dne 30. června 2022
20. Rozhodnutí ministra vnitra č. j. MV-116762-3/SO-2022 ze dne 9. srpna 2022 o zamítnutí rozkladu
21. Doručka datové zprávy obsahující rozhodnutí ministra vnitra č. j. MV-116762-3/SO-2022 ze dne 9. srpna 2022 o zamítnutí rozkladu
22. Obecně závazná vyhláška obce Tchořovice č. 4/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
23. Právní posouzení vyhlášky č. 4/2019 č. j. MV-180985-4/ODK-2019 ze dne 21. ledna 2020
24. Pověření ředitele odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra k zastupování Ministerstva vnitra v řízení před Ústavním soudem č. j. MV-75273-25/ODK-2022