

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 3 -10- 2022 ²
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje:	

Č. j. MV-132533-12/ODK-2022

Praha 29. září 2022

Přílohy: 14

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno 2

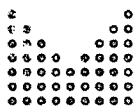
Navrhovatel: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7,
příslušné k podání návrhu podle § 64 odst. 2 písm. g) zákona
č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů,
a podle § 123 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní
zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Účastník řízení: **Město Klecany**, se sídlem U školky 74, 250 67 Klecany

N á v r h

na zrušení čl. 7 obecně závazné vyhlášky města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Nepředchází



I.

Vydání napadené obecně závazné vyhlášky

Zastupitelstvo města Klecany na svém řádně svolaném zasedání splňujícím požadavek veřejnosti dne 9. prosince 2021 schválilo obecně závaznou vyhlášku města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (dále též jen „OZV“). Ze zápisu z příslušného zasedání zastupitelstva města bylo ověřeno, že OZV byla přijata v souladu s § 87 zákona o obcích, když pro její přijetí hlasovalo 12 členů zastupitelstva města z celkového počtu 15 členů. V souladu s ustanovením § 12 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, byla OZV dne 16. prosince 2021 vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Klecany, odkud byla po řádném uplynutí patnácti dnů dne 31. prosince 2021 sejmuta. OZV nabyla podle svého čl. 13 účinnosti dne 1. ledna 2022.

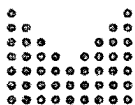
Důkazy:

- Obecně závazná vyhláška města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, opatřená údaji o jejím vyvěšení a sejmutí na úřední desce městského úřadu (příloha č. 1)
- Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Klecany konaného dne 9. prosince 2021 (příloha č. 2)
- Zveřejněná informace o místě, době a navrženém programu zasedání Zastupitelstva města Klecany konaného dne 9. prosince 2021 ve smyslu ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, opatřená údaji o jejím vyvěšení a sejmutí na úřední desce městského úřadu (příloha č. 3)

II.

Postup před podáním návrhu Ústavnímu soudu

Ministerstvo vnitra přezkoumalo zákonnost OZV, kterou mu město Klecany v souladu s § 12 odst. 6 zákona o obcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, zaslalo dne 5. ledna 2022, a shledalo ji v čl. 7 osvobozujícím od poplatku jednu ze zákonem vymezených kategorií poplatníků v rozporu se zákonem. O této skutečnosti informovalo Ministerstvo vnitra dopisem č. j. MV-29227-2/ODK-2022 ze dne 16. února 2022 město Klecany; současně mu zaslalo právní posouzení



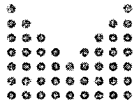
obsahující podrobné odůvodnění rozporu OZV se zákonem a požádalo ho o sdělení, zda je ochotno zjednat nápravu zjištěné nezákonnosti. Město Klecany ve svém vyjádření č. j. 3000/2022 ze dne 22. března 2022 Ministerstvu vnitra sdělilo, že s jeho závěrem ohledně nezákonnosti čl. 7 OZV nesouhlasí, spolu s podrobnější argumentací.

S ohledem na tuto skutečnost byla městu Klecany dne 20. května 2022 doručena výzva ke zjednání nápravy ve smyslu § 123 odst. 1 zákona o obcích č. j. MV-29227-11/ODK-2022 ze dne 19. května 2022. Lhůta pro zjednání nápravy uplynula dnem 19. července 2022.

Město Klecany informovalo svým dopisem ze dne 1. července 2022 (evid. pod č. j. MV-132533-9/ODK-2022) Ministerstvo vnitra o zjednání nápravy formou schválení přiložené obecně závazné vyhlášky, kterou se ruší OZV, zastupitelstvem města dne 23. června 2022. Obecně závazná vyhláška města Klecany č. 2/2022, kterou se ruší obecně závazná vyhláška města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (dále též jen „vyhláška č. 2/2022“) nabyla platnosti svým vyhlášením ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů dne 22. července 2022. Vyhláška č. 2/2022, která ve svém čl. 1 ruší OZV jakožto celek, nabude podle svého čl. 2 účinnosti dne 1. ledna 2023. S ohledem na svou odloženou účinnost nepředstavuje vyhláška č. 2/2022 řádné zjednání nápravy zjištěné nezákonnosti čl. 7 OZV.

Ministerstvo vnitra proto svým oznámením č. j. MV-132533-1/ODK-2022 zahájilo dne 3. srpna 2022 s městem Klecany správní řízení o pozastavení účinnosti čl. 7 OZV a současně ho poučilo o jeho procesních právech a vyzvalo k případnému uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, jejichž shromažďování Ministerstvo vnitra ukončilo, ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to ve lhůtě 10 dnů. Město Klecany ve svém vyjádření č. j. 7830/2022 ze dne 11. srpna 2022 uvedlo, že ačkoli s právním názorem Ministerstva vnitra nesouhlasí, rozhodlo se jeho výzvě ke zjednání nápravy vyhovět, přičemž je přesvědčeno, že tak prostřednictvím vyhlášky č. 2/2022 učinilo.

Dne 31. srpna 2022 bylo městu doručeno rozhodnutí č. j. MV-132533-12/ODK-2022 ze dne 30. srpna 2022, jímž Ministerstvo vnitra pozastavilo účinnost čl. 7 OZV a současně v souladu s § 123 odst. 1 zákona o obcích stanovilo městu Klecany 25denní lhůtu ke zjednání nápravy.



Město Klecany ve stanovené lhůtě, jež uplynula dnem 25. září 2022, nápravu čl. 7 OZV nezjednálo.

Město Klecany nepodalo v zákonné lhůtě, jež skončila dne 15. září 2022, rozklad proti výše uvedenému rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 7 OZV.

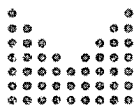
Důkazy:

- Dopis Ministerstva vnitra městu Klecany č. j. MV-29227-2/ODK-2022 ze dne 16. února 2022 (příloha č. 4)
- Právní posouzení OZV ze dne 16. února 2022, evid. jako příloha č. j. MV-29227-2/ODK-2022 (příloha č. 5)
- Vyjádření města Klecany č. j. 3000/2022 ze dne 22. března 2022 (příloha č. 6)
- Výzva ke zjednání nápravy č. j. MV-29227-11/ODK-2022 ze dne 19. května 2022 (příloha č. 7)
- Dopis města Klecany ze dne 1. července 2022, evid. pod č. j. MV-132533-9/ODK-2022 (příloha č. 8)
- Obecně závazná vyhláška města Klecany č. 2/2022, kterou se ruší obecně závazná vyhláška města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství (příloha č. 9)
- Oznámení o zahájení správního řízení o pozastavení účinnosti čl. 7 OZV č. j. MV-132533-1/ODK-2022 ze dne 3. srpna 2022 (příloha č. 10)
- Vyjádření města Klecany č. j. 7830/2022 ze dne 11. srpna 2022 (příloha č. 11)
- Rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 7 OZV č. j. MV-132533-12/ODK-2022 ze dne 30. srpna 2022 (příloha č. 12)
- Doručka datové zprávy obsahující rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 7 OZV č. j. MV-132533-12/ODK-2022 ze dne 30. srpna 2022 (příloha č. 13)

III.

Odůvodnění nezákonnosti čl. 7 OZV

Při posuzování souladu obecně závazné vyhlášky se zákonem Ministerstvo vnitra zkoumá, zda (i) byla obecně závazná vyhláška vydána orgánem k tomu zmocněným, tj. zastupitelstvem obce, dále zda (ii) se obec při jejím vydání nepohybovala mimo meze jí svěřené věcné působnosti, zda (iii) obec nezneužila



zákonem svěřenu působnost a zda (iv) není obecně závazná vyhláška nezákonná pro svoji „nerozumnost“.

S ohledem na skutečnosti uvedené v bodě I. tohoto návrhu lze konstatovat, že OZV byla vydána k tomu příslušným orgánem města a za dodržení procedurálního postupu stanoveného zákonem o obcích. Z hlediska kritéria uvedeného v bodě (i), tj. z procesního hlediska, tak OZV v přezkumu zákonnosti obstála a Ministerstvo vnitra přikročilo k hodnocení její zákonnosti podle dalších kritérií, tj. z obsahového hlediska.

OZV ve svém čl. 7 stanoví:

„Čl. 7

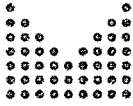
Osvobození

Od poplatku je osvobozena osoba, které poplatková povinnost vznikla z důvodu přihlášení v obci.“

Pokud se týká dodržení kritéria uvedeného v bodě (ii), tedy dodržení mezí svěřené věcné působnosti, je třeba vyjít ze skutečnosti, že podle čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod platí, že poplatky lze ukládat pouze na základě zákona. Tento zákon je ve vztahu k místním poplatkům zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), který obce zmocňuje k zavedení místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství formou obecně závazné vyhlášky, přičemž obce musejí při zavedení tohoto poplatku postupovat striktně v souladu a v mezích ustanovení § 10d až § 10h, § 10o až § 10r a § 14 tohoto zákona.

Čl. 7 OZV tuto podmínku splňuje, neboť ustanovení § 14 odst. 3 písm. a) zákona o místních poplatcích výslovně zmocňuje obec k úpravě dalšího osvobození od poplatku (tj. dalšího nad rámec zákonného osvobození). Dotčené ustanovení OZV tudíž obstálo i z hlediska kritéria uvedeného v bodě (ii), tedy z hlediska dodržení mezí svěřené věcné působnosti.

Následně Ministerstvo vnitra provedlo hodnocení OZV podle kritéria uvedeného v bodě (iii), tj. pokud jde o možné zneužití svěřené působnosti cestou sledování účelu, který není zákonem aprobován; konkrétně se zaměřilo na to, zda město Klecany



stanoveným osvobozením v jeho konkrétní podobě neobchází zákon nebo ho nezakládá na ústavně nepřipustném rozlišování neboli diskriminaci.

Obcházení zákona, jak je definoval Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. II. ÚS 119/01, „*spočívá ve vyloučení závazného pravidla záměrným použitím prostředku, který sám o sobě není zákonem zakázaný, v důsledku čehož se uvedený stav stane z hlediska pozitivního práva nenapadnutelným. Jednání in fraudem legis představuje postup, kdy se někdo chová podle práva, ale tak, aby záměrně dosáhl výsledku právní normou nepředvídaného a nežádoucího.*“

Osoba poplatníka místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství je vymezena v § 10e zákona o místních poplatcích, podle kterého je poplatníkem tohoto poplatku *a) fyzická osoba přihlášená v obci nebo b) vlastník nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba a která je umístěna na území obce.* Předmětem daného poplatku je podle § 10f zákona o místních poplatcích *jednotlivá možnost využívat obecní systém odpadového hospodářství, která je dána a) přihlášením v této obci, b) vlastnictvím jednotlivé nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba a která se nachází na území této obce.*

Z citovaných ustanovení vyplývá, že zákon rozlišuje dvě kategorie poplatníků, tj. osoby přihlášené v obci a vlastníky nemovitostí vymezeného typu, přičemž tyto dvě kategorie poplatníků – jak s ohledem na konstrukci ustanovení vymežujícího osobu poplatníka, tak s ohledem na vymezení předmětu poplatku – staví na stejnou úroveň. To potvrzuje i důvodová zpráva k zákonu č. 543/2020 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností (dále též jen „zákon č. 543/2020 Sb.“), jímž byl místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství do zákona o místních poplatcích zaveden, která uvádí: *Poplatek za obecní systém odpadového hospodářství je **poplatek za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Tento poplatek vychází z principu, že ze systému má prospěch každá osoba, která je přihlášená v obci nebo vlastní na území obce nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba** (srov. důvodovou zprávu k § 10e vymežující poplatníka tohoto poplatku), a to zásadně stejnou měrou. Proto obec zavede tento poplatek v pevné*



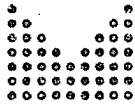
výši s tím, že se platí samostatně z důvodu přihlášení a samostatně z důvodu vlastnictví každé jednotlivé nemovité věci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba.

Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 16/02 (který se vztahoval k osvobození, resp. úlevě od předchozího místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, nicméně který lze s ohledem na obdobné vymezení poplatníka u obou poplatků aplikovat i na posuzovaný případ) konstatoval, že vymezení poplatníka v § 10b zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2020, se *maže vytvářet systém placení místních poplatků, jenž by (alespoň do určité míry) spravedlivě rozdělil náklady na provoz systému nakládání s komunálním odpadem, jež mají být hrazeny formou místního poplatku, mezi dvě skupiny poplatníků, tj. fyzické osoby s trvalým bydlištěm v obci na straně jedné, jež poplatek platí „za osobu“, a fyzické osoby – vlastníky nemovitostí určených k individuální rekreaci na straně druhé, jež poplatek platí „za nemovitost“.*

Tato zákonná konstrukce zohledňuje skutečnost, že zatímco osoby přihlášené v obci se zde typicky pravidelně zdržují (a tudíž produkují odpad celoročně), u jiných vlastníků nemovité věci je rozsah jejího užívání (a tudíž i produkce odpadu) obecně velmi variabilní (od nemovitých věcí užívaných více osobami celoročně po nemovité věci neužívané téměř vůbec); právě vazba poplatku na nemovitou věc má odpovídat jakémusi průměru.

Zákonom jednoznačně určené rozložení finančních příspěvků na obecní systém odpadového hospodářství mezi jednotlivé kategorie poplatníků je významné i z toho důvodu, že dané kategorie poplatníků se primárně liší tím, že pouze první z nich se podílí na vytváření politické reprezentace obce, zatímco druhá z nich nemá možnost výši poplatku (v rozsahu omezeném zákonnou horní hranicí) ani konkrétní podobu provozovaného systému odpadového hospodářství ovlivnit.

Ačkoli je tedy město Klecany zákonem obecně zmocněno stanovovat v obecně závazné vyhlášce osvobození od poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, osvobození poplatníků z titulu přihlášení v obci, tj. celé jedné z kategorií poplatníků, jak jsou vymezeny v § 10e zákona o místních poplatcích, v čl. 7 OZV, obchází zákonnou konstrukci tohoto poplatku, stejně jako do ní vtělenou představu



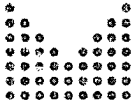
zákonodárce o spravedlivém rozdělení finančních příspěvků na provoz obecního systému odpadového hospodářství mezi jednotlivé kategorie poplatníků.

Pro úplnost uvádíme, že jakkoli by byl shočný důvod nezákonnosti dán jakéhokoli jiného zvýhodnění celé jedné ze zákonem vymezených kategorií poplatníků (např. formou úlevy na poplatku nebo diferencované sazby poplatku), zasahuje zvýhodnění takové skupiny poplatníků formou jejich úplného osvobození od poplatku do podstaty dotčeného místního poplatku natolik výrazně, že se fakticky jedná o poplatek naprosto odlišný, zákonem neupravený.

Listina základních práv a svobod ve svém čl. 1 větě první stanoví, že *lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech*.

Podle Nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 *ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup*. Pokud by tedy byly důvody pro osvobození poplatníků z titulu přihlášení v obci od poplatku objektivně a rozumně ospravedlnitelné, tj. pokud by sledovaly legitimní cíl a pokud by byly použité prostředky sledovanému cíli přiměřené, nebylo by možno považovat zvýhodnění této skupiny poplatníků daným osvobozením za diskriminaci ostatních poplatníků hradících poplatek.

Podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 48/18: *Porušením principu rovného zacházení není, jestliže obec v mezích své samostatné působnosti v oblasti odpadového hospodářství z legitimních důvodů a přiměřeným způsobem zvýhodňuje osoby s trvalým pobytem oproti osobám bez takového pobytu*. Obec je oprávněna zvýhodnit osoby s (trvalým) pobytem v obci, pokud k tomu má legitimní důvod a poskytované zvýhodnění je přiměřené obci sledovanému cíli. Podle Ústavního soudu pak lze za legitimní cíl považovat plnění úkolů obce vyplývajících z § 35 odst. 2 zákona o obcích; dle tohoto ustanovení obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu *dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního*

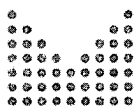


rozvoje a ochrany veřejného pořádku. Pokud se tak tedy bude dít v souladu s výše uvedenými úkoly obce, může obec osoby s (trvalým) pobytem v obci určitým způsobem zvýhodnit.

Město Klecany se k důvodům stanoveného osvobození od poplatku – v rozsahu, v jakém by jím použité argumenty typově mohly představovat důvody pro nerovné nakládání s oběma zákonem vymezenými skupinami poplatníků – vyjádřilo ve svém sdělení č. j. 3000/2022 ze dne 22. března 2022 (příloha č. 6). V něm – v reakci na argument Ministerstva vnitra ohledně narušení rovnováhy mezi oběma zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků předmětným osvobozením, obsažený v právním posouzení OZV ze dne 16. února 2022 (příloha č. 5) – uvedlo, že tuto rovnováhu dlouhodobě narušuje stanovení daňových příjmů obce podle počtu v ní trvale hlášených osob. Dále doplnilo, že v něm žije velká skupina osob nepřihlášených, které vyžadují od města stejné služby jako přihlášení občané.

Tato argumentace je pro povinnost rovného nakládání s oběma zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků zcela irelevantní, neboť s daným poplatkem nijak nesouvisí. Úprava rozpočtového určení daní a konkrétní výpočet podílů jednotlivých obcí na jejich výnosu zohledňující jakožto jedno z kritérií i počet v obci přihlášených obyvatel jsou součástí právního řádu, v jehož rámci – tj. při jejichž existenci – zákonodárce stává obě kategorie poplatníků místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství naroveň; nemůže být tudíž legitimním důvodem pro obcházení příslušného zákonného ustanovení. V této souvislosti je rovněž třeba vzít v úvahu, že město Klecany své daňové příjmy využívá k plnění svých úkolů, k nimž ve smyslu § 2 odst. 2 a § 35 odst. 2 zákona o obcích patří i péče o potřeby občanů. Tyto příjmy tudíž v souladu se zákonnou úpravou město využívá primárně ve prospěch poplatníků z titulu přihlášení v obci. Náklady města na infrastrukturu a služby využívané vlastníky či uživateli nemovitých věcí, v nichž není nikdo přihlášen, pak právní řád zohledňuje v úpravě rozpočtového určení daně z nemovitých věcí, jejímž výhradním příjemcem je na základě § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, obec, v níž se nemovitá věc nachází.

Město Klecany tak nedoložilo legitimní důvody pro odlišné zacházení s jednotlivými zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků.



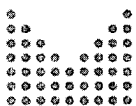
Pro úplnost lze uvést, že předmětné osvobození od poplatku nelze typově podřadit pod zvýhodnění osob s (trvalým) pobytem, které Ústavní soud připustil ve shora citovaném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 48/18, neboť se od něho v podstatných ohledech liší, a to konkrétně v následujících směrech. Posuzované osvobození jednak nepředstavuje odměnu za určité protiplnění mající oporu v úkolech obce vůči jejím občanům, jednak zasahuje do oblasti upravené zákonem a fakticky tuto zákonnou úpravu modifikuje. Kromě toho příslušné zvýhodnění s ohledem na svůj rozsah (tj. ve formě úplného osvobození) zjevně nesplňuje podmínku přiměřenosti.

K nepřipustnosti zvýhodnění celé zákonem vymezené kategorie poplatníků dospěl i Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 16/02, kde v návaznosti na výše citovanou pasáž ohledně snahy o spravedlivé rozdělení nákladů na provoz systému nakládání s komunálním odpadem mezi jednotlivé kategorie poplatníků v § 10b zákona o místních poplatcích, ve znění účinném do 31. prosince 2020, uvedl, že obecně závazná vyhláška *rovnováhu mezi oběma kategoriemi poplatníků narušuje, když jednu z nich daným „osvobozením“ zvýhodňuje před druhou, a to za situace, kdy tento postup s ohledem na příslušnou právní úpravu nelze ospravedlnit věcnými důvody (a ostatně žádné takové důvody obcí Vír uvedeny nebyly).* Podle názoru Ústavního soudu byla obec sice oprávněna podle § 15 zákona o místních poplatcích stanovit úlevy a osvobození od poplatku, avšak vzhledem k citované právní úpravě nemohlo být pro přiznání „osvobození“ od poplatku prvotním (a neopomenutelným) kritériem trvalé bydliště fyzické osoby; pokud by tedy obec chtěla ve vyhlášce zakotvit možnost úlev či osvobození, musela by tak učinit na rovném základě, tj. pro obě skupiny poplatníků (samozřejmě za předpokladu, že by vyhláška nebyla nezákonná z jiných důvodů). Proto Ústavní soud pokládá předmětné ustanovení rovněž za diskriminační a rozporné s čl. 1 Listiny základních práv a svobod, jakož i s § 10b zákona o místních poplatcích.

Na základě výše uvedeného shledalo Ministerstvo vnitra **OZV v čl. 7 v rozporu s § 10e zákona o místních poplatcích a čl. 1 větou první Listiny základních práv a svobod.**

S ohledem na to, že relevantní ustanovení OZV neobstálo již v hodnocení podle bodu (iii), neposuzovalo již Ministerstvo vnitra jeho zákonnost z hlediska kritéria uvedeného pod bodem (iv), tj. z hlediska jeho (ne)rozumnosti

s



IV.

Další argumentace města

Město Klecany uvedlo na podporu svého nesouhlasu se závěrem Ministerstva vnitra ohledně nezákonnosti čl. 7 OZV i další argumenty (tj. nad rámec argumentace mající ospravedlnit nerovné nakládání s jednotlivými zákonem vymezenými kategoriemi poplatníků, s níž se Ministerstvo vnitra vypořádalo v bodu III. návrhu).

Ve svém vyjádření č. j. 3000/2022 ze dne 22. března 2022 (příloha č. 6) město Klecany – v reakci na právní posouzení OZV ze dne 16. února 2022 (příloha č. 5), které kromě možných diskriminačních účinků čl. 7 OZV konstatovalo jeho rozpor s *čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích ve spojení s § 10e a násl. zákona o obcích* – argumentovalo ve prospěch zákonnosti OZV existencí zákona o místních poplatcích (zmocňujícího obce k zavedení místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství), obsahem jeho § 10g (zavádějícího určitá osvobození od daného poplatku přímo ze zákona), absencí zákonného zákazu stanovit další osvobození od tohoto poplatku a skutečností, že daný poplatek zavedlo jednotně pro celé území města (jak je požadováno podle důvodové zprávy k zákonu č. 543/2020 Sb.).

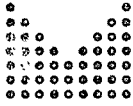
V.

Vypořádání dalších argumentů města Ministerstvem vnitra

Žádný z dalších argumentů města není pro závěr ohledně nezákonnosti čl. 7 OZV relevantní, neboť se všechny zcela míjejí s podstatou této nezákonnosti, tj. s jejími konkrétními důvody.

Nezákonnost čl. 7 OZV – jak je podrobně vysvětleno již v bodu III. tohoto návrhu – nespočívá v samotném zavedení místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství ani ve stanovení osvobození od poplatku jako takovém (a zjevně nijak nesouvisí s problematikou jednotného zavedení poplatku pro celé území města), ale v konkrétní podobě tohoto osvobození, která obchází zákon a porušuje ústavní princip rovnosti.

Ministerstvo vnitra nijak nepochybuje zákonné zmocnění města zavést dotčený místní poplatek ani stanovit osvobození od tohoto poplatku, naopak z této právní úpravy - včetně městem nezmiňovaného explicitního zmocnění k úpravě dalšího



osvobození od poplatku v § 14 odst. 3 písm. a) zákona o místních poplatcích - ve své shora uvedené argumentaci vychází (a to jak explicitně, tak nepřímě, když napadené ustanovení OZV v rámci tzv. testu čtyř kroků neobstálo až v hodnocení podle bodu iii, tj. z hlediska zneužití zákonem svěřené působnosti, a nikoli již podle bodu ii, tj. z hlediska respektování mezí svěřené působnosti).

Pro úplnost lze uvést, že shledání rozporu dotčeného ustanovení OZV s čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod [stejně jako § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích] bylo v právním posouzení OZV koncipováno výlučně jako nepřímý důsledek jeho shledaného rozporu s § 10e zákona o místních poplatcích -- jak vyplývá z použité formulace *ve spojení s* [tímto ustanovením], stejně jako z argumentace omezující se v daném směru pouze na konstatování nepřipustného zásahu do základních parametrů poplatku.

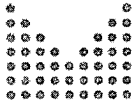
S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že Ministerstvo vnitra hodnotí výhrady města proti jeho závěru ohledně nezákonnosti čl. 7 OZV jako neopodstatněné.

VI.

Odůvodnění aktivní legitimize Ministerstva vnitra k podání návrhu

Podle § 64 odst. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo vnitra oprávněno podat návrh Ústavnímu soudu na zrušení obecně závazné vyhlášky obce za podmínek stanovených v zákoně o obcích. K těmto podmínkám – upraveným ve vztahu k relevantnímu případu v § 123 odst. 3 větě první zákona o obcích – patří i nezjednání nápravy ze strany zastupitelstva obce.

V této souvislosti je nezbytné zdůraznit, že vyhláška č. 2/2022 (příloha č. 9), která ruší OZV jako celek a nabývá účinnosti k 1. lednu 2023, nepředstavuje – oproti přesvědčení města Klecany uvedenému v jeho vyjádření č. j. 7830/2022 ze dne 11. srpna 2022 (příloha č. 11) – zjednání nápravy ve smyslu zákona o obcích. Vyhláška č. 2/2022 nemá s ohledem na svou podloženci účinnost dosud žádné právní účinky, tj. neodstraňuje (tím méně pak ve lhůtách vyplývajících ze zákona o obcích) nezákonný stav vyvolaný čl. 7 OZV, ale naopak předpokládá jeho nepřipustné prodloužení o dalších několik měsíců, tj. pro celé aktuální poplatkové období dotčeného místního poplatku.



Argument města Klecany obsažený v tomtéž vyjádření (příloha č. 11), že podmínky výběru poplatku nelze pro určité poplatkové období měnit v jeho průběhu, v dané souvislosti zcela irelevantní (a rozhodně z něj nelze dovodit městem deklarovaný závěr, že ke zrušení nezákonného ustanovení OZV může dojít až ke konci poplatkového období).

Určení konkrétního – zákonného a ústavně konformního – postupu při výběru poplatku v návaznosti na neaplikovatelnost osvobození podle čl. 7 OZV pro část poplatkového období je na Městském úřadu Klecany jakožto správci poplatku (vykonávajícím tuto pravomoc ve smyslu § 15 zákona o místních poplatcích v přenesené působnosti). Problematika správy poplatku nijak nedeterminuje obsah obecně závazných vyhlášek vydávaných zastupitelstvy obcí v samostatné působnosti, tím spíše pak nemůže ospravedlňovat zachování jejich případných nezákonných ustanovení.

Pro úplnost uvádíme, že vzhledem k odložené účinnosti vyhlášky č. 2/2022 nelze v tomto okamžiku ani vyloučit, že bude tato vyhláška ještě před nabytím své účinnosti zrušena či změněna ve smyslu dalšího odkladu své účinnosti, což by – při neuplatnění dozorových opatření ze strany Ministerstva vnitra – znamenalo kontinuální přetrvání nezákonného stavu i do dalšího poplatkového období. S ohledem na tuto nejistotu ohledně faktického zrušení OZV ze strany města Klecany (popř. okamžiku, kdy k němu dojde) nelze tudíž považovat tento návrh Ústavnímu soudu ani za neúčelný.

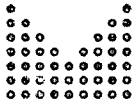
Závěrem lze konstatovat, že Ministerstvo vnitra je aktivně legitimováno k podání tohoto návrhu, neboť všechny podmínky stanovené zákonem o obcích byly splněny.

VII.

Shrnutí

Ministerstvo vnitra na základě výše uvedeného shrnuje, že shledalo čl. 7 OZV v rozporu s § 10e zákona o místních poplatcích a čl. 1 větou první Listiny základních práv a svobod, přičemž všechny zákonné podmínky podání tohoto návrhu jsou splněny.

ka



VIII.
Návrh

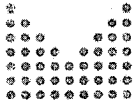
Z důvodů uvedených shora Ministerstvo vnitra navrhuje, aby Ústavní soud vydal tento

nález:

Čl. 7 obecně závazné vyhlášky města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, se zrušuje dnem vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.

Mgr. Bc. Vít Rakušan
1. místopředseda vlády
a ministr vnitra

n



Seznam příloh k podanému návrhu Ministerstva vnitra:

1. Obecně závazná vyhláška města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, opatřená údaji o jejím vyvěšení a sejmutí na úřední desce městského úřadu
2. Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Klecany konaného dne 9. prosince 2021
3. Zveřejněná informace o místě, době a navrženém programu zasedání Zastupitelstva města Klecany konaného dne 9. prosince 2021 ve smyslu ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, opatřená údaji o jejím vyvěšení a sejmutí na úřední desce městského úřadu
4. Dopis Ministerstva vnitra městu Klecany č. j. MV-29227-2/ODK-2022 ze dne 16. února 2022
5. Právní posouzení OZV ze dne 16. února 2022, evid. jako příloha č. j. MV-29227-2/ODK-2022
6. Vyjádření města Klecany č. j. 3000/2022 ze dne 22. března 2022
Výzva ke zjednání nápravy č. j. MV-29227-11/ODK-2022 ze dne 19. května 2022
7. Dopis města Klecany ze dne 1. července 2022, evid. pod č. j. MV-132533-9/ODK-2022
9. Obecně závazná vyhláška města Klecany č. 2/2022, kterou se ruší obecně závazná vyhláška města Klecany č. 2/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
10. Oznámení o zahájení správního řízení o pozastavení účinnosti čl. 7 OZV č. j. MV-132533-1/ODK-2022 ze dne 3. srpna 2022
11. Vyjádření města Klecany č. j. 7830/2022 ze dne 11. srpna 2022
12. Rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 7 OZV č. j. MV-132533-12/ODK-2022 ze dne 30. srpna 2022
13. Doručenka datové zprávy obsahující rozhodnutí o pozastavení účinnosti čl. 7 OZV č. j. MV-132533-12/ODK-2022 ze dne 30. srpna 2022
14. Pověření ředitele odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra k zastupování Ministerstva vnitra v řízení před Ústavním soudem č. j. MV-132533-12/ODK-2022

7

2