



US23010515

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0002444/23

Věc: 14 C 44/2023, -návrh dle čl. 95 odst. 2 Ústavy Ma

Doručeno: 15. 2. 2023 8:26:22

ID zprávy: DZ-175557

Email/DS: jjuabxj

ÚSTAVNÍ SOUD ČR Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne: 15 -02- 2023	5
1+1 krát Přílohy: —	
Vyřizuje: <i>Klu</i>	

Odesílatel: Okresní soud v Mladé Boleslavi

K Rukám:

Do vlastních rukou: Ano

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele: 14 C 44/2023

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	Návrhdlečl.95odst.2Ústavy.PDF		
Podpis je platný	Návrhdlečl.95odst.2Ústavy.PDF	T=zapisovatelka, SERIALNUMBER=P132764, G=Gabriela, SN=Martinátová, CN=Gabriela Martinátová, OU=59, OU=občanskoprávní odd., O=Okresní soud v Mladé Boleslavi, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00024554, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	PrijataDZ.zfo	SERIALNUMBER=S91490, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Nepředchází

ÚSTAVNÍ SOUD ČR Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne: 15 -02- 2023	5
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje:	

Ústavní soud

Joštova 8
660 83 Brno 2

Mladá Boleslav dne 13. února 2023

Navrhovatel: **Okresní soud v Mladé Boleslavi**
Náměstí Republiky 100, 293 01 Mladá Boleslav III
Mgr. Tomáš Krivský, předseda senátu

Účastníci řízení: **Parlament České republiky**

Poslanecká sněmovna
sídlem Sněmovní 4, 118 26 Praha 1

Senát
sídlem Valdštejnské nám. 4, 118 01 Praha 1

Účastníci řízení před obecným soudem:

L. . . E. . . (žalobkyně),

zastoupená advokátem JUDr. PhDr. Stanislavem Balíkem, Ph.D.
sídlem Kolínská 1686/13, 130 00 Praha

Česká republika - Okresní soud v Mladé Boleslavi (žalovaná),
IČO 00024554, sídlem náměstí Republiky 100, 293 05 Mladá Boleslav

Návrh dle čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky **na zrušení ust. § 4 zákona č. 236/1995 Sb.**, o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, v platném znění, a **čl. II. zákona č. 18/2022 Sb.**, a na **vyslovení**, že ust. § 3b odst. 1 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění platném od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2022 **bylo v rozporu s ústavním pořádkem.**

Spisová značka navrhovatele: 14 C 44/2023

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Martinátová.

Nepředchází

I. Aktivní legitimace k návrhu

U Okresního soudu v Mladé Boleslavi je vedeno řízení pod sp.zn. 14 C 44/2023, ve kterém se žalobkyně – soudkyně Okresního soudu v Mladé Boleslavi domáhá zaplacení doplatku jejího platu a doplatku náhrady výdajů za měsíce leden 2021 a únor 2022. Její plat za měsíc leden 2021 byl stanoven na základě § 3b odst. 1 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu (dále jen „zákon o platu“) ve znění platném a účinném od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2022 (ustanovení § 3b bylo do zákona o platu vloženo zákonem č. 587/2020 Sb.), plat za měsíc únor 2022 byl stanoven na základě § 4 zákona o platu v platném znění a čl. II. zákona č. 18/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „novela“).

Žalobkyně ve svém návrhu shora citovaná ustanovení zákona o platu a novely považuje za protiústavní a obecnému soudu navrhla přerušení řízení a podání **návrhu na zrušení ustanovení § 4 zákona o platu v platném znění, čl. II. novely č. 18/2022 Sb. a na vydání rozhodnutí, kterým by bylo vysloveno**, že ustanovení § 3b odst. 1 zákona o platu ve znění platném od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2022 bylo v rozporu s ústavním pořádkem, konkrétně s čl. 1 odst. 1 ve spojení s čl. 81 a čl. 82 odst. 1 Ústavy České republiky, s čl. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen "Listina") a s čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen "Protokol"), a to podle čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky a § 64 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

Vzhledem k tomu, že obecný soud bude posuzovat uplatněný nárok soudkyně na doplatek jejího platu za měsíce leden 2021 a únor 2022, který byl stanoven dle ustanovení § 3b odst. 1 zákona o platu ve znění platném od 1. 1. 2021 od 31. 1. 2022, resp. ustanovení § 4 zákona o platu v platném znění, a čl. II. novely, bude obecný soud v řízení o žalobě aplikovat uvedená ustanovení. Z uvedeného je patrné, že aktivní legitimace zdejšího soudu k podání návrhu na zrušení zákona či jeho části dle § 64 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, je dána.

II. Předmět návrhu a protiústavnost napadených ustanovení

Předmětem návrhu je ustanovení § 3b odst. 1 zákona o platu, a to ve znění platném a účinném od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2022, konkrétně ve slovech: „Od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 činí platová základna pro soudce 100 872 Kč.“ Navrhovatel si je vědom toho, že toto ustanovení bylo zrušeno ustanovením čl. I. bod 2 novely č. 18/2022 Sb., nicméně toto ustanovení bude při rozhodování ve věci vedené před ním pod sp. zn. 14 C 44/2023 nutné aplikovat.

Vzhledem k tomu, že toto podání je návrhem na konkrétní kontrolu norem, navrhuji, aby Ústavní soud nálezem **vyslovil, že ustanovení § 3b odst. 1 zákona o platu** ve znění platném a účinném od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2022, a to konkrétně ve slovech: „Od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 činí platová základna pro soudce 100 872 Kč.“, **bylo v rozporu s čl. 1 odst. 1 ve spojení s čl. 81 a čl. 82 odst. 1 Ústavy**, s čl. 1 Listiny a s čl. 1 Protokolu, a to v souladu se závěry vyplývajícími z nálezu Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 33/2000.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Martinátová.

Dále navrhuji zrušení § 4 zákona o platu v platném znění a čl. II. novely č. 18/2022 Sb., jelikož jsou tato ustanovení v rozporu s čl. 1 odst. 1 ve spojení s čl. 81 a čl. 82 odst. 1 Ústavy, s čl. 1 Listiny a s čl. 1 Protokolu.

Navrhovateli je známa judikatura Ústavního soudu ve věcech soudcovských platů, završená nálezem ze dne 10. července 2014 sp. zn. Pl. ÚS 28/13 ve věci návrhu na zrušení části § 3 odst. 3 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů (č. 161/2014 Sb.). V citovaném nálezu Ústavní soud rozhodl o zrušení ustanovení § 3 odst. 3 zákona o platu v tehdy platném znění ve vztahu k soudcům okresních, krajských a vrchních soudu, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, ač se jednalo o tzv. konkrétní kontrolu norem, přičemž žalobce v řízení před obecným soudem byl soudcem krajského soudu a nebyl soudcem všech těchto soudních instancí. Analogicky tak lze postupovat i v tomto případě, poněvadž věc má přesah zájmu konkrétní navrhovatelky, jež je soudkyní Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

III. Ochrana nabytých práv, legitimní očekávání a retroaktivita

V nálezu ze dne 10. července 2014 sp. zn. Pl. ÚS 28/13 Ústavní soud jako obiter dictum mj. uvedl, že „právní úprava materiálního zabezpečení soudců vystavená na relaci trojnásobku průměrné mzdy v nepodnikatelské sféře s dvouletým časovým zpožděním reflektující vývoj v nepodnikatelské sféře by mohla soudce řadit do vyšší středostavovské vrstvy. Je to úprava, jež se nevyvíjí evropským standardům a představuje v zásadě průměr postavení soudce například v členských zemích Rady Evropy. Obsahuje rovněž raritní možnost nominálního snížení platu, pokud se sníží průměrný plat v nepodnikatelské sféře - v řadě zemí je plat soudce před takovýmto poklesem chráněn. V opakovaných řízeních před Ústavním soudem se zásahy zákonodárce ukázaly arbitrárními, ba podle důvodových zpráv lze usuzovat na záměr vytvořit tlak na ponížení relace průměrného platu a platové základny platné pro soudce. Takový tlak nelze prostě odůvodnit rozpočtovými náklady na platy soudců; na druhé straně soudní moc neexistuje mimo ekonomickou realitu státu a uvedená relace není ústavně nedotknutelnou veličinou. Pro zásah do ní by však musely být velmi pádné argumenty doložené řádnými analýzami odměňování ve veřejné sféře za situace značně omezených možností státu při respektování ústavních garancí nezávislosti soudní moci“.

Nelze přehlédnout, že i pro roky 2021 a 2022 zákonodárce opět snížil výši platové základny opakovaně, přičemž se tak stalo na delší časové období. (Po datu 31. 12. 2010 se tak stalo zákonem č. 425/2010 Sb.). Situace, která se opakovala přijetím novel č. 587/2020 Sb. a č. 18/2022 Sb. je analogická té, o níž rozhodoval Ústavní soud nálezem ze dne 2. 8. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 16/11. V tomto nálezu Ústavní soud zdůraznil, že:

„ - posouzení ústavnosti platových restrikcí vůči soudcům pro konkrétní období konkrétního roku spadá do rámce vymezeného principem soudcovské nezávislosti,

- ústavní postavení soudců na straně jedné a představitelů moci zákonodárné a výkonné, zvláště pak státní správy, na straně druhé se vzhledem k principu dělby moci a principu nezávislosti soudců odlišuje, z čehož plyne i rozdílný dispoziční prostor pro zákonodárce k platovým restrikcím vůči soudcům ve srovnání s dispozičním prostorem k takovýmto restrikcím v jiných oblastech veřejné sféry,

- zásah do materiálního zabezpečení soudců garantovaného zákonem nesmí být výrazem svévole zákonodárce, nýbrž musí být vycházející ze zásady proporcionality, odůvodněn výjimečnými okolnostmi, např. tíživou finanční situací státu, přičemž i za splnění této podmínky musí být zohledněna odlišnost funkce soudců a představitelů moci zákonodárné a výkonné, zvláště pak státní správy; takovýto zásah nesmí zavdat důvod k obavám, nedotýká-li se omezení důstojnosti soudců [viz doporučení Výboru ministrů Rady Evropy č. r. (94) 12 ze dne 13. října 1994], příp. není-li výrazem ústavně nepřijatelného tlaku moci zákonodárné a moci výkonné na moc soudní“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Martinátová.

Po vydání nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/11 soudci nabyli legitimního očekávání, že zákonodárce bude respektovat judikaturu Ústavního soudu a k tzv. zmrazení soudcovských platů již bez velmi závažného důvodu nepřistoupí.

Legitimní očekávání pro rok 2021 bylo dále posíleno skutečností, že podle § 3 odst. 3 zákona o platu a na základě ustanovení § 3 nařízení vlády č. 102/2018 Sb., o vymezení nepodnikatelské sféry pro účely stanovení platové základny, Český statistický úřad zveřejnil dne 3. 9. 2020 údaj o dosažené průměrné nominální mzdě v nepodnikatelské sféře pro účely ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, který za kalendářní rok 2019 činí 36 622 Kč (dostupné z: www.czso.cz/csu/czso/informace-na-zaklade-zvlastnich-zakonu, resp. [Informace na základě zvláštních zákonů | ČSÚ \(czso.cz\)](http://www.informace-na-zaklade-zvlastnich-zakonu.cz)). Jinak řečeno, ode dne 3. 9. 2020 do 31. 12. 2020, kdy byl v částce č. 240/2020 Sbírky zákonů publikován zákon č. 587/2020 Sb., činila platová základna pro soudce pro období od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021 částku 109 866 Kč, jež byla citovanou novelou snížena na částku 100 872 Kč.

Pro rok 2022 bylo legitimní očekávání posíleno skutečností, že během roku 2021, resp. do 31. 12. 2021 nebyla přijata novela, která by stanovila platovou základnu jinak, než tomu bylo před 31. 12. 2020, resp. před 1. 1. 2021, přičemž zákon č. 587/2020 Sb. výslovně ukončil období tzv. zmrazení soudcovských platů dnem 31. 12. 2021. Současně Ministerstvo práce a sociální věci vydalo dne 23. 12. 2021 sdělení č. 493/2021 Sb., kterým byla vyhlášena výše platové základny soudců pro rok 2022 v částce 106 986,- Kč. Zákon č. 18/2022 Sb., kterým byl do zákona o platu vložen § 4, a který určil platovou základnu soudců do 31. 12. 2022 částkou 100 872 Kč, nabyl účinnosti až dnem 1. 2. 2022 (ve Sbírce zákonů byl publikován dne 28. ledna 2022). Zákonodárce tedy s víceméně retroaktivním účinkem snížil výši platové základny pro rok 2022 stanovenou dříve zveřejněným sdělením ministerstva č. 493/2021 Sb.

Opakované zásahy zákonodárce, směřující ke snížení soudcovských platů jsou evidentním porušením principu ochrany nabytých práv. V tomto směru lze odkázat na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/11, dle něhož „svévolný zásah zákonodárce do oblasti materiálního zajištění soudců, v tom rámci i platové restrikce, je nutno ve smyslu ustálené judikatury Ústavního soudu do rámce chráněného principem jejich nezávislosti podřadit ze dvou důvodů. Nezávislost soudců je v první řadě podmíněna jejich morální integritou a odbornou úrovní, zároveň ale je spjata i s jejich přiměřeným materiálním zajištěním. Tento komponent principu nezávislosti soudců byl zakotven i v doporučení Výboru ministrů Rady Evropy č. r. (94) 12 ze dne 13. října 1994 ohledně nezávislosti, efektivnosti a role soudců, dle něhož se mezi "řádné pracovní podmínky" soudců řadí i "zajištění přiměřenosti postavení a odměňování soudců s ohledem na důstojnost jejich profese a pracovní zajištění" (Zásada III, bod 1b). Obdobná maxima je obsažena i v čl. 6.1 Evropské charty o statutu soudce, přijaté účastníky multilaterálního setkání organizovaného Radou Evropy ve dnech 8. až 10. července 1998, dle něhož soudci z povolání mají právo na plat, jehož výše má být stanovena tak, aby je chránila před tlakem směřujícím k ovlivnění jejich rozhodnutí a všeobecně k ovlivnění jejich chování při nalézáni práva, kterým by mohla být ohrožena jejich nezávislost a nestrannost. V této souvislosti Ústavní soud opakovaně poukazuje na skutečnost (viz nález sp. zn. Pl. ÚS 12/10), že "na snižování schodků veřejných rozpočtů se již dlouhodobě podílí profesní skupina, u níž je zákonem velmi výrazně omezena možnost dosahování jiných příjmů než platových". Důvodem druhým podřazení zákazu svévolného zásahu do materiálního zajištění soudců (platových restrikcí) do rámce principu jejich nezávislosti je vyloučit možnost, eventualitu nátlaku moci zákonodárce, resp. výkonné na rozhodování soudců. Jinými slovy, vyloučit svévolné zásahy do materiálního zajištění soudců jako eventuální formu "penalizace" soudců ze strany legislativy a exekutivy, a tím i formy nátlaku na jejich rozhodování".

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Martinátová.

V tomto směru zbývá jen dodat, že opakované a dlouhodobě zamýšlené restrikce soudcovských platů mají či mohou mít dopady i do oblasti sociálního zabezpečení soudců, resp. na výši jejich starobních důchodů.

Z komparatistického hlediska se nabízí ustanovení čl. III oddílu I věty druhé Ústavy Spojených států amerických ze 17. září 1787: *"Soudci Nejvyššího soudu i nižších soudů zůstávají ve svých funkcích doživotně, chorají-li se dobře; za svou službu dostávají ve stanovených termínech náhradu, která nesmí být během trvání jejich služby snížena."*

IV. Prohlášení veřejného zájmu zákonem

Novelou č. 587/2020 Sb. byl zákon o platu změněn tak, že na jedné straně byla výše platové základny stanovena obecně ustanovením § 3 odst. 3 zákona o platu, a současně pro časově vymezené období od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021 byla stanovena odlišné (jednorázové) ustanovením § 3b odst. 1 zákona o platu. Následně byla stejným jednorázovým způsobem stanovena platová základna pro rok 2022 nově vloženým § 4 na základě novely č. 18/2022 Sb., přičemž bylo současně čl. II. novely vyloučeno použití sdělení ministerstva č. 493/2021 Sb.

Ustanovení § 3b odst. 1 zákona o platu bylo přijato na základě pozměňovacího návrhu bez konkrétní důvodové zprávy. V obecné ani podrobné rozpravě se k tomuto navrhovanému ustanovení výslovně nikdo nevyjádřil.

Důvodem, proč nebylo postupováno pro rok 2021, resp. 2022, jednorázovým obejitím postupu, který by vyústil v individuální správní akt, tj. sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí, ale tento individuální právní akt byl nahrazen aktem normativním, tj. zákonnou normou, byl nepochybně explicitně nevyjádřený „veřejný zájem“, resp. záměr stojící na politické dohodě. Postup zákonodárce byl tak v rozporu s judikaturou Ústavního soudu.

Problematiku protiústavního prosazování veřejného zájmu zákonem na úkor Listinou, Úmluvou a Protokolem garantovaných práv řešil Ústavní soud zejména dvěma nálezy, a to nálezem ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04 (č. 327/2005 Sb.) a nálezem ze dne 7. 3. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 24/08 (č. 124/2009). V prvním případě zrušil ustanovení § 3a zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, (populární název jezy na Labi), podruhé zákon č. 544/2005 Sb., o výstavbě vzletové a přistávací dráhy 06R - 24L letiště Praha Ruzyně.

I v případě ustanovení § 3b odst. 1 zákona o platu ve znění platném a účinném od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021 a stejně tak ustanovení § 4 zákona o platu v platném a účinném znění napadená právní úprava postrádala rys obecnosti.

V. Napadená ustanovení – test proporcionality

Podle důvodové zprávy k návrhu zákona, přijatého posléze pod č. 18/2022 Sb., mj. (bod A) *„od 1. ledna 2021 byla výše platových základen představitelů, soudců a státních zástupců stanovena ve vyšší platné pro rok 2020. Tímto opatřením se sledovalo především zajištění úspor státního rozpočtu ve světle probíhající epidemie COVID-19... (bod B) Vzhledem k tomu, že vývoj průměrné mzdy a její výše v roce 2020 by při ponechání automatického mechanismu pro stanovení výše platové základny v § 3 odst. 3 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, vedl k významnému narušení platových základen představitelů, soudců a státních zástupců a s ohledem na nepříznivou hospodářskou situaci umocněnou důsledky epidemie COVID-19 a trvajících rozpočtového provizoria, je nezbytné růst platových základen dočasně*

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Martinátová.

pozastavit. Dočasné snížení platových základů na úroveň platnou před 1. lednem 2022, a to pouze na dobu od data účinnosti zákona do konce roku 2022, lze s ohledem na uvedené okolnosti považovat za spravedlivé řešení. Platová základna představitelů by tak činila 84 060 Kč, platová základna soudců 100 872 Kč a platová základna státních zástupců 90 784,80 Kč. Za účelem odstranění možných pochybností se také skrze příslušná přechodná ustanovení stanovuje, že se sdělení o platových základnách představitelů státní moci, soudců a státních zástupců vydaná pro rok 2022 ode dne účinnosti zákona nepoužijí“.

V rámci testu proporcionality neobstojí tvrzený veřejný zájem na přijetí napadených ustanovení, poněvadž práva soudců jsou napadenou právní úpravou vyprázdněna a je jí zasahováno do soudcovské nezávislosti.

Ve stávající situaci po odeznění pandemie nemoci Covid-19 a za času sankcí souvisejících s válkou na Ukrajině a jejich ekonomických dopadů je třeba vzít v úvahu některé oproti době před r. 2020 nové skutečnosti. Soudci byli v době pandemie vystaveni rizikům, spojeným s nákazou nemocí Covid-19, v mnoha případech k nákaze došlo, a to v takovém rozsahu, že byl výkon spravedlnosti v některých lokalitách minimálně částečně ochromen.

Od roku 2020 stoupla minimální mzda, byla navýšena sazba mimosmluvní odměny advokátů podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění, výrazně stoupá míra inflace. Je otázkou, do jaké míry jsou soudci oproti jiným profesím v nerovném postavení a zda restrikce ob stojí při posouzení v intencích v nálezu Ústavního soudu ze dne 24. 11. 2020, sp. zn. Pl. ÚS 24/19, v němž Ústavní soud vyložil, že „*při přezkumu, zda nedošlo k porušení práva na rovné zacházení z důvodu rozlišovacích kritérií užitých v právní úpravě, je třeba posoudit, zda 1. jde o srovnatelné jednotlivce nebo skupiny; 2. je s nimi nakládáno odlišně a na základě jakého důvodu; 3. jde odlišné zacházení daným jednotlivcem nebo skupinám ke tíži (uložením břemene nebo odepřením dobra); 4. je toto odlišné zacházení ospravedlnitelné, tedy a) sleduje legitimní cíl a b) je přiměřené“.*

K dalším aspektům problematiky soudcovských platů je možno připojit argument o protiústavnosti těchto restrikcí, zásahu do soudcovské nezávislosti a opakovaného přehlížení jak reprezentace soudcovského stavu (Soudcovská unie), tak stanoviska komunity soudců jako celku.

V neposlední řadě nutno podtrhnout, že soudce s osobní integritou dokáže být a je ex professione předurčen k tomu, aby byl solidární. S přihlédnutím k tomu, že noblesse oblige jsou soudci vesměs mlčky a bez zbytečné pompéznosti dlouhodobě solidární v nejrůznějších směrech. Za této situace je zbytečné, aby jim byla platovými restrikcemi de facto zákonnou cestou ukládána unifikovaná solidarita ve vztahu ke státnímu rozpočtu.

VI. Přijetí novely ve stavu legislativní nouze

Novela č. 18/2022 Sb. byla přijata ve stavu legislativní nouze, ač pro to nebyly důvody, resp. nebyly splněny předpoklady pro vyhlášení stavu legislativní nouze předsedkyní Poslanecké sněmovny uvedené v § 99 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "jednací řád"), neboť nenastal stav hrozby značné hospodářské škody státu dle § 99 odst. 1 jednacího řádu.

V důvodové zprávě k návrhu zákona č. 18/2022 Sb. je dále uvedeno (bod H): „*V případě, že by ke násasnému přijetí úpravy nedošlo, existuje riziko značných hospodářských škod plynoucích z narůstajícího zadlužení České republiky, které se zejména v posledních 2 letech prohloubilo vlivem dopadů opatření, která bylo nutné přijmout ke zmírnění dopadů epidemie COVID-19. Česká republika se nachází v rozpočtovém provizoriu a také s ohledem na mimořádný nárůst cen zboží a služeb je výdajová situace státu krizová. ... V této*

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Martinátová.

mimořádně složité situaci je proto třeba hledat úspory na výdajové straně státního rozpočtu v maximální a nejšířší možné míře, a to urychleně."

Nelze přehlédnout, že novely zákona o platu, které se týkají soudcovských platů, jsou a byly opakovaně přijímány ve stavu legislativní nouze, přičemž uspořená částka představuje zcela marginální část výdajů státního rozpočtu, a tedy v tomto případě bylo vyhlášení stavu legislativní nouze zneužito k obejití řádného legislativního procesu, neboť předpokládaná úspora výdajů ve státním rozpočtu v tak relativně malém objemu nemohla v žádném případě naplnit předpoklad "značnosti" hrozící hospodářské škody.

Navrhovatel se v dalším připojuje k argumentaci návrhu Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 5. 2022, který je projednáván pod sp. zn. Pl. ÚS 15/22.

VII. Závěrečný návrh

S ohledem na uvedené skutečnosti Okresní soud v Mladé Boleslavi navrhuje, aby Ústavní soud vydal tento

n á l e z :

- I. Ustanovení § 3b odst. 1 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu ve znění platném a účinném od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2022 bylo v rozporu s ústavním pořádkem, konkrétně zejména s ustanoveními čl. 1 odst. 1 ve spojení s čl. 81 a čl. 82 odst. 1 Ústavy, s čl. 1 Listiny základních práv a svobod a s čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
- II. Ustanovení § 4 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu v platném znění a čl. II. zákona č. 18/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, **se ruší.**

Mladá Boleslav dne 13. února 2023

Mgr. Tomáš Křivský v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Martinátová.

Gabriela
Martinátová

Digitálně podepsal
Gabriela Martinátová
Datum: 2023.02.14
13:55:29 +01'00'