



FP266657e

US25013492

## Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

## Základní údaje

Číslo podání: US\_CKDP 0003185/25

Věc:  ÚS 382/25

Doručeno: 28. 2. 2025 7:47:56

ID zprávy: DZ-222046

Email/DS: yphaax8

Odesílatel: Ministerstvo zemědělství

K Rukám:

Do vlastních rukou: Ne

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele: MZE-29372/2021

<b>ÚSTAVNÍ SOUD</b> Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	28 -02- 2025
1+1	1
krát Přílohy:	9k
Vyřizuje:	h

## Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	MZE-14624-2025-11155.pdf		
Podpis je platný	MZE-14624-2025-11155.pdf	SERIALNUMBER=P219699, G=Radek, SN=Pokorný, CN=JUDr. Radek Pokorný, OU=10000740, O=Česká republika - Ministerstvo zemědělství, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00020478, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Podpis je platný	PrijataDZ.zfo	SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek – produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

**Předchází**



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

MZE-14624/2025-11155



mzedms029041821

ÚTVAR: Odbor legislativní a právní  
ČÍSLO ÚTVARU: 11150

VÁŠ DOPIS ZN.: OSV ÚS 4916/25  
DORUČEN DNE: 12. 2. 2025

SP. ZN.: MZE-29372/2021  
NAŠE Č. J.: MZE-14624/2025-11155

VYŘIZUJE: Mgr. Zdeněk Tesner  
TELEFON: 221812583

DATUM: 28. 2. 2025

Ústavní soud  
Joštova 625/8  
Brno-město  
602 00 Brno

<b>ÚSTAVNÍ SOUD</b> Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	28 -02- 2025 1
____krát Přílohy:____	
Vyřizuje:	

- Stěžovatelé: a) **Klimatická žaloba ČR, z. s.**, IČO: 083 25 146  
se sídlem V Šáreckém údolí 281/54, Device, 160 00 Praha 6  
b) .  
c)  
d) **Obec Svatý Jan pod Skalou**, IČO: 005 09 825  
se sídlem Svatý Jan pod Skalou 6, 266 01,  
e)

všichni zastoupeni: Mgr. Pavlem Černým, advokátem se sídlem v Brně, Údolní 33,

- O stížnosti proti rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 264/2023-128 ze dne 26. 11. 2024, rozsudku Městského soudu v Praze čj. 14 A 101/2021-445 ze dne 25. 10. 2023 a rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 116/2022-166 ze dne 20. 2. 2023

#### **Vyjádření Ministerstva zemědělství jako vedlejšího účastníka řízení ve věci Klimatické žaloby - sp. zn. II. ÚS 382/25**

Ministerstvo zemědělství jako vedlejší účastník řízení obdrželo dne 12. 2. 2025 shora označenou ústavní stížnost, k níž ve stanovené lhůtě sděluje z hlediska své působnosti následující:

Ministerstvo zemědělství v první řadě odkazuje na svá dosavadní stanoviska a vyjádření v průběhu soudního řízení, na nichž setrvává. V součinnosti s věcně příslušnými útvary doplníme některé podrobnosti přímo k ústavní stížnosti.

V ústavní stížnosti je mimo jiné argumentováno dopady klimatické změny na podnikání stěžovatelky b) Ing. Jany Farské, která je prezentována jako zemědělská podnikatelka, ovšem v evidenci LPIS, v Registru ekologických podnikatelů ani v registrech Státního zemědělského intervenčního fondu není tato osoba evidována. V systému Ares je pak s IČ 747 14 015 evidována jako fyzická osoba podnikající podle živnostenského zákona s převažující činností dle CZ-NACE 461 - Zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení. Podle údajů z veřejné části živnostenského rejstříku podniká tato stěžovatelka v jiných oborech, než je zemědělství (Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona - Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků - Poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru).

**Předchází**

**Ministerstvo zemědělství**

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, el. adresa podatelny: [podatelna@mze.gov.cz](mailto:podatelna@mze.gov.cz), ID datové schránky: yphaax8, [www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)

V ústavní stížnosti je uvedeno, že od roku 2012 hospodaří na 7 ha vlastních pozemků, kde se nacházejí jak pastviny a louky, tak sady, lesy, mokřady a pole. Na těchto pozemcích dle ústavní žaloby čelí nedostatku vody v krajině a suchu, které vede ke snižování zemědělské produkce. K tomu je třeba uvést z věcného pohledu několik skutečností:

- Lesy a zpravidla ani mokřady nejsou zemědělským pozemkem a nejsou využívány k zemědělské produkci.

- Necelých 7 ha a časová řada 12 let (2012-2024) je ze statistického hlediska příliš malá výměra a příliš krátké časové rozmezí, aby bylo možno bez dalších podkladů potvrdit, že nedostatek vody a sucho na těchto pozemcích a jimi způsobené „snižování zemědělské produkce“ jsou způsobené výhradně nebo převážně změnou klimatu, jak tvrdí ústavní stížnost, nebo zda se na těchto dopadech významně podílí jiné přírodní faktory nebo antropogenní činnost. Navíc vzhledem k faktu, že stěžovatelka neuvádí žádná data o své zemědělské produkci a její změně, neprokázala podle našeho názoru své tvrzení o jejím snížení. Ke snížení zemědělské produkce přitom může dojít z řady dalších faktorů, než je pouze zemědělské sucho, nebo další prokazatelné dopady změny klimatu.

- Z rozdílu vodní bilance (srážky mínus potenciální evapotranspirace) za normálová období 1961–1990 a 1991–2020 na území ČR, které je možno nalézt například na obrázku 14 v příložené publikaci „Podnebí, počasí a zemědělství“ (rok vydání 2025, autoři prof. Zdeněk Žalud a kolektiv), vyplývá, že na území Libereckého kraje je vodní bilance stále pozitivní a změna mezi třicetiletými normály není příliš velká.

- V preambuli stížnosti se argumentuje zásahem do vlastnického práva stěžovatelky a jejího práva vykonávat hospodářskou činnost dle článků 11 a 25 Listiny základních práv a svobod. Tento odkaz považujeme za nerelevantní, protože garance výnosů není a nemůže být předmětem ochrany na ústavní úrovni. Neodmyslitelnou podmínkou úspěšného hospodaření v zemědělství jako typickém oboru s „dílnou“ pod širým nebem a využívajícím přírodní zdroje je úspěšná adaptace na místní podnebí a jeho změny. Adaptaci na dopady změny klimatu je mimo jiné věnována platná „Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR“ a „Národní akční plán adaptace na změnu klimatu“, na nichž se Ministerstvo zemědělství rovněž podílelo a podílí.

Stěžovatelé se společně odvolávají na koncept uhlíkového rozpočtu. Je třeba uvést, že jde o koncept, který nemá žádnou oporu v platných ustanoveních Pařížské dohody ani jiných mezinárodních úmluv a nelze ho tak považovat za mezinárodní závazek ČR. Z pohledu resortu Ministerstva zemědělství a sektorů zemědělství (Agriculture) a využití půdy, její změny a lesnictví (LULUCF) pak postrádají výsledky uhlíkového rozpočtu relevanci k zavádění nových opatření, protože souhrnná klimatická bilance (emise skleníkových plynů ze zemědělství – ukládání uhlíku v půdě a biomase) těchto dvou sektorů (tzv. sektor AFOLU, tedy Agriculture, Forestry and Land use) je dlouhodobě přibližně neutrální. Uhlíkový rozpočet je založen na výpočtu historických emisí, což se vzhledem k tisíce let trvající historii zemědělského hospodaření jeví jako poněkud nejisté.

Ohledně pohlcování uhlíku v půdě a tím i příspěvku zemědělství k ochraně klimatu lze uvést, že Ministerstvo zemědělství se podílí na přípravě a podpoře tzv. uhlíkového zemědělství, které je novým konceptem zaměřeným právě na ochranu klimatu prostřednictvím snižování obsahu oxidu uhličitého v atmosféře Země.

Ohledně vztahu kompetence členských států a EU v ochraně klimatu, který je obsáhle rozebrán v bodě 2 stížnosti (nazvaném „ČR nemůže dovozovat splnění svých pozitivních závazků plynoucích z Úmluvy a Listiny pouze skrze právo EU“) je třeba podotknout, že Společná zemědělská politika EU je jednou z nejvíce harmonizovaných společných politik EU a přímo z ní vyplývá především závazek nenarušovat konkurenční prostředí na vnitřním trhu EU se zemědělskými produkty, což výrazně limituje paletu nástrojů využitelných na

národní úrovni k ochraně klimatu bez toho, aby výrazně utrpěla konkurenceschopnost místních zemědělců. Zároveň lze upozornit na skutečnost, že vzhledem k zaměnitelnosti řady zemědělských komodit hrozí v případě zhoršení konkurenceschopnosti českých zemědělců nebo snížení domácí produkce zemědělských komodit riziko úniku uhlíku (carbon leakage) do třetích zemí, tedy nahrazení domácí produkce produkcí importovanou ve třetích zemích mnohdy s vyšší uhlíkovou stopou.

Z pohledu agendy vodního hospodářství dochází k postupnému přijímání a realizaci opatření reagující na předpokládaný vývoj klimatu. Ta jsou zaměřena na snížení škodlivých účinků vod vyvolaných dvěma hydrologickými extrémami – dlouhodobým suchem a povodněmi, akcentují ale i další projevy změny klimatu v podmínkách ČR, jako jsou vydatné srážky a růst teploty vzduchu, který se negativně projevuje na vodních zdrojích v důsledku růstu evapotranspirace (výparu).

Jednotlivá adaptační opatření vychází ze Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, jehož implementačním dokumentem je Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (platný pro roky 2021-2025). Konkrétními opatřeními v gesci Ministerstva zemědělství je např. zajištění revitalizací a renaturací podle dokumentů plánování v oblasti vod (národní plány povodí, plány dílčích povodí a plány pro zvládání povodňových rizik), tj. především prostřednictvím jednotlivých správců povodí, obnova vodohospodářské funkce malých vodních nádrží, prověřování realizace nových vodních zdrojů v oblastech s prokázaným nedostatkem vody či přijímání opatření v rámci oblasti infrastruktury vodovodů a kanalizací. Jejich naplnění je významnou měrou realizováno prostřednictvím dotačních programů, financovaných z národních i evropských zdrojů.

Významnou aktualitou na evropské úrovni z pohledu udržitelnosti a šetrného využívání zdrojů je přepracovaná směrnice rady o čištění městských odpadních vod, která nově zavádí i povinnosti spojené s energetickou neutralitou čistíren městských odpadních vod. Tyto požadavky budou dopadat na čistírny s produkovaným zatížením vyšším než 10 000 ekvivalentních obyvatel, stanoveného cíle by se mělo postupně dosáhnout do roku 2045.

Podle názoru Ministerstva zemědělství tato ústavní stížnost nebere dostatečně v úvahu reálné společenské a ekonomické podmínky a okolnosti, a to jak domácí (vnitrostátní), tak i mezinárodní. Právě tyto reálné společenské a ekonomické podmínky, včetně jejich vývoje za dobu soudního řízení, jsou podle názoru Ministerstva zemědělství mantinely, ve kterých je třeba podanou stížnost posuzovat a následně o ní rozhodnout.

Ze všech výše uvedených důvodů Ministerstvo zemědělství navrhuje ústavní stížnost zamítnout jako nedůvodnou.

S pozdravem

**JUDr. Radek  
Pokorný**

Digitální podpis:  
28.02.2025 07:45

JUDr. Radek Pokorný  
ředitel odboru