


ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	26 -11- 2020 4
Vyřizuje:	2 krát Přílohy: 

Č.j.: 3 Nc 4507/2020 - 46

Návrh:

Navrhovatel: Okresní soud Plzeň-jih, Edvarda Beneše 1, 306 24 Plzeň

Další účastník řízení: Parlament České republiky, Sněmovní 4, 118 00 Praha 1

Návrh na zrušení ustanovení § 3020 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v té části, která zní: „v části první, třetí a čtvrté“ v rozsahu, ve kterém vylučuje aplikaci ustanovení o manželství na všechny otázky upravené v druhé části občanského zákoníku, pro jeho rozpor s ústavním pořádkem podle čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky a ustanovení § 64 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

I.

Předmětný návrh byl podán v souvislosti s rozhodováním navrhovatele o návrhu K.

B., právně zastoupená Mgr. Petrem Kallou, advokátem se sídlem Slavčíkova 372/2, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, na osvojení nezletilé L. D., dcery její registrované partnerky V. D. Řízení je vedeno u Okresního soudu Plzeň-jih pod sp.zn. 3 Nc 4507/2020.

II.

K., B., V., D. - matka nezletilé i nezletilá L., jsou občankami České republiky. K., B. a matka nezletilé V., D. vstoupily dne 10. 1. 2009 do registrovaného partnerství. Otec nezletilé L. není znám. Obě registrované partnerky K., B. a V., D. mají společný zájem, aby se K., B. stala osvojitelkou nezletilé L., a přitom zůstala zachována rodičovská práva matky.

Matka a K., B. zastávají názor, že je v nejlepším zájmu nezletilých, aby vedle matky i její registrovaná partnerka disponovala rodičovskou odpovědností k nezletilé L. a aby nezletilá L. byla k ní ve vztahu v postavení dítěte se všemi právy a povinnostmi z toho vyplývajících (včetně vzájemné vyživovací povinnosti a postavení nezletilých coby neopominutelného dědice) se současným zachováním rodičovství matky.

III.

K., B. v řízení vedeném u Okresního soudu Plzeň-jih pod sp.zn. 3 Nc 4507/2020 navrhuje, aby v případě, že soud dojde k závěru, že současný stav právní úpravy (§ 3020 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) neumožňuje provedení ústavně – konformního výkladu ustanovení o osvojení, řízení přerušil dle § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a předložil Ústavnímu soudu postupem dle článku 95 odst. 2 Ústavy posouzení ústavní konformity ustanovení § 3020 občanského zákoníku (v rozsahu, ve kterém, vylučuje aplikaci ustanovení o manželství na všechny otázky upravené v druhé části občanského zákoníku) v části, která zní: **části první, třetí a čtvrté**, neboť má za to, že případným neumožněním osvojení nezletilé L. K., B. při zachování

Nepředchází

US CKDP 0015568/20



US20069584

rodičovských práv matky by došlo k zásahu do práv a svobod zaručeným ústavním pořádkem České republiky a porušení mezinárodněprávních závazků České republiky, zásahu do důstojnosti dle Listiny základních práv a svobod, k porušování rovnosti, k porušení práva na rodinný a soukromý život.

IV.

Návrh na zrušení ustanovení § 3020 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v části, která zní: „části první, třetí a čtvrté.“

Ustanovení § 3020 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zní:

Ustanovení části první, třetí a čtvrté o manželství a o právech a povinnostech manželů platí obdobně pro registrované partnerství a práva a povinnosti partnerů.

Z uvedeného je zřejmé, že napadené ustanovení vylučuje použití ustanovení o manželství na všechny otázky upravené v druhé části zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a tedy i na ustanovení o osvojení manželem (§ 800, § 832, § 833, § 835 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

V.

Stávající právní úprava § 833 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neumožňuje, aby se K. B. stala osvojitelkou nezletilé L. D. se stejnými následky jako manžel rodiče, a to i přes nález Ústavního soudu ze dne 14. 6. 2016, sp.zn. Pl. ÚS 7/15.

Nález ústavního soudu ze dne 19. 11. 2015, sp.zn. Pl. ÚS. 10/15, není na tento případ aplikovatelný, z důvodu, že osvojitel a matka (nesezdaný svazek) mohli kdykoli vstoupit do manželství a následně formou osvojení dojít svého záměru.

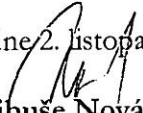
VI.

Dle názoru soudu případným neumožněním osvojení nezletilé registrovanou partnerkou její matky se současným zachováním rodičovské odpovědnosti matky dochází k porušování zásady rovnosti (diskriminace) dle článku 1 a článku 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a článku 14 evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, neboť zakládá přímou diskriminaci na základě sexuální orientace, dále k porušení práva na rodinný život dle článku 10 odst. 2 a článku 32 Listiny základních práv a svobod a článku 8 evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, porušení práva na soukromý život ve smyslu článku 10 odst. 2 a článku 8 evropské Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a k porušování lidské důstojnosti dle článku 1 a 10 Listiny základních práv a svobod, neboť by bylo rozhodováno pouze na základě sexuální orientace matky a její registrované partnerky, aniž by bylo přihlédnuto k lidským hodnotám, možnostem a schopnostem.

Nezletilá je současně znevýhodněna oproti dětem v jiných zemích světa, kde praxe týkající se osvojení dětí registrovanými partnery již běžně funguje. K tomu soud dodává, že naše společnost se neustále vyvíjí a tímto krokem by mohla být posunuta kupředu.

S ohledem na výše uvedené Okresní soud Plzeň-jih má za to, že ustanovení § 3020 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v té části, která zní: „části první, druhé a čtvrté“, v rozsahu ve které vylučuje aplikaci ustanovení o manželství na všechny otázky upravené v druhé části zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je v rozporu s ústavní zásadou rovnosti práv a zákazu diskriminace, a proto navrhuje, aby Ústavní soud po provedeném řízení nálezem rozhodl tak, že se napadené zákonné ustanovení zrušuje dnem, který Ústavní soud v nálezu stanoví.

V Plzni dne 2. listopadu 2020


JUDr. Libuše Nová
samosoudkyně

