

Přijatá datová zpráva

Číslo DZ: **440090621**
Došlé číslo:
Stručný popis: **advokát Koudelka - doplnění návrhu k/Pi. ÚS 26/16**
Datum doručení: **09.02.2017 10:34:13**
Organizační jednotka: **OSV - odbor soudního výkonu**
Typ dokumentu: **Přijatý dokument - DZ**
Způsob zpracování: **Zpracovat v EP**
Způsob vyřízení:

Odesílatel
Název firmy/organizace: **Advokát Zdeněk Koudelka**
Příjmení: **Koudelka**
Jméno: **Zdeněk**
IČ: **63389096**
Ulice: **Optátova 874/46**
Město: **Brno**
PSC: **63700**
Země: **CZ**
Datum narození: **09.05.1969**
Místo narození: **Boskovice**

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	- 9 -02- 2017 ¹
Vyřizuje:	<i>[Signature]</i>

ID datové schránky: **sjic8ry**
ID datové zprávy: **440090621**
K rukám:
Do vlastních rukou: **Ne**
Povoleno doručení fikcí: **Ano**
Zmocnění - zákon:
Zmocnění - rok:
Zmocnění - paragraf:
Zmocnění - odstavec:
Zmocnění - písmeno:
Spisová značka odesílatele:
Číslo jednací odesílatele:
OJ odesílatele:
Číslo OJ odesílatele:
Přijal: **Hana Zavřelová**
Podpis:

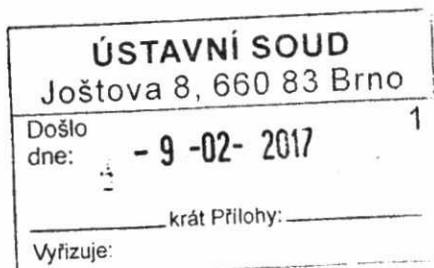


Předchází

Advokát Doc. JUDr. Zdeněk Koudelka, Ph.D.

Adresa: Optátova 46, 637 00 Brno
mobil: 774 915 919, e-mail: advokat@zdenekkoudelka.cz, www.zdenekkoudelka.cz
IČO: 63389096, evidenční číslo advokátní komory 04176

9. 2. 2017



Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno
Pl. ÚS 26/16

Předchází

Doplnění návrh na zrušení zákona o evidenci tržeb

Navrhovatel: Skupina 41 poslanců

Za skupinu jedná poslanec Marek Benda, Truhlářská 9, 110 00 Praha
Zastoupen: Advokát Zdeněk Koudelka, Optátova 46, 637 00 Brno

Účastník řízení: 1. Poslanecká sněmovna Parlamentu
Sněmovní 4, 118 26 Praha

2. Senát Parlamentu
Valdštejnské n. 4, 118 01 Praha

1. Doplnění návrhu

Podání návrhu skupiny poslanců na zrušení právního předpisu v rámci abstraktní kontroly ústavnosti není vázán žádnou lhůtou. Může být tedy doplněn i po podání. Navrhovatel však navrhl zrušení celého zákona a případně eventuálně zvlášť argumentoval i vůči některým konkrétním ustanovením napadeného zákona o evidenci tržeb. Navrhovatel doplňuje argumentaci vůči dalšímu konkrétnímu ustanovení. Toto činí, protože reaguje na postup státu při aplikaci napadeného zákona, který v době podání návrhu nebyl znám.

2. Problém plateb v internetových obchodech – § 18 odst. 2 zákona

Generální finanční ředitelství vydalo 3. 2. 2017 stanovisko, které je dostupné zde <http://www.etrzby.cz/cs/novinky Stanovisko-GFR-k-online-platbam>. Ze stanoviska vyplývá, že v rámci přípravy na zapojení obchodu do systému evidence tržeb si finanční správa uvědomila nemožnost realizace zákona vůči internetovým obchodům. Výslovně je uvedeno: „Finanční a Celní správa bude v případech, kdy poplatník není schopen splnit evidenční povinnost v okamžiku stanoveném v § 18 odst. 2 písm. b) ZoET, akceptovat postup, kdy poplatník zašle správci daně údaje o evidované tržbě a vystaví účtenku tomu, od koho

evidovaná tržba plyne, nejpozději v okamžiku, kdy se dozví o tom, že došlo k odepsání platby z účtu plátce (zákazníka) a jejímu odeslání poplatníkovi.“

Nemožný z hlediska technického řešení je podle stanoviska Generálního finančního ředitelství § 18 zákona, který ve svém druhém odstavci uvádí, že obchodník musí tržbu on-line nahlásit státu a vydat zákazníkovi evidovanou účtenku s povinnými údaji ve chvíli, kdy zákazník vydá příkaz k provedení tržby. Přitom je nanejvýš správné, že poplatníkovi lze uložit povinnost něco oznámit teprve, když se o věci dozví – v tomto případě o platbě. Nemůže oznamovat něco, co sice ví jeho zákazník (vydání příkazu k platbě), ale nikoliv obchodník – poplatník daně, který ještě žádné peníze neobdržel.

Pakliže je provedení zákona nemožné, jde o nerozumnou právní úpravu, která je ze své podstaty neústavní pro rozpor s principem právního státu dle čl. 1 odst. 1 Ústavy a vázaností státní moci dle čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny.

Je sice chvályhodné, že finanční správa si tuto věc uvědomila a chce ji řešit ve prospěch osob, ale jejím stanoviskem se neodstraňuje zákona vada. Osoby jsou tak vydány na milost a nemilost vedení finanční správy, přičemž nové vedení může aplikační praxi změnit. Zde návrhovač poukazuje i na nálezy Ústavního soudu ve věci kontrolních hlášení DPH, kdy Ústavní soud zrušil část zákona umožňující, aby požadované údaje kontrolního hlášení byly stanoveny pouhým formulářem finanční správy. Přitom uvedl, že současný rozsah údajů požadovaných formulářem není sám o sobě vadný, ale je nutné zabránit možné nežádoucí změně v budoucnu s tím, že daná úprava musí být v zákoně.¹ Z tohoto pohledu nelze řešení formou stanoviska kohokoliv považovat za dostatečnou ochranu. Nerozumná a neproveditelná právní úprava má být zrušena.

3. Problém bezhotovostních plateb - § 5 písm. b) zákona

Příprava na aplikaci zákona u obchodníků a problematika internetových obchodů poukázala na to, že zákon dává za povinnost evidovat platby uskutečněné i bezhotovostně. Přitom argumentace vlády při přijímání zákona vycházela ze snahy omezit daňové úniky při hotovostních platbách. Pak však není důvodné a rozumné zatěžovat touto novou byrokratickou povinností platby uskutečňované bezhotovostně platební kartou. Z hlediska dohledatelnosti platby pro daňovou správu není rozdíl mezi platbou z účtu na účet formou tradičního příkazu k platbě např. za fakturu a platbou z účtu na účet formou platební karty, které jsou využívány často právě v internetových obchodech, ale i jinde. Pak se v takovém případě jeví evidence takovýchto plateb jako stanovení svévolné a nedůvodné povinnosti.

4. Doplnění eventuálního návrhu

Navrhovatel navrhuje, že pokud by Ústavní soud nezrušil zákon jako celek, aby mimo jiné dříve uvedené též zrušil v zákoně č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb alespoň

- § 5 písm. b),
- část ustanovení § 18 odst. 2 spočívající v označení písmene „a)“, čárku za slovem „tržby“ a slova „nebo b) vydání příkazu k jejímu provedení, pokud byl tento příkaz vydán dříve“.

Advokát Zdeněk Koudelka

¹ Bod 69-71 odůvodnění nálezu Ústavního soudu z 6. 12. 2016, Pl. ÚS 32/15.