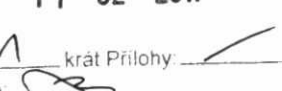


Přijatá datová zpráva

Číslo DZ: **442719864**
Došlé číslo:
Stručný popis: **JUDr. Koudelka - doplnění k/Př. ÚS 26/16**
Datum doručení: **17.02.2017 11:30:36**
Organizační jednotka: **OSV - odbor soudního výkonu**
Typ dokumentu: **Přijatý dokument - DZ**
Způsob zpracování: **Zpracovat v EP**
Způsob vyřízení:

Odesílatel
Název firmy/organizace: **Advokát Zdeněk Koudelka**
Příjmení: **Koudelka**
Jméno: **Zdeněk**
IČ: **63389096**
Ulice: **Optátova 874/46**
Město: **Brno**
PSČ: **63700**
Země: **CZ**
Datum narození: **09.05.1969**
Místo narození: **Boskovice**

ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	17 -02- 2017 4
Vyřizuje	1+1 krát Přílohy: 

ID datové schránky: **sjic8ry**
ID datové zprávy: **442719864**
K rukám:
Do vlastních rukou: **Ne**
Povoleno doručení fikcí: **Ano**
Zmocnění - zákon:
Zmocnění - rok:
Zmocnění - paragraf:
Zmocnění - odstavec:
Zmocnění - písmeno:
Spisová značka odesílatele:
Číslo jednací odesílatele:
OJ odesílatele:
Číslo OJ odesílatele:
Přijal: **Barbara Raczova**
Podpis:



K1270417

Předchází

Advokát Doc. JUDr. Zdeněk Koudelka, Ph.D.

Adresa: Optátova 46, 637 00 Brno
mobil: 774 915 919, e-mail: advokat@zdenekkoudelka.cz, www.zdenekkoudelka.cz
IČO: 63389096, evidenční číslo advokátní komory 04176

17. 2. 2017

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	17 -02- 2017
	4
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje:	

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno
PL ÚS 26/16

Doplnění návrh na zrušení zákona o evidenci tržeb ze 17. 2. 2017

Navrhovatel: Skupina 41 poslanců

Za skupinu jedná poslanec Marek Benda, Truhlářská 9, 110 00 Praha

Zastoupen: Advokát Zdeněk Koudelka, Optátova 46, 637 00 Brno

Účastník řízení: 1. Poslanecká sněmovna Parlamentu

Sněmovní 4, 118 26 Praha

2. Senát Parlamentu

Valdštejnské n. 4, 118 01 Praha

Předchází

1. Doplnění návrhu

Návrh skupiny poslanců na zrušení právního předpisu v rámci abstraktní kontroly ústavnosti není vázán žádnou lhůtou. Může být tedy doplněn i po podání. Navrhovatel však navrhl zrušení celého zákona a případně eventuálně zvlášť argumentoval i vůči některým konkrétním ustanovením napadeného zákona o evidenci tržeb. Navrhovatel doplňuje argumentaci na základě snahy finanční správy metodickými pokyny změnit evidentní nesmyslnosti zákona, který se formálně vztahuje na všechny platby, aniž by měl nějakou minimální výši plateb u poplatníků malých či vykonávajících nějakou činnost jen jako činnost doplňkovou. Tyto metodické pokyny finanční správy jsou zveřejňovány postupně a odhalují zákon jako nerozumný, nesrozumitelný a tudíž v rozporu s požadavky na novotvorbu v právním státě.

2. Doplnění Metodického pokynu k aplikaci zákona o evidenci tržeb o posouzení možnosti zahájení evidence tržeb z „minoritní“ činnosti poplatníka až v pozdější fázi, než kam spadá povinnost tuto činnost evidovat podle klasifikace NACE

Finanční správa vydala nedatované doplnění metodického pokynu k aplikaci zákona o evidenci tržeb, kde se snaží konstruovat rozdíl mezi hlavní a minoritní činností přičemž používá kritéria maximálně 49% z plateb a částku 175 000 Kč. I když je pochopitelná snaha finanční správy omezit zákonem předvídané nerozumné plošné působení i na marginální prodeje velmi malých prodejců, je nutné konstatovat, že pojem minoritní platba, ani zvolené

ukazatele nejsou stanoveny zákonem ani podzákonným právním předpisem. Zákon zná jen drobnou vedlejší činnost veřejně prospěšných poplatníků,¹ což však obsahově není totožné s minoritní činností podle doplňku metodického pokynu, který kritérium veřejné prospěšnosti neuzivá.

Metodikou se neodstraňuje zákona vada. Osoby jsou vydány na milost a nemilost vedení finanční správy, přičemž nové vedení může aplikační praxi změnit. Zde navrhovatel poukazuje i na nálezu Ústavního soudu ve věci kontrolních hlášení DPH, kdy Ústavní soud zrušil část zákona umožňující, aby požadované údaje kontrolního hlášení byly stanoveny pouhým formulářem finanční správy. Přitom uvedl, že současný rozsah údajů požadovaných formulářem není sám o sobě vadný, ale je nutné zabránit možné nežádoucí změně v budoucnu s tím, že daná úprava musí být v zákoně.² Z tohoto pohledu nelze řešení formou stanoviska kohokoliv považovat za dostatečnou ochranu. Nerozumná a neproveditelná právní úprava má být zrušena.

Navíc je uvedený metodický materiál, který má řešit situaci malých poplatníků, složitý, nepřehledný a i pro právníka, natož pro běžného malého podnikatele, těžko pochopitelný. Navrhovatel cituje část metodiky:

„Podnikání konkrétního poplatníka může být složeno z více činností podle klasifikace NACE. Některé činnosti mohou tvořit „hlavní“ činnost poplatníka a některé z nich činnost okrajovou, doplňkovou, respektive objemem nevýznamnou, tedy „minoritní“.

„Minoritní“ činnost nemusí být nevýznamná, doplňková či okrajová z hlediska výsledného podnikatelského produktu, v principu jde spíše o činnost malého objemu (základní vlastností minoritní činnosti je tedy malý objem tržeb z této činnosti v Kč).

Navrhovaný postup by měl přispět k naplnění základního smyslu konceptu „minoritních“ činností, tedy zajistit, aby poplatník zahájil evidenci tržeb a byl tak povinen disponovat zařízením, které provádí evidenci tržeb až v okamžiku, kdy uskutečňuje tržby z činnosti, která je objemem významná. Nebo jinak, aby podnikatel nebyl nucen zahajovat evidenci a disponovat potřebným zařízením už ve fázi, ve které realizuje pouze zanedbatelný objem svých tržeb.

S ohledem na základní smysl konceptu „minoritních“ činností jsou pro posouzení činnosti „minoritní“ a činnosti „hlavní“ a pro posouzení kritérií, při jejichž splnění bude moci poplatník začít evidovat tržby z minoritní činnosti až s tržbami z činnosti hlavní, vždy zohledňovány platby přijaté poplatníkem v rámci jedné provozovny, které zároveň splňují formální a materiální náležitosti evidované tržby ve smyslu ZoET, a to za předcházející kalendářní rok. Do objemu posuzovaných plateb tedy nebudou zahrnuty např. platby uskutečněné převodem z účtu na účet nebo platby, které poplatníkům plynou z nepodnikatelské činnosti.

A. Postup při posouzení možnosti zahájení evidence tržeb z „minoritní“ činnosti poplatníka až v pozdější fázi, než kam spadá povinnost tuto činnost evidovat podle klasifikace NACE:

- 1. Poplatník zmapuje svoji celkovou podnikatelskou činnost a zařídí jednotlivé činnosti podle klasifikace NACE.*
- 2. Poplatník určí podle objemu plateb z jednotlivých činností (za předchozí kalendářní rok), která z nich je hlavní, resp. které činnosti patří mezi hlavní (v případě, že poplatník považuje s ohledem na objem uskutečněných plateb a zařídění podle klasifikace NACE za hlavní činnost více činností) a které činnosti jsou naopak minoritní.*
- 3. Poplatník zařadí jednotlivé činnosti (hlavní i minoritní) podle klasifikace NACE do fází, ve kterých mu vzniká povinnost příslušné tržby podle zákona evidovat.*

¹ § 13 odst. 3 písm. h) zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb.

² Bod 69-71 odůvodnění nálezu Ústavního soudu z 6. 12. 2016, Pl. ÚS 32/15.

4. Poplatník vyhodnotí, zda může koncept minoritních tržeb aplikovat:

a) Pokud je poplatník povinen tržby z hlavní činnosti (resp. některé z hlavních činností) začít evidovat dříve než tržby ze všech minoritních činností, pak nelze tržby z jednotlivých minoritních činností začít evidovat později, než ve fázi, kam příslušná činnost podle klasifikace NACE spadá = > poplatník je povinen evidovat tržby z jednotlivých činností vždy ve fázi, kam příslušná činnost podle klasifikace NACE spadá, a to bez ohledu na to, zda se jedná o tržby z minoritní činnosti či hlavní činnosti.

b) Pokud poplatník přijímá tržby z minoritní činnosti (resp. více minoritních činností), které by měl s ohledem na zařazení podle klasifikace NACE začít evidovat dříve než tržby z činnosti hlavní (resp. některé z hlavních činností), může otestovat, zda má možnost začít evidovat tržby z této minoritní činnosti (resp. více minoritních činností) až později v některé z dalších fází, a to ve smyslu výkladu obsaženém v Metodickém pokynu k aplikaci zákona o evidenci tržeb zveřejněném na webu www.etrzby.cz v záložce O projektu -> Dokumenty.

5. Při posouzení splnění kritérií stanovených Metodickým pokynem k aplikaci zákona o evidenci tržeb postupuje poplatník následujícím způsobem:

a. Poplatník porovná objem plateb (v Kč) uskutečněných v provozovně z minoritní činnosti, které by měl s ohledem na zařazení podle klasifikace NACE začít v příslušné fázi evidovat, s celkovým objemem plateb uskutečněných v této provozovně. Při posuzování stanovených kritérií jsou zohledňovány platby přijaté poplatníkem v rámci jedné provozovny, které zároveň splňují formální a materiální náležitosti evidované tržby ve smyslu ZoET, a to za předcházející kalendářní rok.

b. Pokud posuzovaný objem plateb (v Kč) z minoritní činnosti nepřevyší částku 175 000 Kč a zároveň tvoří maximálně 49 % z celkových plateb uskutečněných v dané provozovně, lze tržby z této minoritní činnosti začít evidovat až ve fázi, ve které bude poplatník povinen evidovat tržby z hlavní činnosti (resp. některé z hlavních činností).

c. Pokud poplatník uskutečňuje v téže provozovně platby z více minoritních činností spadajících do jedné fáze, po účely provedení objemového testu se tyto tržby sčítají.

6. Pokud má poplatník i v další fázi v návaznosti na zařazení další činnosti podle klasifikace NACE povinnost evidovat pouze tržby z minoritní činnosti (resp. více minoritních činností), může opět provést posouzení (testování) splnění kritérií stanovených Metodickým pokynem k aplikaci zákona o evidenci tržeb následovně:

a. Poplatník sečte celkový objem plateb uskutečněných v provozovně za minoritní činnosti (resp. více minoritních činností) z předchozí fáze s objemem plateb z minoritní činnosti (resp. více minoritních činností), které spadají do testované fáze, a součet porovná s celkovým objemem plateb v dané provozovně. Opět jsou zohledňovány platby přijaté poplatníkem v rámci jedné provozovny, které zároveň splňují formální a materiální náležitosti evidované tržby ve smyslu ZoET, a to za předcházející kalendářní rok.

b. Pokud je stále splněna podmínka, že objem plateb z minoritní činnosti (resp. minoritních činností) nepřevyší částku 175 000 Kč a zároveň tvoří maximálně 49 % z celkových plateb uskutečněných v dané provozovně, lze tržby z této minoritní činnosti začít evidovat až ve fázi, ve které bude poplatník povinen evidovat tržby z hlavní činnosti (resp. některé z hlavních činností).

c. Jinými slovy, objem plateb z minoritních činností se pro účely testování postupně „nasčítává“ od počáteční fáze, kdy by poplatník byl bez dalšího s ohledem na zařazení příslušných činností podle klasifikace NACE povinen začít tržby evidovat, a to vždy ve stavu k té fázi, pro jejíž účely je testování prováděno (platby z minoritní činnosti, které by byly zařazeny do pozdějších fází, které dosud nenastaly, se do objemu plateb z minoritních činností pro testování nezapočítávají, a to do doby, dokud nenastane povinnost je evidovat v návaznosti na zařazení podle klasifikace NACE, tyto platby se však vždy započtou do celkového objemu plateb).

7. Takto poplatník může provádět testování objemu plateb z minoritních činností pro jednotlivé provozovny až do okamžiku, kdy v některé fázi vznikne povinnost evidovat tržby hlavní činnosti (resp. některé z hlavních činností). V této fázi pak zahájí i evidenci tržeb ze všech minoritních činností, jejichž evidování bylo na základě splnění výše uvedených kritérií odloženo. Tržby z minoritních

činností, které je poplatník povinen evidovat ve fázi pozdější než z činnosti hlavní, může poplatník začít evidovat až ve fázi, kam příslušná činnost podle klasifikace NACE spadá.

8. Vzhledem k tomu, že posouzení splnění stanovených kritérií vždy vychází z předchozího kalendářního roku a na základě splnění těchto kritérií je poplatníkem zvolen postup odložení evidování tržeb z minoritní činnosti v dalším kalendářním roce, je nutné splnění stanovených kritérií přepočítat nejen v okamžiku zahájení evidence tržeb podle jednotlivých fází, ale také k 1. lednu každého následujícího kalendářního roku. V případě, že objem skutečně realizovaných plateb v průběhu kalendářního roku přesáhne kritéria pro odložení evidence tržeb z minoritní činnosti, bude poplatník povinen zahájit evidenci tržeb z minoritní činnosti až od 1. ledna následujícího kalendářního roku...“.

Důkaz: Doplnění Metodického pokynu k aplikaci zákona o evidenci tržeb o posouzení možnosti zahájení evidence tržeb z „minoritní“ činnosti poplatníka až v pozdější fázi, než kam spadá povinnost tuto činnost evidovat podle klasifikace NACE.³

3. Metodický pokyn k aplikaci zákona o evidenci tržeb

Finanční správa 31. 8. 2016 vydala Metodický pokyn k aplikaci zákona o evidenci tržeb, který má 42 stran. Již zde se objevuje pojem minoritní činnost a její určení hranicí 49% plateb a částkou 175 000 Kč. Ovšem ani tento pokyn nenapravuje výše uvedené výhrady k tomu, že dané pojmy jsou tvořeny mimo právní řád metodikou správních úřadů. Nelze v žádném případě stanovení např. částky 175 000 Kč bez jakéhokoli zákonného podkladu považovat za metodiku, ale jde fakticky o stanovení hranice povinností, které metodickému pokynu nepřísluší. Navíc přesouváním úpravy, která by měla být v právním předpise do metodického pokynu, se fakticky vylučuje kontrolní působnost Ústavního soudu, který může přezkoumávat správnost právních předpisů a ne metodických pokynů. Pokud však metodické pokyny opouštějí pole metodiky a stávají se zdrojem práv a povinností, neústavně se vylučuje abstraktní kontrola takto stanovených povinností Ústavním soudem.

Pakliže je provedení zákona nemožné, jde o nerozumnou právní úpravu, která je ze své podstaty neústavní pro rozpor s principem právního státu dle čl. 1 odst. 1 Ústavy a vázaností státní moci dle čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny.

Důkaz: Metodický pokyn k aplikaci zákona o evidenci tržeb⁴

Advokát Zdeněk Koudelka

³ http://www.etrzby.cz/assets/cs/prilohy/Archiv/Doplneni_Metodickeho_pokynu_k_aplikaci_zakona_o_evidenci_trzeb.pdf

⁴ http://www.etrzby.cz/assets/cs/prilohy/Metodika-k-evidenci-trzeb_v1.0.pdf