



US21072631

Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

ÚSTAVNÍ SOUD Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	31-12-2021
1 + 1x + 11x PM - PODPIS + 1x	
krát Přílohy:	
Vyřizuje:	

Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0018946/21

Odesílatel: Tomáš Nielsen - JUDr. Tomáš Nielsen, advokát

Věc: Návrh na zrušení části vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 537/2006 Sb., - část 1

Doručeno: 31. 12. 2021 11:31:44

K Rukám:

ID zprávy: DZ-147611

Do vlastních rukou: Ne

Email/DS: w9ex7yw

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele:

Nepředchází

Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	Navrh-zruseni-povinne-ockovani.pdf		
Podpis je platný	Navrh-zruseni-povinne-ockovani.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	Navrh-senatoru-Podpisova-listina.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	Navrh-senatoru-Podpisova-listina.pdf		
Příloha je validní	Dernerova-Alena-PM.pdf		
Podpis je platný	Dernerova-Alena-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	Doubrava-Jaroslav-PM.pdf		
Podpis je platný	Doubrava-Jaroslav-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	Fischer-Pavel-PM.pdf		
Podpis je platný	Fischer-Pavel-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	Hornik-Jan-PM.pdf		
Podpis je platný	Hornik-Jan-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ

Příloha je validní	Chalánková-Jitka-PM.pdf		
Podpis je platný	Chalánková-Jitka-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	Chalupsky-Jaroslav-PM.pdf		
Podpis je platný	Chalupsky-Jaroslav-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	Cervicek-Martin-PM.pdf		
Podpis je platný	Cervicek-Martin-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	Ošťádal-Marek-PM.pdf		
Podpis je platný	Ošťádal-Marek-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	Ruzicka-Jiri-PM.pdf		
Podpis je platný	Ruzicka-Jiri-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	Sulovsky-Leopold-PM.pdf		
Podpis je platný	Sulovsky-Leopold-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	Wagenknecht-Lukas-PM.pdf		
Podpis je platný	Wagenknecht-Lukas-PM.pdf	SERIALNUMBER=ICA - 10589246, OID.2.5.4.97=NTRCZ-24793345, O="Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.", C=CZ, SN=Nielsen, G=Tomáš, CN=JUDr. Tomáš Nielsen	SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395, O="První certifikační autorita, a.s.", CN=I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, C=CZ
Příloha je validní	02-Pozmenovací-navrh-skupiny-poslancu.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	02-Pozmenovací-navrh-skupiny-poslancu.pdf		
Příloha je validní	03-Stenoprotokol-jednani-PSP-201203-.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	03-Stenoprotokol-jednani-PSP-201203-.pdf		
Příloha je validní	04-Stenoprotokol-jednani-PSP-201203-.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	04-Stenoprotokol-jednani-PSP-201203-.pdf		

Příloha je validní	05-Duvodova-zprava.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	05-Duvodova-zprava.pdf		
Příloha je validní	06-Clanek-Jurecka-Nova-vlada-povinne-ockovani.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	06-Clanek-Jurecka-Nova-vlada-povinne-ockovani.pdf		
Příloha je validní	07-Clanek-Vojtech-vyda-vyhlasiku-o-povinnem-ockovani.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	07-Clanek-Vojtech-vyda-vyhlasiku-o-povinnem-ockovani.pdf		
Příloha je validní	08-Odborna-studie-Vaccine-effectiveness-against-SARS-CoV-2-infection-with-the-Omicron-or-Delta.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	08-Odborna-studie-Vaccine-effectiveness-against-SARS-CoV-2-infection-with-the-Omicron-or-Delta.pdf		
Příloha je validní	09-Odborna-studie-Increased-risk-of-infection-with-SARS-CoV-2-Omicron-compared-to-Delta-in-vaccinated-and-previously-infected-individuals.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	09-Odborna-studie-Increased-risk-of-infection-with-SARS-CoV-2-Omicron-compared-to-Delta-in-vaccinated-and-previously-infected-individuals.pdf		
Příloha je validní	10-Clanek-Bourla-Bude-treba-ctvrta-davka.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	10-Clanek-Bourla-Bude-treba-ctvrta-davka.pdf		
Příloha je validní	01-Pozmenovací-navrh-Marikova.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	01-Pozmenovací-navrh-Marikova.pdf		
Příloha je validní	20-Wikipedia-Lidske-nemoci-a-umrtnost.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	20-Wikipedia-Lidske-nemoci-a-umrtnost.pdf		
Příloha je validní	11-Odborne-stanovisko-Cizek-Vliv-		

	ockovani-na-ochranu-populace-pred-sirenim-viru-SARS-CoV-2.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	11-Odborne-stanovisko-Cizek-Vliv-ockovani-na-ochranu-populace-pred-sirenim-viru-SARS-CoV-2.pdf		
Příloha je validní	12-Odborne-stanovisko-Beran-Janoska-Zelena-Kratka-Vakciny-proti-SARS-CoV-2-jako-prevence-sireni-onemocneni.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	12-Odborne-stanovisko-Beran-Janoska-Zelena-Kratka-Vakciny-proti-SARS-CoV-2-jako-prevence-sireni-onemocneni.pdf		
Příloha je validní	13-Clanek-Zeman-Proc-bylo-vcera-pozde-zrusit-platnost-prukazu-bezinfekcnosti-u-nepromorenych-ockovanych.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	13-Clanek-Zeman-Proc-bylo-vcera-pozde-zrusit-platnost-prukazu-bezinfekcnosti-u-nepromorenych-ockovanych.pdf		
Příloha je validní	14-ECDC-Surveillance-guidance.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	14-ECDC-Surveillance-guidance.pdf		
Příloha je validní	15-Stanovisko-ČLK-Varianta-mikron-prichazi-pripravte-se.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	15-Stanovisko-ČLK-Varianta-mikron-prichazi-pripravte-se.pdf		
Příloha je validní	16-Odborna-studie-Infection-fatality-rate-of-covid-19.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	16-Odborna-studie-Infection-fatality-rate-of-covid-19.pdf		
Příloha je validní	17-Odborna-studie-Reconciling-estimates-of-global-spread-and-		

	infection-fatality-rates.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	17-Odborna-studie-Reconciling-estimates-of-global-spread-and-infection-fatality-rates.pdf		
Příloha je validní	18-Odborna-studie-Risk-factors-associated-with-in-hospital-mortality.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	18-Odborna-studie-Risk-factors-associated-with-in-hospital-mortality.pdf		
Příloha je validní	19-Odborna-studie-Prevalence-and-associated-risk-factors-of-mortality.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	19-Odborna-studie-Prevalence-and-associated-risk-factors-of-mortality.pdf		
Příloha je validní	26-Odborne-stanovisko-Kratka-Fejt-Kucera-Furst-Zelena-Protilatky-po-prodelanem-onemocneni-covid-19-poskytuji-dostatecnou-a-dlouhodobou-ochranu-pred-reinfekci.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	26-Odborne-stanovisko-Kratka-Fejt-Kucera-Furst-Zelena-Protilatky-po-prodelanem-onemocneni-covid-19-poskytuji-dostatecnou-a-dlouhodobou-ochranu-pred-reinfekci.pdf		
Příloha je validní	27-Odborne-vyjadreni-Teze-o-SARS-CoV-2-a-covid-19-a-doporucena-opatreni.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	27-Odborne-vyjadreni-Teze-o-SARS-CoV-2-a-covid-19-a-doporucena-opatreni.pdf		
Příloha je validní	28-Odborna-studie-Adaptive-immunity-to-		

	SARS-CoV-2-and-covid-19.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	28-Odborna-studie-Adaptive-immunity-to-SARS-CoV-2-and-covid-19.pdf		
Příloha je validní	29-Odborna-studie-Different-innate-and-adaptive-immune-responses-to-SARS-CoV-2-infection-of-asymptomatic.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	29-Odborna-studie-Different-innate-and-adaptive-immune-responses-to-SARS-CoV-2-infection-of-asymptomatic.pdf		
Příloha je validní	30-Odborna-studie-Dynamics-of-seroconversion-of-anti-sars-cov-2-igg-antibodies-in-the-Czech-unvaccinated-population.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	30-Odborna-studie-Dynamics-of-seroconversion-of-anti-sars-cov-2-igg-antibodies-in-the-Czech-unvaccinated-population.pdf		
Příloha je validní	21-Dymejovy-mor.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	21-Dymejovy-mor.pdf		
Příloha je validní	22-Odborna-studie-Zelena-Janosek-Straka-Vyvanuti-imunity-u-osob-po-ockovani-a-po-prodelani-covid-19.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	22-Odborna-studie-Zelena-Janosek-Straka-Vyvanuti-imunity-u-osob-po-ockovani-a-po-prodelani-covid-19.pdf		
Příloha je validní	23-Clanek-Komarek-Straka-Hospitalizovani-pacienti-s-Covid-19.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	23-Clanek-Komarek-Straka-Hospitalizovani-pacienti-s-Covid-19.pdf		
Příloha je validní	24-Odborna-studie-Protection-and-waning-of-natural-and-hybrid-covid-19-immunity.pdf		

Neobsahuje žádné podpisy	24-Odborna-studie-Protection-and-waning-of-natural-and-hybrid-covid-19-immunity.pdf		
Příloha je validní	25-Odborna-studie-Comparing-SARS-CoV-2-natural-immunity-to-vaccine-induced-immunity.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	25-Odborna-studie-Comparing-SARS-CoV-2-natural-immunity-to-vaccine-induced-immunity.pdf		
Příloha je validní	31-E-mail-Zprava-Kontraindikace-v-ISIN.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	31-E-mail-Zprava-Kontraindikace-v-ISIN.pdf		
Příloha je validní	32-Pripis-Odpoved-Ministerstva-zdravotnictvi.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	32-Pripis-Odpoved-Ministerstva-zdravotnictvi.pdf		
Příloha je validní	33-Comirnaty-Risk-management-plan.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	33-Comirnaty-Risk-management-plan.pdf		
Příloha je validní	34-Comirnaty-souhrn-udaju-o-pripravku.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	34-Comirnaty-souhrn-udaju-o-pripravku.pdf		
Podpis je platný	PrijataDZ.zfo	SERIALNUMBER=S91490, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno
(datovou schránkou)

ÚSTAVNÍ SOUD	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	31-12-2021 2
____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje: _____	

Praha 31. 12. 2021

Navrhovatelé:

Skupina senátorů Senátu Parlamentu České republiky dle ustanovení čl. 88 odst. 1 Ústavy ve spojení s ustanovením § 64 odst. 2 písm. b) zákona o Ústavním soudu, a to (v abecedním pořadí) Martin Červíček, Alena Dernerová, Jaroslav Doubrava, Pavel Fischer, Jan Horník, Jitka Chalánková, Jaroslav Chalupský, Marek Ošťádal, Jiří Růžička, Leopold Sulovský a Lukáš Wagenknecht,

všichni zastoupeni JUDr. Tomášem Nielsenem, ev. č. ČAK: 13167, advokátem a společníkem Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Kozí 916/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město

Účastník řízení:

Ministerstvo zdravotnictví, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Nepředchází

N á v r h

na zrušení části vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, ve znění pozdějších předpisů, a na zrušení vyhlášky č. 466/2021 Sb.,

spojený s

n á v r h e m

na přednostní projednání návrhu ve smyslu ust. § 39 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu

Přílohy:

- plné moci senátorů
- podpisová listina senátorů
- dále dle textu

Nielsen Legal, advokátní kancelář, s. r. o.

Kozí 916/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 247 93 345, DIČ: CZ24793345

e-mail: info@nielsenlegal.cz, www.nielsenlegal.cz

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 174728.

I.

Vymezení napadeného podzákonného právního předpisu a návrh na přednostní projednání věci

1. Navrhovatelé tímto podávají k Ústavnímu soudu návrh na zrušení jiného právního předpisu podle čl. 87 odst. 1 písm. b) Ústavy České republiky a ust. § 64 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, a to konkrétně na zrušení části vyhlášky č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „**Vyhláška**“).
2. Ministerstvo zdravotnictví vydalo dne 7.12.2021 vyhlášku č. 466/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „**Novela**“). Novela mění Vyhlášku mimo jiné tak, že:
 - a. rozšiřuje okruh nemocí u pravidelného očkování o očkování proti onemocnění covid-19 a zavádí povinné očkování proti nemoci covid-19 pro fyzické osoby, které dovršily věk 60 let,
 - b. rozšiřuje okruh nemocí u zvláštního očkování o očkování proti onemocnění covid-19 a zavádí povinné očkování proti onemocnění covid-19 pro fyzické osoby dle v Novele uvedených profesí, v nichž pracují.
3. S ohledem na skutečnost, že Novela již nabyla účinnosti, navrhuji navrhovatelé, aby Ústavní soud zrušil ust. § 8, § 10a Vyhlášky a dále část ust. § 2 odst. 1 písm. a) Vyhlášky v rozsahu slov „*proti nemoci covid-19*“ a část ust. § 2 odst. 1 písm. b) Vyhlášky v rozsahu slov „*a proti nemoci covid-19*“ Vyhlášky.
4. Navrhovatelé mají za to, že **Vyhláška ve znění Novely je v rozporu s ústavním pořádkem i zákonem, zejména zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů.**
5. **Jak vyplývá z ustanovení čl. II odst. 1, 2 a 3 Novely, povinnosti ukládané Vyhláškou ve znění Novely mají být povinnými osobami splněny nejpozději do 28. 2. 2022.** Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že i s ohledem na níže uvedenou argumentaci jde o velice naléhavou věc, zásah do ústavně zaručených práv adresátů Vyhlášky ve znění Novely je natolik intenzivní, že je nezbytné, aby o tomto návrhu rozhodl Ústavní soud v co nejkratší době. A to i proto, že **proces očkování je procesem nevratným. Z tohoto důvodu navrhovatelé žádají, aby soud projednal tento návrh přednostně ve smyslu ust. § 39 zákona o Ústavním soudu**, tj. aby při vědomosti zásadní otázky k řešení a nutnosti přezkoumání jiných právních předpisů rozhodl o podaném návrhu přednostně a urychleně, když je zřejmé, že urychlené poskytnutí ochrany ústavnosti a zároveň zajištění spravedlnosti je zcela nezbytným. Potřeba přednostního a urychleného projednání tohoto návrhu vyplývá i ze značného veřejného zájmu na vyřešení otázek souvisejících s tímto podáním.

II.

Aktivní legitimace

6. Návrh na zrušení jiných právních předpisů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem nebo zákonem, podle čl. 87 odst. 1 písm. b) Ústavy, je dle ust. § 64 odst. 2 písm. b) zákona o Ústavním soudu oprávněna podat i skupina nejméně 10 senátorů.
7. Navrhovatelé jsou skupinou senátorů, jejichž seznam je uveden na přiložené podpisové listině. Všichni navrhovatelé společně zmocnili k podání tohoto návrhu advokáta JUDr. Tomáše Nielsena.

III.

Obsah podání

8. Navrhovatelé si dovolí v tomto návrhu seznámit soud s následujícími body:
 - IV. Legislativní proces a pravomoc vydat novelu
 - IV.1 Absence pravomoci vydat Novelu po jmenování nového předsedy vlády
 - IV.2 Rozpor Novely s vůlí zákonodárce

Nielsen Legal, advokátní kancelář, s. r. o.

Kozi 916/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 247 93 345, DIČ: CZ24793345

e-mail: info@nielsenlegal.cz, www.nielsenlegal.cz

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 174728.

IV.3 Absence legitimacy vydání Novel

IV.4 Absence řádného odůvodnění Novel

V. Výhrada zákona

VI. Nezákonost vyhlášky

VI.1 Obecné vymezení

VI.2 Rozpor vyhlášky s § 46 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.

VI.3 Rozpor vyhlášky s § 46 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb.

VI.4 Rozpor vyhlášky s ustanovením § 47 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.

VI.5 Rozpor vyhlášky s čl. 1 a s čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod

VI.6 Rozpor Vyhlášky s čl. 2 odst. 1 Ústavy ČR

VI.7 Rozpor Vyhlášky s požadavkem právní jistoty

VII. Zásah do práv, princip proporcionality

VIII. Návrh

IV.

Legislativní proces a pravomoc vydat Novelu

9. Navrhovatelé úvodem zdůrazňují, že účelem tohoto návrhu není popřít institut povinného očkování jako takového, nýbrž pouze vymezit se vůči nedostatku ústavnosti a zákonnosti povinnosti očkování proti onemocnění covid-19 tak, jak ji Novelou zavedlo Ministerstvo zdravotnictví.

IV.1 Absence pravomoci vydat Novelu po jmenování nového předsedy vlády

10. Navrhovatelé poukazují v první řadě na to, že Novelu vydalo Ministerstvo zdravotnictví, vedené ministrem Mgr. et Mgr. Adamem Vojtěchem, MHA, dne **7. 12. 2021**. Ten byl přitom členem vlády Ing. Andreje Babiše.
11. Vláda Andreje Babiše podala demisi na mimořádné schůzi 11. 11. 2021. Toho dne prezident České republiky demisi vlády Andreje Babiše přijal a pověřil dosavadní vládu vykonáváním jejích funkcí prozatímně do jmenování vlády nové. Prezident republiky dne **28. 11. 2021** jmenoval předsedou Vlády České republiky prof. PhDr. Petra Fialu, Ph.D., LL.M. K prodlevě mezi volbami, svoláním Poslanecké sněmovny a jmenováním nového premiéra došlo z důvodu nemoci prezidenta. Ačkoli měl nový premiér již v době svého jmenování představu o složení nového kabinetu, prezident republiky trval na tom, že před jmenováním vlády s každým navrženým členem vlády osobně pohovoří. Tato slyšení byla ukončena až 10.12.2021, tedy v den vyhlášení Novel ve Sbírce zákonů. Kdyby prezident republiky učinil kroky k nápravě odložení jmenování nového premiéra a neodkládal jmenování nové vlády, k vydání Novel by s největší pravděpodobností nedošlo. Vítězná koalice totiž dlouhodobě mluvila o tom, že očkování proti covid-19 by povinné být nemělo.
12. Dle čl. 68 odst. 2 Ústavy ČR jmenuje prezident republiky ostatní členy vlády a pověřuje je řízením ministerstev na návrh předsedy vlády. Navrhovatelé považují za nesporné, že ministr Adam Vojtěch ke dni vydání napadené Novel nebyl pověřen řízením Ministerstva zdravotnictví úřadujícím předsedou vlády, tedy prof. Petrem Fialou a jednal jako ministr vlády v demisi, jejíž působení bylo uměle prodlužováno, jak bylo popsáno výše. Ačkoli jsou si navrhovatelé vědomi nálezu Ústavního soudu ze dne 9. února 2010, sp. zn. Pl. ÚS 6/07 ve věci pravomoci a kompetencí orgánů moci výkonné k normotvorné činnosti, k postavení vlády v demisi a vlády prozatímně pověřené, jsou toho názoru, že situace popsaná v předchozím odstavci se zcela vymyká principům demokratického právního státu, a nemůže tak zakládat legitimitu ministra zdravotnictví vlády v demisi k vydání Novel. Podle názoru navrhovatelů nelze bez dalšího vyloučit, že Novela byla vydána v rozporu s duchem našeho ústavního zřízení a je nicotným právním aktem.

IV.2 Rozpor Novely s vůlí zákonodárce

13. Navrhovatelé považují za nutné zdůraznit i to, že Parlament České republiky přijal v roce 2020 zákon č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 23. 12. 2020. Tento zákon je právním předpisem zvláštním (speciálním) ve vztahu k zákonu č. 258/2000 Sb., na jehož základě byla vydána napadená Novela.
14. Zákon č. 569/2020 Sb. byl přitom přijímán jako součást očkovací strategie Vlády ČR, založené na dvou zásadních postulátech – očkování mělo být vždy dobrovolné a pro příjemce bezplatné. I z procesu přijímání tohoto předpisu (coby jedné ze základních podmínek pro realizaci očkovací kampaně, bez níž by tato kampaň byla nemyslitelná) je zřejmá vůle Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR podpořit jej pouze za podmínky zachování dobrovolnosti očkování. V průběhu legislativního procesu hned několik poslanců (či skupin poslanců) navrhovalo, aby dobrovolnost byla v zákoně výslovně uvedena. Viz k tomu například posměňovací návrh poslankyně Karly Maříkové.
15. Ministr zdravotnictví v reakci na to uvedl a pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR zdůraznil, že nikdy nebude žádný nátlak ohledně povinného očkování proti onemocnění covid-19 ani nebude zavedeno povinné očkování proti onemocnění covid-19.
16. Viz k tomu i prohlášení tehdejšího předsedy vlády Andreje Babiše, který dne 3. 12. 2020 v rámci interpelací v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky na dotaz k dobrovolnosti očkování proti onemocnění covid-19 výslovně prohlásil: „*Tady jedna z těch dezinformací je - očkování jako totalitní nástroj. Jedna se zaměřuje na spekulace o povinném očkování a očkovacím pasu. Plánované očkování proti COVID-19 je vydáváno za povinné pro všechny občany pod hrozbou tvrdých trestů, přestože **Ministerstvo zdravotnictví plánuje - a znovu opakují - dobrovolné očkování, které bude navíc pro všechny občany zdarma. Takže dobrovolně a zdarma.***“
17. Obdobně se téhož dne vyjádřil i tehdejší ministr zdravotnictví Jan Blatný, který na dotaz poslankyně Karly Maříkové výslovně uvedl: „*Paní poslankyně, obecně jenom shrnu, že ta strategie, která respektuje v principu dva základní postuláty, a to za prvé, tak jak bylo řečeno, očkování bude dobrovolné, a za druhé bude hrazeno plně, má těchto několik částí.*“
18. To nakonec bylo uvedeno i v důvodové zprávě k vládnímu návrhu zákona. Uvedený posměňovací návrh poslankyně K. Maříkové zjevně i z tohoto důvodu nebyl schválen o jediný hlas.
19. Pokud tedy právní předpis, umožňující distribuci (a úhradu) očkovacích látek proti onemocnění covid-19, vyjadřuje vůli zákonodárce zajistit, že toto očkování bude vždy výhradně dobrovolné, pak Novela, napadená tímto návrhem, zcela zjevně vůli zákonodárce obchází, a je tedy nezákonná a protiústavní s ohledem na rozpor s čl. 79 odst. 3 Ústavy ČR, když překračuje meze zákona č. 569/2020 Sb. coby zvláštního právního předpisu, upravujícího používání očkovacích látek proti onemocnění covid-19, v němž je imanentně zahrnuta i zcela jednoznačně projevená vůle zákonodárce zajistit plnou dobrovolnost očkování proti onemocnění covid-19.

Důkaz:

- (01) *Posměňovací návrh poslankyně Karly Maříkové, který měl zavést výslovné uvedení „dobrovolnosti“ do zákona s tím, že tento návrh nebyl přijat z důvodu slovního i textového ujištění předkladatele (Vláda ČR), že očkování proti covid-19 bude vždy dobrovolné*
- (02) *Posměňovací návrh skupiny poslanců s obdobným obsahem*
- (03) *Stenoprotokol z jednání 72. schůze PSP ze dne 3. 12. 2020: <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/072schuz/s072105.htm>*
- (04) *Stenoprotokol z jednání 72. schůze PSP ze dne 3. 12. 2020: <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/072schuz/s072122.htm>*

Nielsen Legal, advokátní kancelář, s. r. o.

Kozí 916/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 247 93 345, DIČ: CZ24793345

e-mail: info@nielsenlegal.cz, www.nielsenlegal.cz

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 174728.

- (05) Důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Viz strana 7, kapitola C, kde je výslovně uvedeno: „Cílem právní úpravy je zahrnutí dobrovolného očkování a očkovací látky proti onemocnění COVID-19 vyvolanému původcem SARS-CoV-2 mezi hrazené v případě účasti očkované osoby v systému veřejného zdravotního pojištění v ČR“.

IV.3 Absence legitimacy vydání Novelu

20. Jednou z výhrad navrhovatelů je, že Ministerstvo zdravotnictví povinné očkování proti covid-19 zavedlo novelizačním podzákonným právním předpisem v době, kdy byla tehdy působící vláda v demisi, a měla tak vykonávat své činnosti prozatímně do jmenování nové vlády. I při znalosti nálezu Ústavního soudu ze dne 9. února 2010, sp. zn. Pl. ÚS 6/07 jsou navrhovatelé přesvědčeni, že již z pojmu „prozatímní“ zjevně vyplývá, že se má vláda v demisi omezit pouze na nezbytné kroky a činnosti do doby, než bude jmenována nová vláda, která bude mít důvěru občanů dle výsledku voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Navrhovatelé si zde dovolují připomenout, že prof. Petr Fiala byl, jak bylo uvedeno výše, prezidentem republiky jmenován designovaným premiérem již 28. 11. 2021, tedy dva týdny před vydáním Novelu. Vláda v demisi podle názoru navrhovatelů neměla činit kroky, které jsou v zásadním rozporu s avizovanou politikou vlády nastupující, resp. s politikou vítězných koalic. Sám člen nastupující vlády prof. Fialy Ing. Jurečka uvedl v pořadu ČT Otázky Václava Moravce, že „...nastupující vláda takovou vyhlášku nemůže akceptovat a očkování pro lidi nad 60 let zruší. Pokud některé profesní skupiny budou s povinným očkováním v jejich oblasti souhlasit, vláda jim vyjde vstříc.“
21. Toho si byl ostatně vědom i sám bývalý ministr zdravotnictví, který uvedl, že Novelu rozhodně vydá, je si vědom stanoviska nastupující vlády prof. Fialy, přičemž ta ji přeci může změnit nebo zrušit, pokud jí nebude vyhovovat.
22. Takto zásadní krok, tím spíše v situaci, kdy se nastupující vláda prof. Petra Fialy vymezila proti takto nastavenému povinnému očkování proti onemocnění covid-19 a sama uvedla, že účinky Novelu ve Vyhlášce zruší či její účinky zásadně pozmění, je přinejmenším vůči adresátům Vyhlášky ve znění Novelu ze strany vlády v demisi nejen nekorektní¹, legitimita takového zásahu, tím spíše v této situaci a tímto způsobem, je dle navrhovatelů zcela popřena.
23. Nelze ani pominout tu skutečnost, že ministr zdravotnictví v demisi stanovil lhůtu pro splnění povinností dle vyhlášky do 28. února 2022, tedy pouze necelé tři měsíce od jejího vydání. I při nejlepší vůli nastupujícího ministra, s ohledem na řadu jeho povinností spojených s převzetím úřadu, nelze předpokládat, že by byl schopen vyhlášku zrušit v řádu dnů, lze pochybovat i o řádech týdnů. S ohledem na nátlak, který začal být vyvíjen zejména na příslušníky a zaměstnance složek IZS, kterým vyhláška nařizuje podstoupit zvláštní očkování, může docházet k nevratným újmám i v období, než by nový ministr vůbec vyhlášku zrušil, resp. připravil a vydal další novelu, kterou by negoval vyhlášku ministra odstoupujícího.

Důkaz:

- (06) Článek „Nová vláda povinné očkování nad 60 let zruší, uvedl šéf lidovců Jurečka“, dostupný i na <https://www.e15.cz/domaci/nova-vlada-povinne-ockovani-nad-60-let-zrusi-uvodl-sef-lidovcu-jurecka-1385970>

¹ Na tomto názoru nemůže nic změnit ani nálezu Ústavního soudu ze dne 9. února 2010, sp. zn. Pl. ÚS 6/07, neboť se jedná o zcela bezprecedentní situaci, kdy vláda v demisi činí kroky, které jsou v zásadním rozporu s proklamacemi vlády nastupující.

- (07) Článek „Vojtěch vydá vyhlášku o povinném očkování, nová vláda ji může změnit“, dostupný i na https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ministr-zdravotnictvi-adam-vojtech-svolal-tiskovou-konferenci.A211203_151224_domaci_vank

IV.4 Absence řádného odůvodnění Novelý

24. Navrhovatelé namítají i absenci řádného odůvodnění napadené Novelý.
25. Ministerstvo zdravotnictví se v odůvodnění vůbec nevěnuje otázce aktuálně existující varianty koronaviru SARS-CoV-2, tzv. varianty „omikron“. Nepředkládá jediný důkaz o tom, že dnes používané očkovací látky budou spolehlivě a dlouhodobě zajišťovat ochranu osob před infekcí novými variantami viru SARS-CoV-2. Na tento problém nízké účinnosti přitom poukazují například nové publikace z Dánska a Holandska, které porovnávaly imunitu k variantě delta a omikron. Přeočkování dalšími dávkami, které se uvádí jako řešení, má pravděpodobně jen krátkodobý efekt a nepřináší dlouhodobé řešení. Například i ředitel výrobce vakcíny Comirnaty, společnosti Pfizer/BioNTech, veřejně uvedl, že na aktuální variantu viru SARS-CoV-2 „omikron“ bude třeba čtvrtá dávka (když celosvětově u vakcinovaných převažují dávky dvě). Takto časté přeočkovávání je v historii medicíny ojedinělé a samo o sobě ukazuje na nízkou účinnost vakcinace a všeobecně iracionální přístup.

Důkaz:

- (08) Hansen, Ch. H. et al. Vaccine effectiveness against SARS-CoV-2 infection with the Omicron or Delta variants following a two-dose or booster BNT162b2 or mRNA-1273 vaccination series: A Danish cohort study – dostupné na <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.12.20.21267966v1>
 - (09) Eggink, D. et al. Increased risk of infection with SARS-CoV-2 Omicron compared to Delta in vaccinated and previously infected individuals, the Netherlands, 22 November to 19 December 2021, dostupné na <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.12.20.21268121v1>
 - (10) Článek „Bude třeba čtvrtá dávka, možná dříve než za rok, říká k omikronu šéf Pfizeru“, dostupný i na https://www.idnes.cz/zpravy/zahranicni/pfizer-omikron-covid-koronavirus-vakcina-ockovani-interval-bourla.A211210_131711_zahranicni_bro
26. Důvodová zpráva Novelý vznikala v době jejího vydání, tedy k době, kdy nebyla známa varianta omikron, která účinnost očkování víceméně vylučuje (dle dostupných údajů varianta omikron imunitu získanou očkováním „obchází“, což potvrzuje například i Česká lékařská komora). V uvedeném lze shledat zásadní rozpor se zákonem o ochraně veřejného zdraví a účelem povinného očkování. Navíc, doposud neočkovaní adresáti povinnosti podrobit se očkování proti onemocnění covid-19 by posilující, tzv. třetí, dávku dle souhrnu údajů o očkovací látce měly obdržet po cca 6 měsících od druhé dávky (tedy povětšinou v létě 2022). To však vlnu omikron absolutně mine, což nadále zpochybňuje účelnost povinnosti zavedené Novelou.
27. V této souvislosti si navrhovatelé dovoluují připomenout, že řádné odůvodnění vyhlášky je podmínkou řádného legislativního procesu danou v čl. 16 odst. 4 ve spojení s čl. 14 Legislativních pravidel vlády. Podle jejich názoru není možné akceptovat stav, kdy představitel moci výkonné odůvodnění vyhlášky – zde Novelý – provede čistě formálně, aby mohla být Novela vyhlášena ve Sbírce zákonů do 1 týdne od zadání návrhu do elektronické knihovny legislativního procesu eKLEP. To vše na základě ústní žádosti ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha o udělení výjimky neprovést meziresortní připomínkové řízení a nezpracovávat závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace a díky ústnímu udělení této výjimky předsedkyní Legislativní rady vlády Marie Benešové. S ohledem na to, že zavedení nové povinnosti k očkování nemůže mít i se shora uvedených důvodů rychlý efekt a že nová povinnost zcela zásadním způsobem zasahuje do základních práv jejich adresátů, je nesporné, že Novela měla projít řádným legislativním procesem a zcela nesporně měla být řádně odůvodněna.
28. Nelze odhlédnout i od toho, že Novela do Vyhlášky nezavádí „jen“ další nové povinné očkování, ale svou změnou v čl. I. bod 3. zcela zásadně mění doposud existující systém celého komplexu povinného očkování, když nově zavádí systém tzv. základního očkování a přeočkování nejen pro očkování „pravidelná“, ale pro

všechna očkování. K této zásadní změně, dotýkající se celého systému povinného očkování, přitom dochází bez jakéhokoliv odůvodnění a bez řádné deliberace v Parlamentu.

V.

Výhrada zákona

29. Za zcela zásadní problém navrhovatelé považují skutečnost, že očkovací povinnost proti onemocnění covid-19 je zavedena novelizačním podzákonným právním předpisem vydaným mocí výkonnou a nikoliv zákonem, který by zaručil alespoň elementární diskusi na půdě Parlamentu ČR a její výsledek prokazoval vůli zákonodárce v rámci Parlamentu České republiky zvoleném v demokratických volbách, a vyjadřující tak tedy vůli lidu.
30. Navrhovatelé si jsou vědomi toho, že Evropský soud pro lidská práva uznal právo zemí podobnou povinnost zavést i podzákonným předpisem, ovšem v každém případě je vždy nutné přihlédnout ke konkrétní právní úpravě daného státu. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že s ohledem na ustanovení čl. 4 odst. 2 a čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod tomu tak v případě České republiky, která je navíc signatářem Úmluvy o lidských právech a biomedicině, vyhlášené pod č. 96/2001 Sb. m. s., není. Rovněž je třeba mít na zřeteli, že tzv. test proporcionality, prováděný Evropským soudem pro lidská práva je jiný, než test, aprobovaný Ústavním soudem např. v jeho nálezech sp. zn. Pl. ÚS 31/13, Pl. ÚS 37/11, Pl. ÚS 24/10 apod. Nelze odhlédnout ani od toho, že tento krok vlády v demisi zásadně rozděluje veřejnost, která je již tak v otázce onemocnění covid-19 a nutnosti (ne)povinné (ne)očkovat velice rozdělena.
31. V souladu s dosavadní převažující judikaturou Ústavního soudu jsou navrhovatelé přesvědčeni, že zásah do práva na nedotknutelnost osoby zaručeného čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (jímž povinné očkování nesporně je), lze učinit v souladu s tímto článkem i čl. 4 odst. 2 Listiny výhradně zákonem. Viz k tomu i nález Ústavního soudu Pl. ÚS 36/11, v němž soud zcela jasně konstatuje následující: „V *prvé řadě jsou to základní lidská práva, která vyvěrají přímo z lidského bytí, a pouze tato skutečnost je základem vymezení jejich ústavního obsahu a rozsahu. Jedná se o hodnoty, které obsahují základní práva pro uchování integrity člověka a zajištění jeho důstojnosti, jako jsou např. právo na život, nedotknutelnost osoby a osobní svoboda. Takováto práva jsou nezadatelná, nezcižitelná, nepromlčitelná a nezrušitelná* (čl. 1 Listiny). *Jejich meze mohou být upraveny za podmínek stanovených Listinou a pouze zákonem* (čl. 4 odst. 2 Listiny).“ To nakonec vyplývá i z dalšího nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 13/12, v němž soud doslova uvádí: „Mezi hledisky ústavního vymezení odvozené normotvorby exekutivy figuruje i **zákaz zasahovat do věcí vyhrazených zákonu**. Ústavní soud přitom v minulosti v souvislosti s právní úpravou jiné oblasti vyložil, že **nelze připustit, aby se sféra ochrany základních práv a svobod dostala pod pravomoc mocí výkonné, která k tomu není oprávněna**.“
32. Navrhovatelé dále upozorňují, že Novela je sice formálně vydána jako novela prováděcího právního předpisu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve skutečnosti však zavádí povinnost ve vztahu k **očkování proti onemocnění covid-19, které je upravené zákonem č. 569/2020 Sb.**, o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmý způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. **Zákon č. 569/2020 Sb. však žádné zmocňovací ustanovení k vydání vyhlášky o povinném očkování neobsahuje.** Ministerstvo zdravotnictví tak dle názoru navrhovatelů nerespektovalo výhradu zákona obsaženou v čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, jakož ani podmínky dané v čl. 4 odst. 1 a odst. 2 Listiny. Navrhovatelé tedy mají za to, že **Novela byla vydána v rozporu s ústavním pořádkem** a jako taková by měla být zrušena.

VI.

Nezákonnost vyhlášky

VI.1 Obecné vymezení

33. Očkování, coby úkon zdravotní služby, zasahuje zásadním způsobem do práva na nedotknutelnost osoby. Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách v ust. § 28 odst. 1 stanoví, že úkony zdravotní služby lze činit pouze s dobrovolným informovaným souhlasem pacienta.
34. Dle čl. 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod platí, že „*Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena. Omezena může být jen v případech stanovených zákonem.*“
35. Povinné očkování (tedy nedobrovolné vpravení očkovací látky do těla dané osoby, které vyvolává, resp. má vyvolat, odezvu imunitního systému s dlouhodobými účinky) tuto koncepci dobrovolnosti (a ostatně i informovanosti) popírá. Každé omezení práva na nedotknutelnost osoby je proto nutné hodnotit nejpřísnějším prizmatem.
36. Komentářová literatura dovozuje, že „*Absence výčtu legitimních cílů omezení nedotknutelnosti osoby může vést pouze k jedinému závěru, a sice, že jsou toliko imanentně omezitelná. Zákon je tedy nemůže omezit z jiných důvodů, než pro kolizi s jiným základním právem nebo tímtež základním právem jiné osoby, anebo pro kolizi s jiným ústavním pořádkem chráněným právním statkem (veřejným dobrem); "společenská nezbytnost" vyjádřená zákonem sama o sobě stačit nemůže, neboť garance nedotknutelnosti osoby by se zcela vytratila v diktátu problematicky definované většiny společnosti.*“²
37. Komentářová literatura dále dovozuje, že „*Po zjištění, že nedobrovolné vpravení očkovací látky do těla člověka, jež vyvolává, resp. má vyvolat odezvu imunitního systému s dlouhodobými efekty, nepochybně je zásahem do tělesné integrity, a po ověření, zda plošná očkovací povinnost je stanovena zákonem v požadované kvalitě (srozumitelnost, určitost, dostupnost, včetně vymezení skutkové podstaty přestupku), by musel přistoupit k úvaze, jaká jiná základní práva, případně jaké ústavně chráněné statky (veřejná dobra) - při neexistenci možnosti omezit toto základní právo v případech předvídaných Listinou - přicházejí v úvahu pro jeho imanentní omezení... Přitom by v abstraktní rovině hrálo roli, jaké méně omezující alternativy jsou k dispozici, zda jde (jen) o legem imperfectam, jenž stanoví zákonnou preventivní očkovací povinnost takřkajíc z generálně preventivních důvodů (zákonná povinnost pro většinu adresátů jako nezpochybňovaná samozřejmost), doplněnou případně nejrůznějšími stimuly či benefity pro ty, kteří se očkování podrobí (např. plná úhrada očkování z veřejného zdravotního pojištění), anebo zda je s odmítnutím očkování spojena nějaká sankce či ztráta výhod... Avšak i trestní, případně správní, sankce by měla být toliko nejzasázší možností, např. po vyčerpání povinných konzultací s odborníky či specializovanými orgány na úseku ochrany veřejného zdraví, nikoli plošně uplatňovaným automatismem; i v případě zákonem uložené povinnosti podrobit se zákroku v oblasti péče o zdraví se totiž obecné pravidlo svobodného a informovaného souhlasu musí uplatnit alespoň jako princip, tj. k donucení lze přistoupit až tehdy, kdy byly vyčerpány všechny možnosti, jak dosáhnout kvalifikovaného svolení dané osoby (ultima ratio). V konkrétní rovině by pak musela být zvažována důvodnost odmítnutí podrobit se očkování [věrohodnost a závažnost důvodů pro odmítnutí očkování, zdravotní stav, osobní a rodinná anamnéza, příslušnost k rizikovým skupinám, případně i otázka uplatnění jiných základních práv (např. svobody svědomí či práva projevovat svou víru ve smyslu nálezu III. ÚS 449/06)] a bezprostřednost či naopak vzdálenost a míra rizika, jež z toho plyne pro jiné osoby (relevantní by bylo i posouzení, jaké riziko onemocnění hrozí osobám, jež proti němu preventivně naočkovány byly). **Pochopitelně je třeba zvažovat i to, před jakým onemocněním má očkování chránit, jak je vážné a jaké jsou jeho následky;** přitom se může uplatnit i komparace očkovacích schémat v jiných vyspělých a srovnatelných zemích. To vše jsou nepochybně též otázky expertní, k jejichž objasnění si lze případně vyžádat odborná vyjádření, stanoviska nebo znalecké posudky, nelze však říci, že jde o otázky mimo kognici (Ústavního) soudu a že k jejich posouzení nemá (Ústavní) soud pravomoc. Nedospěje-li (Ústavní) soud k jednoznačnému závěru, měl by v pochybnostech*

² Srov. Langášek, T. čl.7 (Nedotknutelnost osoby a zákaz mučení). In: Wagnerová, E., Šimíček, V., Langášek, T. Pospíšil, I. aj. *Listina základních práv a svobod: Komentář* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2021-12-14]. ASPI_ID KO2_1993CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X.

upřednostnit základní právo (in favorem libertatis), zejména u vědomí, že jde o plošná opatření preventivního charakteru, nikoli o případy nouze či záchrany života a bezprostředně hrozící poruchy zdraví, a že s přihlédnutím ke stupni proočkovanosti relevantní populace proti danému infekčnímu onemocnění bezprostřední a vážné riziko nehrozí.³

38. Platí tedy, že se zásada dobrovolného a informovaného souhlasu musí projevit v této věci alespoň jako princip, tedy že k povinnému očkování lze přistoupit výhradně jako k prostředku *ultima ratio*. **Tam, kde není nezbytnost zásahu – povinného očkování, prokázána, tam není možné veřejný zájem upřednostňovat před základními právy a svobodami jednotlivce.**
39. S ohledem na shora uvedené se navrhovatelé nejprve zaměří na otázku, zda Vyhláška ve znění Novely, resp. sama i Novela, odpovídá zákonem požadované kvalitě. Následně rozeberou jednotlivé důvody, pro které jsou přesvědčeni, že je Vyhláška neústavní. Závěrem poté navrhovatelé provedou i hodnocení pomocí testu proporcionality.

VI.2 Rozpor Vyhlášky s § 46 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.

40. V ust. § 46 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví se podává, že „Fyzická osoba, která má na území České republiky trvalý pobyt, cizinec, jemuž byl povolen trvalý pobyt, cizinec, který je oprávněn k trvalému pobytu na území České republiky, a dále cizinec, jemuž byl povolen přechodný pobyt na území České republiky na dobu delší než 90 dnů nebo je oprávněn na území České republiky pobývat po dobu delší než 90 dnů, jsou povinni podrobit se, v prováděcím právním předpisu upravených případech a termínech, stanovenému druhu pravidelného očkování. **Pravidelná očkování se provádějí k zamezení vzniku a šíření závažných infekčních onemocnění s vysokým rizikem dalšího epidemického šíření v kolektivech a život ohrožujících infekčních onemocnění,** s ohledem na doporučení Světové zdravotnické organizace a Evropského střediska pro kontrolu nemocí. Prováděcím právním předpisem stanovené fyzické osoby a fyzické osoby, které mají být zařazeny na pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčních onemocnění, jsou povinny podrobit se ve stanoveném rozsahu stanovenému druhu zvláštního očkování.“.
41. Základní podmínkou pro pravomoc Ministerstva zdravotnictví vydat Novelu, a tím novelizovat Vyhlášku, je skutečnost, že takové očkování se provádí **k zamezení vzniku a šíření závažných infekčních onemocnění s vysokým rizikem dalšího epidemického šíření v kolektivech a život ohrožujících infekčních onemocnění.** Uvedené je zákonnou podmínkou pro možnost Ministerstva zdravotnictví Novelu vydat, a tím Vyhlášku novelizovat, kterou je nutné se důkladně zabývat a zkoumat.
42. Navrhovatelé zejména odkazují na nález Ústavního soudu ze dne 27. ledna 2015 sp. zn. Pl. ÚS 19/14, v němž soud zdůraznil, že jednou z podmínek zákonnosti povinného očkování je prokazatelné splnění zákonem stanoveného cíle takové povinnosti: „**Proti němu však stojí širší zájem na ochraně veřejného zdraví, projevující se v preventivní povaze plošně prováděného očkování populace s legitimním cílem zabránit výskytu a šíření infekčních chorob mezi lidmi.**“.
43. Pokud tedy očkovací látka, používaná pro povinné očkování, nemá způsobilost zabránit výskytu ani šíření infekčních chorob mezi lidmi, a dokonce neposkytuje zaručenou ochranu před těžším průběhem nemoci včetně nutné hospitalizace a pobytu na JIP, je patrné, že **není schopna naplnit legitimní cíl, který ve své judikatuře hledá i Ústavní soud.** Z toho důvodu nelze ani oprávněně stanovit povinné očkování.
44. Navrhovatelé namítají, že **ani jedna z očkovacích látek, které se aktuálně na území České republiky (i v zahraničí, což je však pro tuto věc irelevantní) používají, není schopna zamezit vzniku ani šíření onemocnění covid-19 či viru SARS-CoV-2.** Je notorií, že i očkování mohou onemocnět onemocněním covid-19 či jej dále šířit. K tomuto tvrzení navrhovatelé navrhuji provést jimi předložený důkaz, a to odborné stanovisko MUDr. Vladimíra Čížka, a dále odborné stanovisko prof. MUDr. Jiřího Berana, CSc., RNDr. Jaroslava Janoška, Ph.D., MUDr. Hany Zelené, Ph.D. a RNDr. Zuzany Krátké, Ph.D. Očkovací látky proti onemocnění covid-19

³ Srov. Langášek, T. čl. 7 (Nedotknutelnost osoby a zákaz mučení). In: Wagnerová, E., Šimíček, V., Langášek, T. Pospíšil, I. aj. *Listina základních práv a svobod: Komentář* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2021-12-14]. ASPI_ID KO2_1993CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X

nesplňují parametry vakcín v tom smyslu, v jakém byly donedávna odbornou komunitou i veřejností chápány (tedy látky, která právě vzniku a šíření onemocnění zamezí).

45. Podstatné totiž je, že očkovací látky se zaměřují na ochranu jejich příjemce před závažným průběhem nemoci. Vakcíny proti onemocnění covid-19 nemají ani ambici omezit šíření viru ve společnosti (tím spíše ani nemohou být prostředkem, který zabráni šíření viru SARS-CoV-2 ve společnosti, jak požaduje shora citované zmocňovací ustanovení zákona o ochraně veřejného zdraví); tedy Novela, která novelizuje Vyhlášku, a tím tedy již nyní samotná Vyhláška, tak přikazuje jednotlivci chránit jen sebe sama, a ani v tomto směru neposkytují očkovací látky dostatečné záruky, o čemž svědčí vysoký podíl hospitalizovaných plně očkovaných pacientů (viz například i shrnutí v článku Jana Zemana).
46. Kromě odborných studií a veřejných vyjádření odborníků, vyjádření Ministerstva zdravotnictví, výše uvedené potvrzuje například i Evropské středisko pro prevenci a kontrolu nemocí (ECDC), například ve svém manuálu COVID-19 surveillance guidance.

Důkaz:

- (11) Odborné stanovisko MUDr. Vladimíra Čížka. „Vliv očkování na ochranu populace před šířením viru SARS-CoV-2“
 - (12) Odborné stanovisko prof. MUDr. Jiřího Berana, CSc., RNDr. Jaroslava Janoška, Ph.D., MUDr. Hany Zelené, Ph.D. a RNDr. Zuzany Krátké, Ph.D. na téma „Vakcíny proti SARS-CoV-2 jako prevence šíření onemocnění“
 - (13) Článek „Proč bylo včera pozdě zrušit platnost průkazů „bezinfekčnosti“ u nepromořených očkovaných“, dostupné i na <https://janzeman.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=779342>
 - (14) Manuál Evropského střediska pro prevenci a kontrolu nemocí (ECDC), dostupný i na <https://www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/COVID-19-surveillance-guidance.pdf>
 - (15) Stanovisko České lékařské komory, dostupné i na [https://www.lkcr.cz/aktuality-322.html?do\[loadData\]=1&itemKey=cz_100291](https://www.lkcr.cz/aktuality-322.html?do[loadData]=1&itemKey=cz_100291)
47. Ohledně kritéria život ohrožujícího infekčního onemocnění navrhovatelé zdůrazňují, že onemocnění covid-19 má v převážné většině případů skutečně mírný či dokonce asymptomatický průběh. Zvýšené riziko závažného průběhu (tedy nutnost hospitalizace) představuje onemocnění covid-19 pouze pro 0,3 % aktuálně aktivních nemocných⁴.
48. Navrhovatelé považují za nutné zdůraznit, že v žádném případě netvrdí, že onemocnění covid-19 nemůže mít u konkrétních osob vážný až velmi závažný průběh, což může skončit až úmrtím jedince, nicméně podíl takto zasažených osob je tak nízký, že jím nelze jakkoli odůvodnit plošnou vakcinaci (a to plošnou ani ve smyslu vybraných profesí ani věkových skupin) vakcínou s možnými medicínskými dopady, jak jsou uvedeny i v tomto návrhu. Právě proto je nutné, a to zcela bez emocí a výhradně medicínsky, se zaměřit i na konkrétní data, pro jak velkou část populace je onemocnění covid-19 život ohrožujícím infekčním onemocněním. To vyplývá z ukazatele smrtnosti, který se obecně pohybuje kolem 0,1 – 1,54 %, s mediánem 0,27 %, nadto závisí smrtnost na věkovém složení populace i na dalších vlivech (viz odborná studie Ioannidis, J. P. A., *Infection fatality rate of COVID-19 inferred from seroprevalence data*, kterou navrhovatelé přikládají k důkazu). Lze dále odkázat například na odbornou studii Ioannidis, J. P. A., *Reconciling estimates of global spread and infection fatality rates of COVID-19: An overview of systematic evaluations*, kterou navrhovatelé přikládají k důkazu, a z níž vyplývá **smrtnost ve výši 0,15 % z 2 miliard infekcí covid-19**. Covid-19 je nadto nebezpečný většinou jen ve spojení s jinými vážnými onemocněními pro velice omezenou skupinu osob, zejména osob nad 65 let. Podobné nebezpečí však představuje pro ohrožené skupiny např. chřipka.

Důkaz:

- (16) Odborná studie Ioannidis, J. P. A., *Infection fatality rate of COVID-19 inferred from seroprevalence data*, dostupná i na <https://www.who.int/bulletin/volumes/99/1/20-265892.pdf>

⁴ https://www.worldometers.info/coronavirus/?utm_campaign=homeAdvegas1? ke dni podání

- (17) Odborná studie Ioannidis, J. P. A., *Reconciling estimates of global spread and infection fatality rates of COVID-19: An overview of systematic evaluations*, dostupná i na <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/eci.13554>
 - (18) Odborná studie Rosenthal, N. et al. *Risk Factors Associated With In-Hospital Mortality in a US National Sample of Patients With COVID-19*. JAMA Netw Open 2020, 3, (12), e2029058-e2029058, dostupná na: <https://jamanetwork.com/journals/jamanetworkopen/fullarticle/2773971>
 - (19) Odborná studie Noor, F. M., Islam, M. *Prevalence and Associated Risk Factors of Mortality Among COVID-19 Patients: A Meta-Analysis*. Dostupné na: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32918645/>
49. Při srovnání uvedeného údaje smrtnosti s jinými onemocněními, u některých z nichž bylo užito nástroje povinného očkování, lze dojít k závěru, že smrtnost těchto onemocnění zcela zásadním způsobem převyšuje smrtnost onemocnění covid-19. Například tuberkulóza má uváděnou smrtnost od 15 až do 43 %, paralytická forma poliomyelitidy (infekční dětské obrny) 2-5 % u dětí, 15-30 % u dospívajících a dospělých osob, bakteriální meningitida cca 10-20 %, horečka dengue 26 %, dýmějový mor cca 30-60 %, přičemž jeho plicní forma má smrtnost 30-100 %.
- Důkaz:**
- (20) *Lidské nemoci a úmrtnost (tuberkulóza, anthrax, horečka dengue, bakteriální meningitida)*, dostupné i na https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_human_disease_case_fatality_rates
 - (21) *Dýmějový mor*, dostupné i na <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/plague>
50. Z výše uvedeného plyne, že dostupná data o onemocnění covid-19 neukazují, že by jej bylo možné vnímat jako onemocnění, pro které lze uložit povinnost podrobit se proti němu povinnému očkování ve smyslu ust. § 46 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví.
51. Vyhláška v části novelizované Novelou je proto v rozporu s ust. § 46 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví.

VI.3 Rozpor Vyhlášky s § 46 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb.

52. V ust. § 46 odst. 2 zákona č. 258/2000 sb., o ochraně veřejného zdraví se podává, že: „**Před provedením pravidelného a zvláštního očkování je fyzická osoba povinna podrobit se v případech upravených prováděcím právním předpisem vyšetření stavu imunity (odolnosti). Pravidelné a zvláštní očkování se neprovede při zjištění imunity vůči infekci nebo zjištění zdravotního stavu, který brání podání očkovací látky (kontraindikace). O těchto skutečnostech poskytovatel zdravotních služeb uvedený v § 47a vystaví fyzické osobě potvrzení a důvod upuštění od očkování запиše do zdravotnické dokumentace.**“.
53. Ust. § 46 odst. 6 zákona o ochraně veřejného zdraví pak dále stanoví, že: „**Prováděcí právní předpis upraví členění očkování a podmínky provedení očkování, způsoby vyšetřování imunity, pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčního onemocnění a podmínky, za nichž mohou být v souvislosti se zvláštním očkováním fyzické osoby zařazeny na pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčního onemocnění.**“.
54. Vyhláška ve znění Novelu stanoví pouze povinnost podrobit se očkování proti onemocnění covid-19, aniž by jakýkoli způsob vyšetřování imunity stanovila či se zabývala důvody, proč není vyšetřování imunity osob důležité a proč jej nestanoví (to nestanoví ani sama Novela v ustanoveních, která by nepromítala do Vyhlášky). To je v zásadním rozporu s účelem a smyslem institutu povinného očkování upraveným v ust. § 46 zákona o ochraně veřejného zdraví, které přímo stanoví nutnost upravit souběžně s povinným očkováním i vyšetření imunity, případně z něj minimálně vyplývá nutnost vypořádat se s otázkou, proč ke zjišťování imunity v případě konkrétního onemocnění docházet nemá. Ani jedno však Ministerstvo zdravotnictví neučinilo.
55. Důvod uvedeného požadavku je ze strany (racionálního) zákonodárce nasnadě. Každý úkon zdravotní služby je pro pacienta rizikem. V tomto směru je irrelevantní, zda se jedná o úkon zdravotní služby dobrovolný či nucený. Povinné očkování osob, které mají přirozenou imunitu proti dané nemoci nebo dostatečnou imunitu získanou proděláním nemoci, lze vnímat jako nadbytečné a s ohledem na případná rizika očkování (jako

každého úkonu zdravotní služby) jej lze vnímat i jako nevhodné. Pokud je však Ministerstvo zdravotnictví přesvědčeno, že má dojít k plošnému očkování osob bez ohledu na stav jejich imunity proti danému onemocnění, pak je nutné, aby tuto skutečnost náležitě odůvodnilo a podložilo. To se však nestalo a dle názoru navrhovatelů tato úvaha na straně Ministerstva zdravotnictví zcela absentuje.

56. Odborná veřejnost se v zásadě shoduje na tom, že prodělání onemocnění covid-19 vytváří robustní ochranu jedince (viz například odborné stanovisko MUDr. Vladimíra Čížka, které navrhovatelé přiložili k důkazu již výše, nebo dále viz odborné stanovisko MUDr. Zelené, RNDr. Janoška a Ing. Straky, které navrhovatelé přikládají k důkazu). Je potřeba zdůraznit, že pro účinnou imunitní odpověď je zásadní buněčná imunita, která není zjišťována, a dále přítomnost neutralizačních protilátek. Imunitní reakce je však velmi individuální a je ovlivněna genetickými předpoklady i v minulosti prodělanými infekcemi a očkováním. Jakékoliv očkování může ovlivnit imunitu jedince nejen proti konkrétnímu patogenu, ale může měnit charakter jejich specifické imunitní obrany proti podobným virům. Význam přirozeně vybudované imunity (získané v průběhu dříve prodělané infekce), kterou Vyhláška ve znění Novely zcela přehlíží, potvrzují i počty osob, které jsou průběžně hospitalizovány v nemocnicích s onemocněním covid-19. Těch, kteří nemoc neprodělali, je v nemocnicích hospitalizováno významně více než těch, kteří nemoc prodělali (bez ohledu na to, zda jde o osoby, které se podrobily očkování proti onemocnění covid-19). V nemocnicích se vyskytují jednotky osob, které již covid-19 prodělaly. Právě proto je nutné zjišťovat úroveň imunity před očkováním i v případech, pokud by to zákon nevyžadoval výslovně. Ohledně konkrétních dat odkazují navrhovatelé na článek doc. RNDr. Arnošta Komárka, Ph.D., který vychází z oficiálních dat orgánů veřejné správy. Ohledně studií, které se zabývají analýzou uvedených druhů imunit a jejich rozdílů lze odkázat na odbornou studii *Goldberg, Y., Mandel, M. et al., Protection and waning of natural and hybrid COVID-19 immunity* či odbornou studii *Gazit, S. et al., Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections*.

Důkaz:

- (22) Odborné stanovisko MUDr. Zelené, H. RNDr. Janoška, J. a Ing. Straky, R. na téma „Vyvanutí imunity u osob po očkování a po prodělání covid-19“, dostupné i na <https://smis-lab.cz/2021/12/13/vyvanuti-imunity-u-osob-po-ockovani-a-po-prodelani-covid-19/>
 - (23) Odborný článek „Hospitalizovaní pacienti s COVID-19“, dostupný i na <https://smis-lab.cz/2021/11/23/hospitalizovani-pacienti-s-covid-19/>
 - (24) Studie *Goldberg, Y., Mandel, M. et al., Protection and waning of natural and hybrid COVID-19 immunity*, dostupná i na <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.12.04.21267114v1.full.pdf>
 - (25) Studie *Gazit, S. et al., Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections*, dostupná i na <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full.pdf>
57. Pro doplnění navrhovatelé ještě předkládají data, která sestavili z veřejně dostupných údajů. Z níže uvedených dat jasně vyplývá, že počet reinfekcí a hospitalizovaných osob (i na JIP) je zásadně ovlivněn faktorem prodělání nemoci, který však Vyhláška ve znění Novely nijak nezohledňuje. Konkrétně za období 1.3.2020 až 20.12.2021 činil⁵:
- a. počet osob, které byly pozitivně testovány PCR testy: 2.415.624
 - b. počet reinfekcí: 23.347
 - c. počet hospitalizovaných celkem: 166.253
 - d. počet hospitalizovaných na JIP celkem: 32.231
 - e. z toho osob hospitalizovaných pouze během reinfekce: 453
 - f. z toho osob hospitalizovaných během primoinfekce i reinfekce: 453

⁵ Data získána ze zdroje <https://data.nzis.cz/news-detail/cs/56-covid-19-pripravujeme-nove-datove-sady/> a covdata.cz

- g. z toho osob na JIP pouze během reinfekce 104
- h. z toho osob na JIP během primoinfekce i reinfekce: 12
58. Vyhláška ve znění Novely však i přes tato známá data nestanoví bližší pokyny ke zjišťování imunity před tím, než se má osoba podrobit povinnému očkování proti onemocnění covid-19. Vyhláška ve znění Novely tak stanoví plošnou očkovací povinnost pro vymezené okruhy osob, aniž by se Ministerstvo zdravotnictví jakkoli vypořádalo s otázkou, proč je předchozí zjišťování imunity v tomto případě nežádoucí či irelevantní. S tím pak souvisí i skutečnost, že Vyhláška ve znění Novely ve svém důsledku neumožňuje poskytnout výjimku z povinnosti nechat se očkovat pro osoby, které jsou proti onemocnění covid-19 imunní právě z důvodu, že mají proti onemocnění covid-19 buď imunitu přirozenou, nebo imunitu získanou proděláním onemocnění.
59. Vyhláška ve znění Novely je proto v rozporu se smyslem, pro který zákonodárce institut povinného očkování ve smyslu ust. § 46 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví v tomto ustanovení upravil, protože **ani v případě, že by se dané osoby povinnému očkování podrobily, by nedošlo k žádnému medicínsky pozitivnímu dopadu vně jejich integrity**, a jak vyplývá z aktuálních zkušeností, dokonce není zaručen pozitivní dopad ani na jejich osobní zdravotní stav, když jim očkování nezaručuje ani eliminaci těžšího průběhu onemocnění. Vyhláška tak nutí k **očkování vakcínami, které nezaručují nic z toho, co je u jiných očkování standardem**, a nutí tak jednotlivce proti jejich vůli aplikovat si do těla látku, která není zárukou ochrany ani pro jejich konkrétní zdravotní stav tak, že by zaručovala eliminaci těžšího průběhu onemocnění.
60. Ostatně nelze odhlédnout od toho, že Ministerstvo zdravotnictví při vydání Novely absolutně ignorovalo specifickou imunitu, kterou získaly osoby, které onemocnění covid-19 prodělaly. Osoba, která onemocnění prodělá, získá účinnou protilátkovou a buněčnou adaptivní imunitu, která ji chrání před opakovanou nákazou. K nastavení imunity dochází při prvním kontaktu s virem cca za 10-14 dní. Důležité je, že specifické T a B lymfocyty (které specificky rozpoznají koronavirus jako nový virus a během zmíněné fáze 10-14 dnů vytvoří protilátky) zůstávají v organismu uložené po dlouhou dobu (8-12 měsíců) a v případě potřeby (při expozici viru) jsou znovu zaktivovány. Začnou se dělit, produkovat protilátky a případně i velmi rychle vytvoří protilátky modifikované na novou variantu viru. Tato opakovaná aktivace je významně rychlejší (proběhne v řádu dní) a umožňuje poradit si s infekcí pohotově a se slabším klinickým průběhem. Významnou roli hraje i slizniční imunita. Protilátky nazývané sekreční IgA se vyskytují ve slinách, slizách, nosním sekretu. Vytvoří se jen a pouze po infekci. Nevytvoří se po očkování. Tyto protilátky po navázání na virové částice znemožňují jejich průnik do organismu, současně snižují šíření funkčního viru do okolí. Osoba, která onemocnění neprodělala a nemá dostatečně silnou přirozenou imunitu, pak nemá ochrannou protektivní adaptivní imunitu založenou na protilátkové a buněčné imunitě, jakou získá osoba, která onemocnění prodělá.
61. V České republice během jednotlivých vln skokově přibývalo osob, které nebyly testovány pomocí PCR, přesto onemocnění prodělaly a vytvořily si protilátky, jejichž přítomnost v séru je dlouhodobě prokazatelná. Největší studii séroprevalence vede prof. MUDr. Vojtěch Thon, Ph.D., v brněnském RECETOX, ve které opakovaně vyšetřoval 30 tisíc osob a zjišťoval podíl osob s protilátkami. Již v březnu 2021 bylo v souboru 51 % osob s protilátkami.

Důkaz:

- (26) Krátká, Z., Fejt, V., Kučera R., Fürst, T., Zelená, H., *Protilátky po prodělaném onemocnění COVID-19 poskytují dostatečnou a dlouhodobou ochranu před reinfekcí*, Časopis lékařů českých 2021; 160: 167-175, odborné vyjádření dostupné na <https://smis-lab.cz/2021/10/23/protilatky-po-prodelanem-onemocneni-covid-19-poskytuji-dostatecnou-a-dlouhodobou-ochranu-pred-reinfekci/>
- (27) Beneš, J., Bohoněk, M., Dřevínek, P., Krátká, Z., Zelená, H., *Teze o SARS-CoV-2 a COVID-19 a doporučená opatření*, odborné vyjádření dostupné i na <https://smis-lab.cz/2021/10/26/teze-o-sars-cov-2-a-covid-19-a-doporucena-opatreni/>
- (28) Odborná studie Sette, A., Crotty, S., *Adaptive immunity to SARS-CoV-2 and COVID-19*, dostupná i na <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33497610/>
- (29) Odborná studie Piler, P., Thon, V. et al., *Different Innate and Adaptive Immune Responses to SARS-CoV-2 Infection of Asymptomatic, Mild, and Severe Cases*, dostupná i na <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33391280/>

Nielsen Legal, advokátní kancelář, s. r. o.

Koží 916/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 247 93 345, DIČ: CZ24793345

e-mail: info@nielsenlegal.cz, www.nielsenlegal.cz

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 174728.

- (30) Odborná studie Piler, P., Thon, V. et al., *Dynamics of Seroconversion of Anti-Sars-Cov-2 IgG Antibodies in the Czech Unvaccinated Population: Nationwide Prospective Seroconversion (Proseco) Study*, dostupná i na: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3902465&fbclid=IwAR06dNbWQyFOFeXVeZ2LJ60J8emkxCahEztCZeKkSCfB6bxAYSPE2SNkhmE

62. Dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví nelze pravidelné ani zvláštní očkování provést „při zjištění zdravotního stavu, který brání podání očkovací látky (kontraindikace)“. Jak však vyplývá z e-mailové zprávy Ústavu zdravotnických informací a statistiky ze dne 22. 12. 2021, kontraindikace dosud nebyly řádně stanoveny ani zavedeny do tzv. systému ISIN. **Poskytovatelé zdravotních služeb tak nemohou vydat fyzické osobě, která povinnosti očkování proti onemocnění covid-19 podléhá, příslušné potvrzení ani nemohou kontraindikaci zapsat do zdravotnické dokumentace takové osoby, což je v přímém rozporu s ustanovením § 46 odst. 2 posl. věta zákona o ochraně veřejného zdraví.** Seznam těchto kontraindikací je přitom poměrně rozsáhlý.

Důkaz:

- (31) E-mailová zpráva ÚZIS ze dne 22. 12. 2021

63. Vyhláška ve znění Novely je proto v rozporu s ust. § 46 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví.

VI.4 Rozpor Vyhlášky s ustanovením § 47 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb.

64. Ust. § 47 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví stanoví, že „**K pravidelnému, zvláštnímu a mimořádnému očkování může poskytovatel zdravotních služeb použít jen očkovací látky podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví podle § 80 odst. 1 písm. e).** To neplatí, jde-li o pravidelné očkování a fyzická osoba požádá o jeho provedení jinou registrovanou očkovací látkou.“.
65. Navrhovatelé namítají, že **v současné době neexistuje očkovací látka, kterou by bylo možno aplikovat v souladu s výše citovaným ustanovením zákona o ochraně veřejného zdraví v rámci povinného očkování** (to se neuplatní jen tehdy, že o provedení očkování jinou látkou fyzická osoba požádá).
66. Ust. § 80 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně veřejného zdraví stanoví, že „**Ministerstvo zdravotnictví k podpoře a ochraně veřejného zdraví stanoví na základě doporučení Národní imunizační komise, zřízené jako poradní orgán Ministerstva zdravotnictví, antigenní složení očkovacích látek pro pravidelná, zvláštní a mimořádná očkování a zveřejní je ve formě sdělení ve Sbírce zákonů, a to vždy do 28. února kalendářního roku; stejným postupem Ministerstvo zdravotnictví stanoví a zveřejní i změny antigenního složení očkovacích látek pro pravidelná, zvláštní a mimořádná očkování.**“.
67. Navrhovatelé namítají, že **Národní imunizační komise nevydala žádné doporučení, s nímž citované ust. § 80 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně veřejného zdraví počítá.** Už jen v tom navrhovatelé shledávají rozpor se zákonem, tedy s tímto ustanovením.

Důkaz:

- (32) Přípis „Odpověď“ Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ ze dne 20. 12. 2021, č. j. MZDR 43734/2021-6/MIN/KAN (viz odpověď na žádost č. 8)

68. Z ustanovení § 80 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně veřejného zdraví tak plyne, že očkovací látky užívané v rámci povinného očkování musí obsahovat antigen (a musí být uvedeny ve formě sdělení ve Sbírce zákonů nejpozději v zákonem stanovené lhůtě).
69. Antigen je významně oslabená nebo inaktivovaná forma viru nebo bakterie (či malá část viru či bakterie), která obvykle způsobuje konkrétní onemocnění. Imunitní systém antigen rozpozná jako cizorodý, imunita proti němu zasáhne a vytvoří protilátky.

70. **Současné vakcíny proti onemocnění covid-19 však na principu antigenu nepracují.** Užívané vakcíny pracují tak, že v sobě obsahují pokyn pro tělo jedince, jak takový antigen uvnitř těla očkovaného vytvořit. Konkrétně vakcína Corminaty (Pfizer/BioNTech) a Spikevax (Moderna) pracuje na principu mRNA (nosičem pokynu je právě mRNA), u vakcíny Vaxzevria (AstraZeneca) a Janssen (Johnson & Johnson) je takovým nosičem pokynu virový vektor. Teprve po dodání pokynu do organismu očkovaného mají na jeho základě buňky člověka vytvořit žádoucí antigen.
71. Navrhovatelé mají za to, že pokud užívané očkovací látky proti onemocnění covid-19 antigen neobsahují, **jejich složení nemůže být definováno ve smyslu ust. § 80 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně veřejného zdraví.** Takové vakcíny pak nemohou být za současné právní úpravy užity v rámci povinného očkování dle Vyhlášky ve znění Novely. To ostatně potvrzuje i sdělení Ministerstva zdravotnictví č. 509/2020 Sb., vydané pro rok 2021, které antigenní složení očkovacích látek proti onemocnění covid-19 neobsahuje a totožné sdělení Ministerstva č. 472/2021 Sb., vydané pro rok 2022.
72. K výše uvedenému přiléhá další zcela zásadní věc. Z výše citovaného ust. § 47 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví plyne, že k pravidelnému, zvláštnímu a mimořádnému očkování **lze použít pouze registrovanou očkovací látku** (druhá věta odkazovaného ustanovení hovoří o *jiné registrované očkovací látce*, je proto nepochybné, že i první věta musí mít na mysli registrovanou očkovací látku).
73. **Shora uvedené očkovací látky proti onemocnění covid-19 jsou registrované pouze podmíněně,** nejedná se v žádném případě o registraci konečnou. Děje se tak v souladu s čl. 14 odst. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky a na základě Nařízení Komise (ES) č. 507/2006, o podmíněčné registraci pro humánní léčivé přípravky spadající do oblasti působnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004.
74. Ustanovení článku 4 odst. 1 nařízení č. 507/2006 stanoví: „*Podmínečnou registraci lze udělit, pokud výbor shledá, že sice nebyly předloženy úplné klinické údaje k bezpečnosti a účinnosti daného léčivého přípravku, avšak byly splněny všechny tyto požadavky:*
- *poměr rizika a prospěšnosti léčivého přípravku definovaný v čl. 1 bodě 28a směrnice 2001/83/ES je pozitivní;*
 - *je pravděpodobné, že žadatel bude schopen úplné klinické údaje poskytnout;*
 - *budou splněny neuspokojené léčebné potřeby;*
 - *přínos pro veřejné zdraví plynoucí z okamžité dostupnosti dotyčného léčivého přípravku na trhu převáží nad rizikem skutečnosti, že jsou dosud požadovány dodatečné údaje.“*
75. V naléhavých situacích uvedených v čl. 2 odst. 2 lze s výhradou požadavků stanovených v písmenech a) až d) tohoto odstavce udělit podmíněčnou registraci, i pokud nebyly předloženy úplné předklinické nebo farmaceutické údaje. V souladu s tímto ustanovením byly vakcíny proti covid-19 podmíněčně registrovány s tím, že pro ně, kromě chybějících úplných klinických údajů, nemusely být předloženy ani úplné farmaceutické údaje (týkající se kvality léčivých látek). Nařízení č. 507/2006 v preambuli v bodě 5 uvádí, že „*V zájmu zajištění správného poměru mezi usnadněním přístupu k léčivým přípravkům pro pacienty s neuspokojenými léčebnými potřebami a zamezením registrace přípravků s nepříznivým profilem rizika/prospěšnosti je třeba, aby se na registraci vztahovaly specifické povinnosti. Na držiteli registrace by se mělo požadovat dokončení nebo zahájení určitých studií, aby se potvrdilo, že poměr rizika a prospěšnosti je pozitivní, jakož i vyřešení jakýchkoli otázek souvisejících s jakostí, bezpečností a účinností přípravku.“* Bod 5 preambule nařízení č. 507/2006 se pak odráží v ustanoveních článku 5, bodu 1 tohoto nařízení, kde se upravuje stanovování specifických povinností, a to následovně: „*Od držitele podmíněčné registrace se prostřednictvím specifických povinností požaduje, aby dokončil probíhající studie nebo aby provedl studie nové, které by potvrdily, že poměr rizika a prospěšnosti je pozitivní, a které by poskytly dodatečné údaje uvedené v čl. 4 odst. 1. Specifické povinnosti lze navíc uložit i ve vztahu ke shromažďování farmakovigilančních údajů.“*
76. Významné je, že u vakcín proti covid-19 **chybí řada podstatných údajů, včetně např. údajů o dlouhodobé bezpečnosti.** Konkrétní absentující údaje jsou u jednotlivých vakcín proti covid-19 uvedeny v Plánu řízení rizik (Risk Management Plan – dále také „RMP“), přičemž tyto RMP jsou oficiálními dokumenty Evropské agentury pro léčivé přípravky a shrnují dostupné údaje, na jejichž základě byly Vakcíny podmíněčně

registrovány. Z těchto dokumentů Evropské agentury pro léčivé přípravky konkrétně v tomto ohledu vyplývá například absence následujících stěžejních údajů. U vakcíny COMIRNATY je na str. 78 a také na str. 83 RMP (příloha č. 2) výslovně uvedeno „Missing Information: Long term safety data“. Z tohoto dokumentu je tedy zřejmé, že u vakcíny COMIRNATY chybí data o dlouhodobé bezpečnosti. U vakcíny COVID-19 Vaccine Janssen je na str. 61 a na str. 62 RMP (příloha č. 3) výslovně uvedeno „Missing information Long-term safety“. Z tohoto dokumentu je tedy zřejmé, že u vakcíny COVID-19 Vaccine Janssen chybí data o dlouhodobé bezpečnosti. U vakcíny VAXZEVRIA je na str. 45 RMP (příloha č. 4) výslovně uvedeno „Missing Information: Long-term safety“. Z tohoto dokumentu je tedy zřejmé, že u vakcíny VAXZEVRIA chybí data o dlouhodobé bezpečnosti. U vakcíny SPIKEVAX (COVID-19 Vaccine Moderna) je na str. 36 a na str. 41 RMP (příloha č. 5) výslovně uvedeno „Missing Information Long-term safety“. Z tohoto dokumentu je tedy zřejmé, že u vakcíny SPIKEVAX (COVID-19 Vaccine Moderna) chybí data o dlouhodobé bezpečnosti. Navrhovatelé citují z úředních dokumentů Evropské agentury pro léčivé přípravky (konkrétně z RMP) v anglickém jazyce, neboť tyto oficiální dokumenty nejsou v českém jazyce publikovány, a na tyto dokumenty v anglickém jazyce ostatně odkazuje i Státní ústav pro kontrolu léčiv. Z výše uvedených skutečností je nepochybné, že u všech vakcín proti covid-19 dostupných v České republice chybí mimo jiné i zásadní údaje o jejich dlouhodobé bezpečnosti, jakož i řada dalších významných údajů. Jinými slovy, očkování proti onemocnění covid-19, jak je vymezeno Vyhláškou ve znění Novely, má být prováděno očkovacími látkami, které nejsou řádně a plně registrované, přičemž důvodem, proč tomu tak je, je zcela zásadní skutečnost – absence velmi důležitých informací o těchto látkách, včetně údajů o jejich dlouhodobé bezpečnosti.

Důkazy:

Skutečnost, že veškeré vakcíny proti covid-19 dostupné v České republice registrovány podmíněnou registrací, je dostupná na webových stránkách Evropské agentury pro léčivé přípravky:

- (33) COMIRNATY (COVID-19 mRNA VACCINE):
<https://www.ema.europa.eu/en/medicines/human/EPAR/comirnaty> (citováno: 21. 11. 2021)
- COVID-19 Vaccine Janssen: <https://www.ema.europa.eu/en/medicines/human/EPAR/covid-19-vaccine-janssen> (citováno: 21. 11. 2021)
- VAXZEVRIA: <https://www.ema.europa.eu/en/medicines/human/EPAR/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca#authorisation-details-section> (citováno: 21. 11. 2021)
- SPIKEVAX (COVID-19 Vaccine Moderna):
<https://www.ema.europa.eu/en/medicines/human/EPAR/spikevax> (citováno: 21. 11. 2021)

Skutečnost, že u všech vakcín proti onemocnění covid-19 dostupných v České republice chybí velmi důležité údaje, včetně zásadních údajů o jejich dlouhodobé bezpečnosti, je zřejmá z těchto příloh:

- Příloha č. 2: COMIRNATY (COVID-19 mRNA VACCINE), Risk management plan (RMP). European Medicine Agency - https://www.ema.europa.eu/en/documents/rmp-summary/comirnaty-epar-risk-management-plan_en.pdf (citováno 18. 11. 2021).
- Příloha č. 3: COVID-19Vaccine (Ad26.COV2-S [recombinant]) Janssen, Risk management plan (RMP) COVID-19. European Medicine Agency - https://www.ema.europa.eu/en/documents/rmp-summary/covid-19-vaccine-janssen-epar-risk-management-plan_en.pdf (citováno 18. 11. 2021).
- Příloha č. 4: COVID-19Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) Risk management plan (RMP) VAXZEVRIA (AstraZeneca). European Medicine Agency - https://www.ema.europa.eu/en/documents/rmp-summary/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-risk-management-plan_en.pdf (citováno 18. 11. 2021).
- Příloha č. 5: EU Risk Management Plan for COVID-19Vaccine Moderna. European Medicine Agency - https://www.ema.europa.eu/en/documents/rmp-summary/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-risk-management-plan_en.pdf (citováno 18. 11. 2021).

77. Zákodárce v nařízení č. 507/2006 předjímá možnost, že probíhající klinická hodnocení dostatečnou účinnost nebo bezpečnost přípravku nepotvrdí (což výsledkem klinických hodnocení zcela běžně bývá), což se odráží ve znění článku 6 uvedeného nařízení, podle něž je podmíněčná registrace udělována na dobu

jednoho roku s tím, že po uplynutí doby platnosti ji lze každoročně prodloužit. K prodloužení je nutno podat žádost, a to spolu s průběžnou zprávou o plnění specifických povinností, které se na danou registraci vztahují. Orgán Evropské agentury pro léčivé přípravky žádost posoudí na základě potvrzení poměru rizika a prospěšnosti, přičemž přihlédne ke specifickým povinnostem uvedeným v registraci a k termínu pro splnění těchto povinností, a vypracuje stanovisko k tomu, zda je nutno zachovat nebo změnit specifické povinnosti a termíny pro splnění těchto povinností.

78. Lze proto dovodit závěr, že **absence údajů o dlouhodobé bezpečnosti, jakož i nedostatek některých dalších významných údajů o bezpečnosti a účinnosti vakcín proti covid-19, vyplývá přímo z úředních dokumentů Evropské unie**. Tato situace je, za splnění určitých podmínek, právními předpisy předpokládána a tyto právní předpisy požadují, aby otázka bezpečnosti a účinnosti byla dále řešena dokončením probíhajících, popřípadě provedením nových klinických hodnocení. Přehled těchto klinických hodnocení je pak uveden v Souhrnu údajů o přípravku ke každé z vakcín proti covid-19 v Příloze II, bod E.
79. Skutečnost, že jsou vakcíny registrovány pouze podmíněně, je nasnadě. Vzhledem k urychlenému nasazení vakcín tyto nemohly projít standardní procedurou tak, že by byly dodrženy potřebné dlouholeté doby vyžadované příslušnými předpisy. **Vakcíny prošly pouze krátkodobým testováním**, jejich dlouhodobé účinky a bezpečnost nejsou známy, 3. fáze klinických studií stále probíhá.
80. Samotnou kapitolou je pak **riziko závažných nežádoucích účinků** po aplikaci očkovacích látek proti onemocnění covid-19. Například se jedná o riziko anafylaktického šoku, propuknutí onemocnění srdce (myokarditida) a řada dalších známých nežádoucích účinků. To nakonec dokládá i obsah vyhlášky č. 483/2021 Sb., o následcích povinného očkování, kde jsou možné nežádoucí účinky očkování proti onemocnění covid-19 uvedeny v řádku 11. Z této vyhlášky jednoznačně vyplývá, že **riziko nežádoucích účinků je u očkování proti covid-19 výrazně vyšší, než v případě očkování proti jiným (výrazně závažnějším) onemocněním**. S ohledem na krátkou dobu používání očkovacích látek proti onemocnění covid-19 pak vůbec **nelze odhadnout jejich vliv na organismus s delším odstupem času**.
81. Ostatně k doplnění navrhovatelé uvádí, že například aktuální verze souhrnu údajů o přípravku k vakcíně Corminaty uvádí „*Posilovací dávka (třetí dávka) vakcíny Comirnaty může být podána intramuskulárně minimálně 6 měsíců po druhé dávce u jedinců ve věku 18 let a starších. Rozhodnutí, kdy a komu podat třetí dávku vakcíny Comirnaty, má být učiněno na základě dostupných údajů o účinnosti vakcíny, s přihlédnutím k omezeným údajům o bezpečnosti (viz body 4.4 a 5.1)*“. Z uvedeného dokumentu vyplývá, že údaje o bezpečnosti přípravku jsou dosud neúplné. Dokument obsahuje na str. 28-29 výčet dosud známých a prokázaných nežádoucích účinků včetně frekvence jejich výskytu. Např. obrna lícního nervu je uváděna ve frekvenci 1:1 000 až 1:10 000, myokarditida (zánět srdečního svalu) u mladých mužů do 29 let ve frekvenci 1:18 000 až 1:38 000 nad rámec obvyklého výskytu v této věkové skupině. U osob, které dostaly posilovací (třetí) dávku, byla pozorována vyšší frekvence lymfadenopatie (5,2 % oproti 0,4 %) ve srovnání s účastníky, kteří dostali dvě dávky. Navrhovatelé považují i z tohoto důvodu za nepřijatelné stanovit takto preventivní povinnost podrobit se očkování proti onemocnění covid-19, včetně posilujících dávek, a to dokonce u nerizikových skupin obyvatel, navíc bez jakéhokoliv zohlednění imunity získané proděláním nákazy.
82. Zcela zásadní problém nežádoucích účinků očkovacích látek proti onemocnění covid-19 lze vyčíst i z oficiálních údajů celosvětového systému pro hlášení nežádoucích účinků VAERS. Z nich lze například zjistit, že od prosince 2020 do 12. 10. 2021 bylo evidováno 965.843 nežádoucích účinků vakcín proti covid-19, ve srovnání s úhrnným počtem 863.562 nežádoucích účinků všech ostatních ostatních vakcín za období let 1990 – 2021. Počet hlášených úmrtí v souvislosti s očkováním proti covid-19 činil v období prosince 2020 do 12. 10. 2021 20.244 lidí, ve srovnání s 9.404 úmrtími v souvislosti se všemi ostatními očkovacími látkami dohromady za období let 1990 – 2021.

Důkaz:

- (34) Souhrn údajů o léčivém přípravku Comirnaty, dostupný i na https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_cs.pdf

Nielsen Legal, advokátní kancelář, s. r. o.

Kozi 916/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 247 93 345, DIČ: CZ24793345

e-mail: info@nielsenlegal.cz, www.nielsenlegal.cz

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 174728.

- (35) Srovnání nežádoucích účinků očkovacích látek proti onemocnění covid-19 proti jiným očkovacím látkám, dostupné na <https://vaersanalysis.info/2021/12/18/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-12-10-2021/>

83. Ohledně rizikovitosti nežádoucích účinků, k jejichž odhalení může dojít i s delším časovým odstupem, lze odkázat například na známou kauzu látky Thalidomid, která byla na trh uvedena pod obchodním názvem Contergan. Od padesátých do šedesátých let 20. století byla tato látka užívána jako uklidňující (sedativum) a uspávací (hypnotikum) pro těhotné ženy. Poté následovalo v krátkém časovém úseku několik set porodů dětí s chybějícími končetinami nebo ušima (celosvětově se takto narodilo asi 17 000 dětí). První identifikovanou obětí bylo dítě narozené bez uší roku 1956. Až koncem roku 1956 však došlo k oficiálnímu poukázání na možnou souvislost užití látky s těmito závažnými účinky. V SRN došlo k mimosoudnímu vyrovnání s řadou postižených v r. 1970, v r. 2012 se výrobce obětím omluvil. Tato kauza není rozhodně v historii ojedinělá.

Důkaz:

- (36) Informace o látce Thalidomid, dostupné i na <https://cs.wikipedia.org/wiki/Thalidomid>

84. V podobné situaci se nacházíme i nyní. Podmíněně registrované a časem (řádnou procedurou) neprozkoušené vakcíny mají být užívány výhradně na dobrovolné bázi, po vyhodnocení benefitu pro pacienta, který má o očkování zájem. Nemají být zásadně užívány v rámci povinného preventivního očkování, tím spíše pokud byla popřena řádná ověřovací procedura a stanovené doby „testování“. Může totiž dojít k nikoliv nepravděpodobné situaci, že závažné vedlejší účinky se projeví až následně po uplynutí několika let, jako tomu bylo v případě uvedené látky Thalidomid, přičemž tyto účinky již budou nenapravitelné.

85. **Podmíněné schválení vakcíny proto nemůže z povahy věci vyhovovat dikci ust. § 47 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví**, které umožňuje pro povinné očkování **užít pouze řádně registrovanou očkovací látku** (a to navíc jen podle antigenního složení, jak navrhovatelé namítají výše). To by zásadně odporovalo hledisku racionálního zákonodárce, jehož úmyslem nesporně bylo umožnit povinné očkování pouze takovými látkami, u nichž existuje vysoká záruka jejich bezpečnosti a účinnosti prostřednictvím řádné registrace, která vyžaduje hodnocení vakcíny z dlouhodobého hlediska.

Důkaz:

- (37) Informace Evropské agentury pro léčivé přípravky zveřejněné na stránce <https://www.ema.europa.eu/en/medicines/human/EPAR/comirnaty>
- (38) Informace zveřejněné výrobcem očkovací látky Comirnaty – v tabulce 57 na str. 111 je výslovně uvedeno, že výrobce dlouhodobá rizika teprve zkoumá, dostupné i na https://www.ema.europa.eu/en/documents/rmp-summary/comirnaty-epar-risk-management-plan_en.pdf
- (39) Nežádoucí účinky léčiv, dostupné i na https://www.sukl.cz/file/97583_1_1

86. Z výše uvedeného plyne, že ani jedna očkovací látka užívaná při očkování proti onemocnění covid-19 **není registrována řádně, tedy bezpodmínečně**, a proto je nelze užít, aniž by to požadovala samotná osoba, která se nechává očkovat, tedy v rámci dobrovolného očkování. Jen sama taková osoba může totiž rozhodnout, zda je ochotna podstoupit riziko vyplývající z nouzového (podmíněného) použití vakcíny, o jejíž aplikaci má dobrovolný zájem.

87. Vyhláška ve znění novely je tak v rozporu s ust. § 47 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví.

VI.5 Rozpor Vyhlášky s čl. 1 a s čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod

88. Dle čl. 1 Ústavy České republiky „Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.“

89. Dle čl. 3 odst. 1 Ústavy ČR „Základní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení.“

Nielsen Legal, advokátní kancelář, s. r. o.

Kozi 916/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO: 247 93 345, DIČ: CZ24793345

e-mail: info@nielsenlegal.cz, www.nielsenlegal.cz

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 174728.

90. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že Vyhláška ve znění Novely je v rozporu s čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Ústavy ČR, když zavádí zcela bezdůvodnou diskriminaci skupin obyvatel. Rozpor s čl. 3 odst. 1 Ústavy shledávají i v tom, že Novela nijak nereflektuje náboženské či jiné morální důvody, pro které by povinné osoby směly očkování odmítnout (z důvodu tzv. „výhrady svědomí“).
91. Vyhláška ve znění Novely stanoví povinné očkování proti onemocnění covid-19 určitým skupinám osob.
92. Navrhovatelé odkazují na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 2. ledna 2017, sp. zn. I. ÚS 2078/16, které dovozuje, že „...v oblasti poskytování zdravotní péče **je třeba plně ctít zásadu svobody a autonomie vůle a možnost pacienta odmítnout poskytnutí péče, byť by byla i považována za nezbytnou pro zachování jeho života**. Lékaři a další zdravotničtí pracovníci mohou takové osoby přesvědčovat, mohou se snažit je přimět ke změně jejich postoje, pokud je zjevně pro ně škodlivý, ale v konečném důsledku nemohou zabránit realizaci rozhodnutí o odmítnutí péče, které bylo učiněno na základě svobodné a vážné vůle dospělé svéprávné osoby, pouze z toho důvodu, že se domnívají, že toto rozhodnutí danou osobu poškozuje...“.
93. Ministerstvo zdravotnictví odůvodňuje předmětnou povinnost očkování osob starších šedesáti let tím, že věk hospitalizovaných se pohybuje mezi 65 a 70 let. Nijak však již **nezdůvodňuje, proč odjímá těmto osobám autonomii jejich vůle** a proč nedovoluje těmto osobám uplatňovat důvody, pro které se očkovat nechťejí, přestože by tyto osoby měly mít informace o možných důsledcích svého rozhodnutí. V tom navrhovatelé spatřují diskriminační přístup na základě věku. Očkování by mělo být seniorům doporučeno jejich lékařem na základě lékařských zdravotních záznamů o náchylnosti k respiračním infekčním chorobám a s přihlédnutím k jejich celkovému zdravotnímu stavu. Seniors, kteří mají vrozenou odolnost k respiračním infekčním chorobám dle svých zdravotních záznamů, není přeci nutné vystavovat riziku případných nežádoucích účinků očkovacích látek.
94. Stejně absurdně vynívá i povinnost podrobit se očkování ze strany **profesních skupin**. U těchto skupin **nemůže** povinné očkování dle výše uvedených dostupných vědeckých informací **přinést jakoukoliv výhodu jednotlivci ani společnosti**.
95. Ostatně i samotné složení této skupiny je zvláštní a zcela subjektivně zvolené bez jakéhokoliv přijatelného odůvodnění. Namátkou lze vybrat povinnost člena jednotky dobrovolných hasičů či zaměstnance poskytovatele zdravotních služeb (údržbáře, sekretářky) podrobit se očkování, oproti tomu, že takovou povinnost nemá údržbář zaměstnaný poskytovatelem sociálních služeb apod. **Výběr daných skupin tedy postrádá nejen medicínské odůvodnění, nejen právní odůvodnění, ale absentuje zde i elementární logika**. Svědčí to o tom, že dané skupiny byly vybrány v jistém smyslu nahodile, bez jakéhokoli relevantního zamyšlení nad podstatou samotnou.
96. Navrhovatelé dále namítají, že Vyhláška ve znění Novely nestanoví žádné výjimky pro odmítnutí očkování například z důvodů náboženských (vč. důvodů tzv. výhrady svědomí), a prokázáno již dříve mimo jiné i zdejším soudem. V tomto směru je nezbytné připomenout, že sám Ústavní soud ve svém nálezu z 22. prosince 2015, sp. zn. I.ÚS 1253/14 dovozuje, že „V souladu s výše předestřeny argumenty nelze z ústavněprávního přezkumu vyloučit sekulární výhradu svědomí, jestliže byla podrobena tomuto přezkumu – se závěrem o možné přípustnosti výjimky z povinného očkování – náboženská výhrada svědomí (výhrada založená na právu svobodně projevat své náboženství nebo víru podle čl. 16 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Na rozdíl od výhrady opřené o náboženství nebo víru může mít sekulární výhrada svědomí nejrozličnější obsah, vždy determinovaný konkrétním přesvědčením, které nositele základního práva k této výhradě motivuje. To však neznamená, že by důvody sekulární výhrady neměly být přezkoumávány a že by nemohly vést k obdobné výjimce, jaká byla Ústavním soudem potenciálně otevřena pro výhradu založenou na projevu náboženství nebo víry.“
97. Rozlišování podle věku či určité profese bez prokazatelného legitimního cíle a bez přiměřenosti prostředků, aniž by byla například dána adresátovi Vyhlášky ve znění Novely možnost odmítnout povinné očkování proti onemocnění covid-19 z předem stanovených relevantních důvodů, když dané očkování nebrání přenosu infekce a nevede ani k tzv. kolektivní imunitě (a kdy právě příslušníci vybraných profesí nejsou zpravidla ani nemocí vážně ohroženi), **považují navrhovatelé za diskriminační a tím protiústavní**, v rozporu s čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. To samé platí i z důvodu, že Vyhláška ve znění Novely nestanoví žádnou možnost odmítnout plnění předmětné povinnosti z důvodů náboženských či z důvodu sekulární výhrady svědomí.

98. Vyhláška ve znění Novely je proto v rozporu s čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

VI.6 Rozpor Vyhlášky s čl. 2 odst. 1 Ústavy ČR

99. Dle čl. 2 odst. 1 Ústavy ČR „*Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.*“

100. Ve smyslu tohoto ustanovení může státní moc, jejíž součástí je nesporně i ukládání povinnosti podrobit se očkování proti konkrétní nemoci, vykonávat pouze orgán moci zákonodárné, výkonné či soudní.

101. Dle přechodných ustanovení čl. II. odst. 1 a 3 Novely se povinné očkování opakuje „*v počtu dávek a časových intervalech mezi jednotlivými dávkami podle souhrnu údajů o přípravku k očkovací látce*“. Stejný model zavádí Novela do ust. § 8 odst. 1, 2 Vyhlášky.

102. **Souhrn údajů o přípravku (SPC)** k očkovací látce je dokumentem určeným pro lékaře a lékárníky, jehož **původcem je výrobce očkovací látky** (lze jej připodobnit k příbalovému letáku). Povinnost podrobit se přeočkování tak adresátům Vyhlášky ve znění Novely neukládá orgán veřejné moci, ale přímo a bez dalšího výrobce očkovací látky. Je tedy fakticky na jeho libovůli, jak často se budou povinné osoby podrobovat přeočkování, coby zásadnímu zásahu do jejich práva na ochranu lidské integrity. Aby takovou povinnost stanovovala osoba soukromého práva, považují navrhovatelé za zcela vyloučené.

103. Toto přímé porušení ústavnosti řeší konflikt mezi zájmy jednotlivce, společnosti jako takové a obchodní korporace (výrobce očkovací látky) plně ve prospěch takové korporace. Ta má zájem (a povinnost) maximalizovat svůj zisk. Navrhovatelé považují za nepřipustné, aby takový subjekt zcela v rozporu s uvedeným ustanovením Ústavy ČR přímo rozhodoval o četnosti zásahů do základních lidských práv a svobod adresátů napadené Vyhlášky. Nic na tom nemění ani skutečnost, že souhrn údajů o přípravku je evidován Evropskou agenturou pro léčivé přípravky (EMA), když ani ta nemůže občanům České republiky ukládat povinnost podrobit se očkování (v tomto případě přeočkování).

104. Podstatné je také to, že adresát Vyhlášky ve znění Novely (ale stejně tak adresát přechodných ustanovení Novely) dopředu neví, jak často bude docházet k přeočkování. Jeho **právní jistota je tak v tomto směru nulová a Vyhláška je v tomto směru neurčitá**. Neurčitost v tak zásadním kroku je dle názoru navrhovatelů nepřipustná, když je obecně známo, že vakcíny evidentně procházejí vývojem, jehož závěr doposud nelze ani časově předpokládat.

105. **Podávání tzv. „posilovacích dávek“ v krátkých časových intervalech navíc nemá oporu v žádných studiích** či jiných důkazech, protože chybí jakákoliv zkušenost s takovým schématem očkování. Žádné jiné povinné očkování se takto často neaplikuje. To nakonec nepopírá ani Ministerstvo zdravotnictví, které tuto otázku (četnost posilujících dávek a frekvence jejich podávání) nijak nezkoumá a odkazuje výhradně na informace samotného výrobce, coby osoby soukromého práva, jejíž zájem (coby podnikatelského subjektu) je nesporně naprosto jinde (tvorba zisku), než jsou zájmy státu, resp. společnosti (ochrana života a dalších práv a svobod občanů).

106. Osoba, která je po prodělaném onemocnění, a již má vytvořenu specifickou adaptivní imunitu, se vakcinací podrobuje nadměrné imunitní stimulaci, která snad hypoteticky může mírně zvýšit ochranu, ale současně může u predisponovaných jedinců navodit prozánětlivou reakci vedoucí k závažným zdravotním komplikacím (neurologickým, kardiologickým a dalším), jak dokládají např. poznatky neuroložky MUDr. Karly Hrušové a kardioložky MUDr. Hany Štefaničové. Logicky by se v případě nežádoucích účinků vakcinace neměla podávat další dávka vakcíny. Bohužel, Novelou nastavený systém trvá na dokončení všech dávek vakcíny, pouze se umožňuje aplikovat další dávku s delším časovým odstupem. Zarážející je, že ve stanovisku České vakcinologické společnosti ze dne 23. 8. 2021 se uvádí, že „*U zdravotníků a pracovníků v zařízeních sociálních služeb doporučujeme přeočkování zejména těm osobám, které v minulosti onemocněly covid-19 nikdy neprodělaly*“. Z uvedeného logicky vyplývá, že u osob, které onemocněly prodělaly a které již dostatečnou imunitu mají, aplikace další dávky není nutná. Postupně se však v dalších doporučeních na tento fakt „zapomnělo“ a ke dvěma dávkám se přidala i povinná dávka třetí, aniž by bylo prodělání onemocnění zohledněno. Tím jsou tyto osoby vystaveny riziku nežádoucích účinků dalších dávek vakcíny, aniž by tato rizika byla vyvážena adekvátním zdravotním benefitem.

Důkaz:

- (40) Doporučení k přeočkování a aplikaci dodatečných (třetích) dávek vakcíny proti onemocnění covid-19. Doporučení České vakcinologické společnosti ČLS JEP (ČVS), České společnosti pro alergologii a klinickou imunologii ČLS JEP (ČSAKI), Společnosti infekčního lékařství ČLS JEP (SIL) a Společnosti pro epidemiologii a mikrobiologii ČLS JEP (SEM) k přeočkování a aplikaci dodatečných (třetích) dávek vakcíny proti onemocnění covid-19. ze dne 23.8.2021, dostupné i na <https://www.vakcinace.eu/doporučení-a-stanoviska>
- (41) Hrušová, K. Covid-19, postcovidový syndrom a postvakcinační komplikace v neurologické ambulanci, dostupné i na <https://smis-lab.cz/2021/11/22/covid-19-postcovidovy-syndrom-a-postvakcinacni-komplikace-v-neurologicke-ambulanci/>
- (42) Štefaničová, H. Kardiologické komplikace infekce SARS-CoV-2 a úskalí vakcinace okem ambulantního kardiologa a sportovního trenéra, dostupné na: <https://smis-lab.cz/2021/12/02/kardiologicke-komplikace-sars-cov2-a-uskali-vakcinace-okem-ambulantniho-kardiologa-a-sportovniho-trenera/>

VI.7 Rozpor Vyhlášky s požadavkem právní jistoty

107. Jak již Ústavní soud ve své ustálené judikatuře mnohokrát konstatoval, ke znakům právního státu a mezi jeho základní principy neoddělitelně patří také zásada právní jistoty, přičemž její nezbytnou součástí je předvídatelnost práva. Ten, kdo se na právo spolehne, nemá být zaskočen nějakým překvapivým a neočekávaným zvratem. Novela však přinesla řadu otázek ohledně data splnění povinnosti určené touto novelou.
108. Co se týče dokončení základního očkování a přeočkování, navrhovatelé shledávají rozpor mezi čl. I odst. 3 a čl. II odst. 4 Novely. Podle čl. I odst. 3 Novely se dokončí základní očkování a přeočkování do 4 měsíců ode dne, kdy vznikla povinnost podle odst. 1 – v tomto odstavci však žádný časový údaj uveden není. Podle čl. II odst. 4 Novely se základní očkování a přeočkování dokončí do 28. 2. 2022.
109. Podle čl. II odst. 3 se fyzické osoby z vybraných profesních skupin mají podrobit očkování proti covid-19 do 28. 2. 2022, aniž by normotvůrce uvedl, co pod pojmem „podrobit se“ rozumět. Navrhovatelé mají za to, že kdyby bylo jeho úmyslem určit povinnost dokončit základní očkování i přeočkování do 28. 2. 2022, výslovně by tak uvedl, a dovozují tedy, že pod pojmem „podrobit se“ se rozumí podstoupit základní očkování, tedy první dávku očkování. Bohužel v praxi si zaměstnavatelé tento pojem vykládají tak, že do 28. 2. 2022 má být očkování dokončeno, a v souvislosti s tím vyhrožují neočkovaným zaměstnancům, že pokud nepodstoupí první dávku očkování do půlky ledna 2022, bude s nimi ukončen pracovní poměr výpovědí pro nedodržování právních předpisů.
110. Podobně se problém s výkladem pojmu „podrobit se“ týká i osob, jež dovršily 60 let věku, které se mají podle čl. II odst. 1 Novely „podrobit“ očkování do 28. 2. 2022.
111. Povinnost podrobit se očkování do 28. 2. 2022 podle čl. II odst. 1 Novely je také v rozporu s ust. čl. I § 8 Novely, kde se uvádí, že základní očkování se u osob, které dovršily 60 let věku, zahájí nejpozději do 4 měsíců od dovršení 60 let věku. Jestliže tedy například dovrší 60 let věku dne 20. 2. 2022, musí se začít očkovat nejpozději 19. 6. 2022, anebo 27. 2. 2022?
112. Adresáti povinností zavedených Novelou mají právo na legitimní očekávání. Z Novely a novelizované Vyhlášky však není patrné, v jakých konkrétních lhůtách se od adresátů povinnosti očekává splnění té které části dané povinnosti. Takto zadaná povinnost nemůže naplnit legitimní očekávání adresátů. Navrhovatelé mají za to, že **předpis, který nemůže naplnit legitimní očekávání adresátů povinnosti, protože není dostatečně určitý, je vydán v rozporu s požadavkem právní jistoty, a měl by být pro svou neurčitost zrušen.**

VII.**Zásah do práv, princip proporcionality**

113. Vyhláška ve znění Novely neoprávněně zasahuje do následujících práv jejích adresátů:

- a. právo na nedotknutelnost osoby ve smyslu čl. 7 Listiny základních práv a svobod,
 - b. právo na zdraví ve smyslu čl. 31 Listiny základních práv a svobod,
- je zároveň diskriminační, což je v rozporu s čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

114. Navrhovatelé jsou toho názoru, že se Ministerstvo zdravotnictví v odůvodnění Novely nijak nevypořádalo se zdůvodněním ústavně chráněných statků (veřejných dober), jejichž ochrana by odůvodňovala zásadní omezení shora uvedených práv. Ostatně, je skutečně na pováženou, že **Ministerstvo zdravotnictví v odůvodnění Novely neprovedlo ani zhodnocení proporcionality zásahu.**

115. V rámci posuzování proporcionality je nutné se nejprve zaměřit na **kritérium vhodnosti**, tedy na otázku, zda umožní Vyhláška ve znění Novely dosáhnout kýženého cíle, kterým je ochrana veřejného zdraví před vznikem a šířením infekčních chorob.

116. Ministerstvo zdravotnictví v odůvodnění Novely k její nezbytnosti uvádí, že v České republice pozorujeme kontinuální a významný nárůst epidemie, roste tlak na lůžkové kapacity, v České republice je nízká proočkovanost, v rizikové skupině 60+ má očkování dokončeno 80 % obyvatel České republiky, takže v této skupině zbývá více než 300 000 neočkovaných osob, průměrný věk hospitalizovaných se pohybuje v rozmezí od 65 do 70 let. Co se týče vybraných profesních skupin, Ministerstvo zdravotnictví uvádí, že povinné očkování je v zájmu zachování kontinuity výkonu jimi vykonávaných činností, že riziko šíření nákazy covid-19 v kolektivech navrhovaných profesních skupin je významně vyšší, že určitá část navrhovaných profesních skupin nemůže být chráněna stacionárními zábranami šíření nákazy, a proto se může snadněji nakazit a následně nakazit i jiné pracovníky.

117. Jak plyne z předchozích částí tohoto návrhu, především z části VI., **Vyhláška ve znění Novely nemůže vést k tomu, že dojde k zamezení vzniku a šíření onemocnění covid-19**, a tím ochraně veřejného zdraví ani skupin obyvatelstva, u kterých existuje riziko závažného průběhu onemocnění. Tím spíše nemůže dojít k ochraně nemocnic před jejich zaplněním osobami, které se budou potýkat se závažným průběhem onemocnění covid-19, i když podle názoru navrhovatelů takto stanovený cíl není v souladu s účelem povinného očkování podle zákona o ochraně veřejného zdraví. Žádná z aktuálně užívaných vakcín toho není schopna, když jejich cílem je ochrana jedince, kterému byla očkovací látka aplikována, a to pouze poměrná ochrana před vážným průběhem onemocnění, nikoliv ochrana společnosti prostřednictvím zamezení vzniku a šíření onemocnění covid-19. Je nesporné, že očkovaný jedinec může onemocnět a onemocnění covid-19 šířit, tedy nakazit další (zranitelné) osoby. To vše ještě více umocňuje situace, kdy stále vznikají a budou vznikat nové varianty (mutace) viru SARS-CoV-2, na které očkovací látky zjevně připraveny ani být nemohou. Jak navrhovatelé uvedli výše, očkovací látky proti onemocnění covid-19 nelze vnímat jako „zažité“ očkovací látky proti jiným nemocem. Tyto očkovací látky nevedou k vymýcení (zamezení vzniku a šíření) onemocnění covid-19. Nikdy tak nesplní ani účel ani smysl zmocňovacího ustanovení zákona o ochraně veřejného zdraví.

118. Povinnost očkování je pak stanovena mimo jiné příslušníkům bezpečnostních sborů, kteří procházejí pravidelnými zdravotními prohlídkami, jsou v naprosté většině fyzicky zdatní a zdraví. Tyto skupiny osob nepatří do žádné z ohrožených skupin, povinnost očkování nemůže přispět ke kontinuitě výkonu jejich povolání, když nemůže zabránit šíření onemocnění a tomu, aby někteří členové onemocněli. Žádná z profesních skupin dle Vyhlášky ve znění Novely k zahlcení nemocnic nepřispívá. Ostatně považovat za rizikovou skupinu obyvatelstva skupinu osob starších 60 let je taktéž liché, pokud tak ministerstvo činí plošně. Opatření Ministerstva zdravotnictví implementované do Novely, resp. Vyhlášky, absolutně přehlíží individualitu, otázku protilátek a imunity adresáta Vyhlášky ve znění Novely (včetně nutnosti předchozího vyšetření imunity), jakož i skutečnost, že jakýkoli nedobrovolný úkon zdravotní služby je pro fyzickou i psychickou stránku zdraví člověka ohromnou zátěží. Přitom skupiny obyvatelstva charakterizované Vyhláškou se s ohroženými skupinami zdaleka míjí. Vyhláška ve znění Novely proto cílí na nesprávné osoby a z povahy věci ani nemůže být pro dosažení cíle vhodná.

119. Samostatnou kapitolou vhodnosti je **otázka použitelnosti vakcín**. Ty, jak je uvedeno v části VI. tohoto návrhu, nemají antigenní složení, jak vyžaduje zákon o ochraně veřejného zdraví. Lze si proto důvodně položit otázku, jak vhodné je zavedení povinnosti očkování, když **na území České republiky nejsou dostupné vakcíny, kterými by mohli být dle Vyhlášky ve znění Novely adresáti povinně vakcinováni**.
120. Kýženeho cíle nelze prostřednictvím Vyhlášky ve znění Novely dosáhnout, toto **opatření ve formě Vyhlášky ve znění Novely není proto odpovídající a kritériu vhodnosti dle názoru navrhovatelů nemůže vyhovět**.
121. Byť by se navrhovatelé již dle jejich názoru nemuseli zabývat dalšími hledisky principu proporcionality, učiní tak. Tím je posouzení věci z hlediska **kritéria přiměřenosti**, tedy zda lze stanoveného cíle dosáhnout způsobem nezasahujícím do základních práv a svobod.
122. Zde je nutné zopakovat, že ohroženou skupinou nejsou osoby charakterizované Vyhláškou.. Navrhovatelům proto není zřejmé, proč se činnost Ministerstva zdravotnictví nezaměřuje na osoby skutečně ohrožené, na které může mít onemocnění covid-19 fatální dopad. Tato činnost by měla dle názoru navrhovatelů spočívat například ve formě **efektivního a funkčního systému přednemocniční péče** na úrovni praktických lékařů a lékařů pro děti a dorost, včetně očkování skutečně ohrožených osob, čímž by se zabránilo opakujícímu se tlaku na nemocniční systém. Je však notorietou, že právě primární péče ze strany praktických lékařů je po dobu posledních 2 let paralyzována, lékaři jsou motivováni k tomu, aby „léčbu“ prováděli telefonicky bez kontroly skutečného zdravotního stavu pacientů a stát na ně přenesl řadu administrativních povinností, pro jejichž plnění se nemohou plně věnovat léčení pacientů, ať už je to vyplňování žádanek na testy, nebo vypisování neschopenek z důvodu nařízených karantén. To vedlo i k tomu, že řada pacientů s příznaky onemocnění covid-19 nebyla včas léčena, což mělo za následek významné zatížení zdravotnických zařízení potom, co se jejich stav podstatně zhoršil. Je nesporné, že **podpora primární (přednemocniční) péče ze strany státu by významným způsobem napomohla snížit zatížení zdravotnických zařízení, aniž by se přitom dotkla individuálních práv a svobod občanů**, chráněných Listinou základních práv a svobod i mezinárodními úmluvami, včetně Úmluvy o lidských právech a biomedicině, vyhlášené v ČR pod č. 96/2001 Sb. m. s. Dokládá to například i MUDr. Petr Šonka ve svém otevřeném dopise „*všem členům pracovní klinické skupiny COVID při Ministerstvu zdravotnictví*“, zveřejněném v odborném periodiku Časopis praktických lékařů, kde výslovně uvádí: „*Sluší se říci, že praktici se striktně drželi algoritmu vydaného MZ a vytvořeného, schváleného a několikrát upravovaného touto Klinikou skupinou, který distanční péči o pacienty s COVID doporučoval (z webu MZ zmizel až minulá týden). Ano, vedení KS se změnilo i někteří členové, ale jádro zůstává stejné. Jak tedy nyní můžeme mluvit o chybném postupu či selhání praktiků, pokud nemá KS pohanět svá vlastní doporučení? Máme tendenci zapomínat, ale začínali jsme tím, že jsme řešili, zda PL vůbec smí indikovat PCR test. Jsem schopen doložit situace, kdy mi z plicní ambulance psali, že nevyšetří pacienta, kterého jsem tam poslal se susp. pneumonií, dokud nepředloží negativní PCR test na COVID (na který se svého času čekalo týden i 10 dní). Řada pacientů, které jsem s COVID pneumonií odeslal k hospitalizaci, nebyla přijata a starali jsme se o ně v domácí péči (i když hodnoceno zpětně kritérii právě připravovaného DP měli být jednoznačně hospitalizováni)....“*

Důkaz:

- (43) Berta, E.: Proč jsme tak zaměřeni na vakcíny? Pozornost by se měla věnovat i domácí léčbě. Možnosti tu přeci jsou (rozhovor), dostupné i na https://www.reflex.cz/clanek/rozhovory/110827/emil-berta-proc-jsmes-tak-zamereni-na-vakciny-pozornost-by-se-mela-venovat-i-domaci-lecbe-moznosti-tu-precijsou.html?fbclid=IwAR29nucsHDpuO_o_AbYwJU9URvo-EO-eNonwqOOX9eOty7TdkXMCLTIMNH0
- (44) Šéf Motola Ludvík: Copak se děje něco jiného než promožování? Lockdowny jen odsouvají problém, dostupné i na <https://www.novinky.cz/domaci/clanek/sef-motola-ludvik-copak-se-deje-neco-jineho-nez-promorovani-lockdowny-jen-odsouvaji-problem-40381866>
- (45) Otevřený dopis MUDr. Petra Šonky

123. Je nutné se také, zcela bez emocí, zaměřit na konkrétní data o nebezpečnosti onemocnění covid-19, tedy na údaj smrtelnosti. Ten se obecně pohybuje, jak bylo již uvedeno výše, kolem 0,1 – 1,54 %, s mediánem 0,27 %, nadto závisí smrtelnost na věkovém složení populace i na dalších vlivech. Onemocnění covid-19 neobstojí v komparaci proti jiným, v tomto návrhu zmíněným, onemocněním, proti nimž existuje tzv. očkovací povinnost. V rámci hodnocení takto zásadního zásahu, kterým povinnost preventivního očkování zjevně je,

je třeba zvažovat i to, před jakým onemocněním má očkování chránit, jak je vážné a jaké jsou jeho následky. Tím vším se navrhovatelé výše zabývali a nelze dovodit jinak, než že povinnost povinného preventivního očkování proti onemocnění covid-19 nemůže obstát.

124. Navrhovatelé v tomto směru apelují na **princip dobrovolnosti očkování** založený na skutečně informovaném a svobodném souhlasu pacientů. Informace o výhodách a rizicích každého zdravotního úkonu má podávat ošetřující lékař, nikoli brigádník na nádraží nebo v nákupním centru. Současný stav zdravotního systému je důsledkem bezradnosti a diletantismu představitelů výkonné moci, nikoli výskytem dnes již poměrně běžného respiračního onemocnění. Namísto racionálního přístupu státu, který by měl obyvatelstvu dodávat klid a důvěru, jeho představitelé předvádí panické a překotné přijímání jednoho opatření za druhým, která následně sami porušují. O to více lze tušit, že zavedení povinnosti očkování je pro tyto nekompetentní osoby unikem z bezvýchodné situace, do které se sami dostali svojí neschopností. Tu ale není možné přenášet na občany, o to více, pokud by to mělo znamenat tak zásadní zásah do tělesné integrity. Nepřesvědčivé kroky předchozí vlády vyústily v největší rozdělení společnosti v novodobé historii České republiky. Neschopnost státu nelze řešit tím, že bude popřeno jedno z nejzásadnějších lidských práv – právo na ochranu lidské integrity, bez zcela přesvědčivého odůvodnění přiměřenosti takového kroku.
125. Zranitelné osoby skutečně ochránit lze, a to vhodnou kombinací činností a opatření. Povinnost podrobit se očkování je však tak zásadní, že má být užita až jako prostředek *ultima ratio*. To se neděje, čehož je Vyhláška ve znění Novely důkazem.
126. Vyhláška ve znění Novely proto **nevyhoví ani kritériu přiměřenosti**.
127. Závěrem této části se navrhovatelé zaměří na kritérium poměřování, v rámci něhož je nutné zhodnotit kolizi proti sobě stojících práv.
128. Vyhláška ve znění Novely zasahuje zejména do práv adresátů na nedotknutelnost a práva na ochranu zdraví. Na druhé straně stojí právo na ochranu veřejného zdraví, které vyplývá z tzv. „*soft law*“. Již z tohoto důvodu je možné uzavřít, že kritériu poměřování by Vyhláška ve znění Novely, ze shora uvedených důvodů, nevyhověla.
129. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že **je nutné zvažovat nebezpečnost nemoci, riziko výskytu bez existence povinného očkování, rychlost a snadnost přenosu nemoci a účinnost vakcín a jejich riziko**. Se všemi těmito aspekty se navrhovatelé vypořádali a prokázali, že povinnost podrobit se v tomto případě očkování není v případě onemocnění covid-19 na místě.
130. Navrhovatelé musí připomenout například čl. 2 Úmluvy o lidských právech biomedicíně, dle něhož „*Zájmy a blaho lidské bytosti jsou nadřazeny zájmům společnosti nebo vědy.*“ Pokud by zde proto i přes výše uvedené existovaly pochybnosti o tom, zda má převážít veřejné dobro nebo základní právo či svoboda jednotlivce, je zcela zásadní postupovat v souladu se zásadou *in dubio pro libertate* a upřednostnit základní právo či svobodu jednotlivce.
131. Navrhovatelé jsou ze shora uvedených důvodů přesvědčeni, že
- Opatření vyplývající z Novely omezující základní právo není vůbec způsobilé dosáhnout sledovaného cíle (nesplňuje tedy test vhodnosti).
 - Sledovaného cíle je možno ve stejné nebo podobné míře dosáhnout jinými prostředky, které by méně zasahovaly do základního práva (nesplňuje test potřebnosti).
 - Zásah není přiměřený, tedy závažnost zásahu do základního práva není v dané konkrétní situaci vyvážena významem sledovaného cíle, neboli obět přinesená v podobě omezení základního práva se zde dostává do neproměru s užitekem, který omezení přineslo (chybí i proporcionalita v užším smyslu).
132. Závěrem si navrhovatelé dovolují poukázat na **rezoluci Parlamentního shromáždění Rady Evropy z 27. ledna 2021 č. 2361 (2021), v jejímž odst. 7.3.1. a 7.3.2. je výslovně uvedeno, že „vyzývá členské státy a EU, aby zajistily, že budou občané informováni v tom smyslu, že vakcinace není povinná a na nikoho není vyvíjen politický, sociální nebo jiný nátlak, aby se nechal očkovat, pokud si to sám nepřeje.“** Dále mají členské státy zajistit, „aby nikdo nebyl diskriminován za to, že nebyl očkován kvůli možným zdravotním rizikům nebo

*nechtěl být očkován.*⁶. Tato rezoluce přitom vznikala v době, kdy ve společnosti převažovala varianta viru SARS-CoV-2, na kterou byly vznikající očkovací látky zaměřeny. Tak tomu však v současnosti není – dostupné očkovací látky nebyly vyvíjeny proti aktuálně existujícím variantám koronaviru SARS-CoV-2.

VIII.

Návrh

133. S ohledem na výše uvedené mají navrhovatelé důvodně za to, že jsou dány důvody pro zrušení části Vyhlášky ve znění Novely pro její rozpor s ústavním pořádkem i zákonem. Navrhovatelé proto tímto zdejší soud žádají, aby vydal následující

n á l e z :

- I. Ustanovení § 8, § 10a a dále část ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) ve znění „proti nemoci covid-19“, část ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) ve znění „a proti nemoci covid-19“ vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, ve znění pozdějších předpisů, se zrušuje dnem vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.

Ačkoliv si navrhovatelé jsou vědomi, že Novela (tedy vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 466/2021 Sb.) nabytím účinnosti „splýnula“ s Vyhláškou, pro vyloučení pochyb navrhuji současně, aby Ústavní soud vydal i následující nález:

- II. Vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 466/2021 Sb., ze dne 7.12.2021, kterou se mění vyhláška č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, ve znění pozdějších předpisů, se zrušuje dnem vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.

JUDr. Tomáš Nielsen, advokát
společník Nielsen Legal, advokátní kancelář, s.r.o.
v zast. Navrhovatelů, na základě plné moci

⁶ Covid-19 vaccines: ethical, legal and practical considerations, 27.01.2021,
<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>