




US21002265

## Potvrzení o doručení dokumentu

Organizace: Ústavní soud

<b>ÚSTAVNÍ SOUD</b> Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	13 -01- 2021 4
Vyřizuje:	1+1+P1 krát Přílohy: 

## Základní údaje

Číslo podání: US CKDP 0000527/21

Odesílatel: Karel Dvořák - Mgr. KAREL DVOŘÁK, advokát

Věc: Ústavní stížnost - Spojení demokraté – Sdružení nezávislých

Doručeno: 13. 1. 2021 18:02:28

K Rukám:

ID zprávy: DZ-124625

Do vlastních rukou: Ne

**Nepředchází**

Email/DS: idcyc5k

Spisová značka:

SP. Zn. Odesílatele: 2021/001

## Seznam validací

Výsledek	Soubor	Subjekt certifikátu	Vystavitel
Příloha je validní	SD-SN-vyhlášení-termínu-voleb-ústavní-stížnost-final.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	SD-SN-vyhlášení-termínu-voleb-ústavní-stížnost-final.pdf		
Příloha je validní	PM-SDSN---ústavní-stížnost.pdf		
Neobsahuje žádné podpisy	PM-SDSN---ústavní-stížnost.pdf		
Podpis je platný	PrijataDZ.zfo	SERIALNUMBER=S91490, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, O=Ministerstvo vnitra České republiky, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00007064, C=CZ	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

**TYCOVÁ | DVOŘÁK**  
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

<b>ÚSTAVNÍ SOUD</b> Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne:	<b>13 -01- 2021</b> 4
_____ krát Přílohy: _____	
Vyřizuje:	

Ústavní soud ČR

*Datovou schránkou!*

Stěžovatelka: **Spojení demokraté – Sdružení nezávislých**, politická strana, IČ: 26595940, se sídlem Lounských 791/10, 140 00 Praha 4

**zastoupený: Mgr. Karlem Dvořákem, advokátem**, ev. č. ČAK 16 157, vykonávajícím advokacii jako společník Tycová | Dvořák, advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1

Účastník řízení: **Prezident republiky**

Naše sp. zn.: 2021/001

**Ústavní stížnost proti rozhodnutí prezidenta republiky  
o vyhlášení termínu voleb Poslanecké sněmovny v r. 2021 (č. 611/2020 Sb.)**

V Praze dne 13. 1. 2021

*Zvláštní plná moc*

**Nepředchází**

**Adresa**

Tycova | Dvořák, advokátní kancelář s. r. o.  
Národní 973/41, 110 00 Praha 1 – Staré Město

**Kontakt**

Tel.: 224 282 504  
www.aktycova.cz

**Fakturační údaje**

IČO: 08756786  
DIČ: CZ08756786  
ČÚ: 282499320/0300

## I. Výchozí situace

1. Prezident republiky p. Miloš Zeman rozhodl dne 28.12.2020 podle čl. 63 odst. 1 písm. f) Ústavy ČR a podle § 1 odst. 3 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky o vyhlášení voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (dále jen „**PSP ČR**“) a stanovil dny jejich konání na pátek **8. října 2021 a sobotu 9. října 2021**. Rozhodnutí kontrasignoval předseda vlády p. Andrej Babiš a rozhodnutí o vyhlášení voleb do PSP ČR bylo vyhlášeno pod č. 611/2020 Sb. ve Sbírce zákonů. Rozhodnutí prezident republiky avizoval už ve svém „vánočním projevu“ dne 26.12.2020.
2. S rozhodnutím prezidenta republiky o vyhlášení termínu jsou spojeny pro politické strany ihned ode dne následujícího dne po jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů **zásadní důsledky**, zejména vzhledem k povinností dle zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR (dále jen „**zákon o volbách do PSP**“). Především dochází k **zahájení volební kampaně** - § 16 odst. 3 zákona, dále se **limitují výdaje na volební kampaň** – dle § 16c odst. 2 písm. a) zákona – pro volby do Poslanecké sněmovny částku 90 000 000 Kč včetně daně z přidané hodnoty, povinnost **zřídit volební účet** a povinnost **vést zvláštní volební účetnictví** - (§ 16a odst. 1 zákona a § 16d odst. 5 zákona).
3. Ovšem termín pro okamžik, kdy se politická strana může rozhodnout, zda se bude účastnit volebního procesu a ve volbách postaví své kandidátní listiny, příp. zda uzavře politické dohody o koordinaci postupu pro sněmovní volby a své kandidáty navrhne na příslušné kandidátní listiny, je stanoven až na počátek srpna (3.8.2021)<sup>1</sup>.
4. Rozhodnutí prezidenta republiky tak mimořádně zásadním způsobem dopadá na činnost politických stran, když vlastní akty ve volebním procesu jsou stanoveny až od srpna 2021 do data voleb. Nutno zdůraznit, že politické strany a politická hnutí počítají s tím, že termín voleb se bude pohybovat v rozmezí data minulých voleb do PSP ČR (20. a 21.10.2017) a nejvýše 30 dnů před tímto datem (tj. v rozmezí konce září až 15. a 16.10.2021) - viz čl. 17 odst. 1 Ústavy. Jinými slovy politické strany vnímají toto ústavní rozmezí termínu voleb jako jediné možné pro konání letošních poslaneckých voleb a je pak zcela obsoletní argumentace prezidenta republiky, že je pro politické strany důležité vědět konkrétní termín voleb. Tento termín totiž může směřovat jen do 30 denního ústavního rozmezí.
5. Další důvod, který prezident uvedl pro tak časně stanovený termín voleb, je poskytnutí dostatku času stranám na volební kampaň, která s ohledem na epidemii koronaviru zřejmě nebude moci probíhat kontaktně. Stěžovatelka s ohledem na již plošné nasazení vakcín pevně věří, že v srpnu a září 2021 bude již pandemie koronaviru zažehnána a že kampaň bude více méně standardní. Dále argumentuje, že prezident republiky pomíjí, že v době pandemie proběhly v ČR v r. 2020 hned dvoje celostátní volby - senátní a krajské, v nichž byla volební účast vyšší o více než 3 % než v r. 2016. Sama stěžovatelka pravidelně volí formu určité podpory, kterou v celostátních parlamentních volbách vyjádří některé z kandidujících stran.
6. Podle konzistentního výkladu Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, který dohlíží na aplikaci volebních pravidel, už ode dne vyhlášení voleb jsou politické strany

---

<sup>1</sup> <https://www.mvcr.cz/clanek/volby-do-poslanecke-snemovny-parlamentu-cr-8-a-9-rijna-2021.aspx>

plně vázány volebními pravidly<sup>2</sup>. Rozhodnutí prezidenta republiky tak podřizuje politické strany pravidlům, aniž by tyto ještě znaly konkrétní formu své účasti ve volbách nebo případně učinily rozhodnutí, zda budou ve volbách kandidovat nebo třeba pouze podporovat jiné politické strany (finančními prostředky, nominací svých kandidátů nebo jinou formou spoluúčasti či podpory) na základě dohod s kandidujícími stranami.

## II. Možné formy obrany proti napadenému rozhodnutí prezidenta republiky

7. Rozhodnutí prezidenta republiky je aktem veřejné moci, konkrétně ústavním aktem podle čl. 63 odst. 1 písm. f) Ústavy, jenž je ústavním pořádkem sice svěřen hlavě státu, ovšem po nezbytné kontrasignaci předsedou vlády.
8. V usnesení ze dne 1. 9. 2009, č.j. Pl. ÚS 24/09-16 o odkladu vykonatelnosti rozhodnutí prezidenta republiky č. 207/2009 Sb., o vyhlášení voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, Ústavní soud konstatoval, že napadené rozhodnutí prezidenta republiky má smíšenou povahu: obsahuje prvky normativního právního aktu a zároveň ho nutno považovat za akt aplikace ústavního zákona č. 195/2009 Sb. Z uvedených důvodů dospěl Ústavní soud k závěru, dle něhož prvky normativního právního aktu (a to prováděcího), jež jsou obsaženy v uvedeném rozhodnutí prezidenta republiky, zakládají důvodnost postupu dle citovaného ustanovení § 70 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb.
9. Napadené rozhodnutí prezidenta republiky zjevně není správním rozhodnutím, vydávané podle správního řádu. Stěžovatelka souhlasí, že toto rozhodnutí má smíšenou povahu, jak normativního aktu, tak individuálního aktu aplikace práva, je v každém případě projevem veřejné moci.
10. Je zřejmé, že napadené rozhodnutí prezidenta republiky má přímý dopad na politické strany, má konkrétní důsledky na jejich činnost a působení (viz zákon č. 424/1991 Sb. a zákon č. 247/1995 Sb.) - shora ad 2. až 6. V tomto došlo ještě dále k posunu na zákonné úrovni oproti situaci roku 2009, kdy Ústavní soud posuzoval tehdy napadené rozhodnutí prezidenta republiky o vyhlášení termínu voleb. Zákon č. 322/2016 Sb. totiž sepsal s rozhodnutím prezidenta republiky o vyhlášení termínu voleb další zásadní zákonné účinky, které mají přímý dopad na činnost (působení) politických stran - viz shora část I. Stěžovatelka uznává, že rozhodnutí prezidenta republiky má všeobecnou závaznost, že z něj státní orgány vychází při přípravě voleb a pro řádné splnění právními předpisy stanovených postupů a tím, že bylo také vydáno ve Sbírce zákonů, je zjevně oprávněné hodnotit jej jako právní předpis s normativními účinky. **Ale také posunem v právní úpravě dle zákona č. 322/2016 Sb. jsou akcentovány i jeho účinky jakožto formy individuálního aktu orgánu veřejné moci. Stěžovatelka tak souhlasí s jeho hodnocením jakožto aktu smíšené povahy, jak jej provedl shora citovaný nálezný Ústavního soudu, který pokládá nadále za platný.**
11. Ústavní soud shledal důvodnou individuální stížnost o návrhu na zrušení rozhodnutí prezidenta republiky (Pl. ÚS 24/09).

---

<sup>2</sup> [https://www.udhpsch.cz/stanoviska\\_volby\\_parlament#ot12](https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament#ot12)

12. Stěžovatelka tak uzavírá, že s ohledem na své postavení registrované politické strany dle zákona č. 424/1991 Sb. je právnickou osobou podle čl. 87 odst. 1 písm. d) Ústavy, která důvodně tvrdí, že opatřením nebo jiným zásahem orgánu veřejné moci (dále jen "**zásah orgánu veřejné moci**") bylo porušeno její základní právo nebo svoboda zaručené ústavním pořádkem ve smyslu § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb. Dotčenými ústavně zaručenými právy či svobodami podle stěžovatelky představují garance volné soutěže politických stran dle čl. 5 Ústavy a dle čl. 22 Listiny, dále zásady legitimního očekávání a principu rovných a férových voleb - viz dále pod částí III.
13. Stěžovatelka je přesvědčena, že nemá k dispozici žádný jiný prostředek nápravy stavu, který pokládá nejen za porušení svých ústavně zaručených práv a svobod, ale také za porušení ústavního pořádku. Jediným prostředkem nápravy tohoto protiprávního stavu je ústavní stížnost, kterou z toho důvodu stěžovatelka považuje za přípustnou (§ 75 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb.).
14. Pro případ, že by Ústavní soud dospěl k opačnému závěru, stěžovatelka se dovolává ust. § 75 odst. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb., podle něhož Ústavní soud neodmítne přijetí ústavní stížnosti, která svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele a byla podána do jednoho roku ode dne, kdy ke skutečnosti, která je předmětem ústavní stížnosti, došlo. Věc celostátních parlamentních voleb a rozhodnutí prezidenta republiky, který podle přesvědčení stěžovatelky zasáhl nepřípustným způsobem do působení (činnosti) politických stran a jejich volné soutěže, nepochybně spadá do rámce podstatného přesahu vlastních zájmů stěžovatelky.
15. Ze shora uvedených důvodů proto stěžovatelka naléhavě žádá Ústavní soud o přijetí této ústavní stížnosti a její meritorní posouzení.

### III. Porušení ústavně zaručených práv a svobod

16. Stěžovatelka je přesvědčena, že rozhodnutí prezidenta republiky představuje zásah orgánu veřejné moci do činnosti politických stran a hnutí - zásadám volné soutěže politických stran a také zcela vybočuje z dosavadní praxe vyhlášení termínu voleb. Obsahuje jak prvky zneužití pravomoci prezidentem republiky a předsedou vlády, tak zjevně prvky libovůle. Vedle zásahu orgánu veřejné moci do volné soutěže politických sil, ale také do postavení politických stran, porušuje napadené rozhodnutí zásadu ochrany legitimního očekávání a zásadu poctivé a rovné volební soutěže. Fakticky došlo k vyhlášení termínu voleb téměř 10 měsíců před jejich konáním, ještě v r. 2020 ve vánočním projevu prezidenta republiky (26.12.2020).
17. Článek 5 Ústavy stanovuje: *„Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.“* Obdobně čl. 22 Listiny základních práv a svobod: *„Zákonná úprava všech politických práv a svobod a její výklad a používání musí umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti.“*
18. Rozhodnutí prezidenta republiky jakožto zásah orgánu veřejné moci má s ohledem na zákon č. 322/2016 Sb. zásadní dopad na činnost politických stran a hnutí. Takto skorým vyhlášením termínu

voleb jsou zvýhodnění představitelů vládních stran, obecně znevýhodněné politické strany, které musí zcela v obrovském časovém předstihu plnit povinnosti dle zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, když ale žádnou volební kampaň ještě ani nevedou! Pokud ve volebním procesu není po dobu 7 měs. předpokládán žádný úkon ani státních orgánů, ani účastníků volebního klání, když termín pro podání kandidátních listin je stanoven na den 3.8.2021, je zcela neakceptovatelné, aby politické strany pal musely *ex lege* vést volební kampaň a tímto prizmatem byly posuzovány všechny jejich veřejné výstupy a také oceňována jejich prezentace veřejnosti započítávaná do stanoveného volebního limitu. Takto brzké stanovení termínu voleb se **negativně promítne do politické soutěže** a také do činnosti a hospodaření politických stran, potažmo i ve vztahu ke kandidátům. Má tak důsledky na Ústavou chráněnou volnou soutěž politických sil, dopad na činnost politických stran, které jsou, jak uvedeno shora, z ústavního hlediska hodné zvláštní ochrany před zásahy státu, resp. orgánů veřejné moci, a nakonec i na výkon pasivního volebního.

19. Doposud byly volby vyhlášovány 4 - 5 měsíců před jejich konáním. Minulé volby do Poslanecké sněmovny vyhlásil prezident republiky 6 měsíců před jejich konáním, což už tehdy působilo značné potíže veřejné správě - zejm. Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (Výroční zpráva<sup>3</sup> za rok 2017: „*Od svého vzniku překonával Úřad řadu velmi náročných situací, s nimiž se musel vypořádávat v době, kdy měl vykonávat dohledovou činnost nad financováním politických stran a politických hnutí uloženou Úřadu zákonem č. 424/1991 Sb. ... Úřad dokázal vyrovnat s počátečními obtížemi velmi odpovědně a nadto prokázal odůvodněnost své existence jako orgánu, jehož smyslem je přispět k transparentnosti veřejného politického prostředí v České republice.*“ str. 3).
20. Stěžovatelka opakuje své přesvědčení, že vyhlášení termínu voleb ve Sbírce zákonů dne 31.12.2020 pak bezdůvodně zasahuje do volné soutěže politických stran. Termín pro podání kandidátek je stanoven až na 3.8.2021 a zveřejněný harmonogram organizace voleb, který vydává Ministerstvo vnitra ČR neobsahuje až do konce července 2017 žádný úkon jak státní správy, tak ze strany zájemců o účast ve volebním klání - tj. politických stran a jejich kandidátů<sup>4</sup>. To jasně dokládá, jak předčasné vyhlášení termínu voleb ze strany prezidenta republiky bylo. Proto také stěžovatelka namítá porušení svého ústavně zaručeného práva na legitimní očekávání a zásad demokratického právního státu (čl. 1 Ústavy) a také svého ústavně zaručeného práva na stanovené postupy (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Rozhodnutí prezidenta republiky tak má nepřijatelný dopad na volnou soutěž politických sil, která je chráněna na ústavní úrovni dle čl. 5 Ústavy, do něž vstoupila veřejná moc aktem prezidenta republiky za hranici akceptovatelné míry vlastního uvážení a na hranici účelového rozhodnutí až projevu libovůle.
21. Již zcela neakceptovatelné je, aby 9 měsíců před volbami probíhala volební kampaň nebo se politickým stranám plnil limit výdajů volební kampaně, když ještě ani členská základna politických stran nemusí být skutečně rozhodnuta o kandidatuře své strany. Přitom však podle Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, pokud jde o kandidáty a jejich politické subjekty, platí, že o nich lze jako o kandidujících stranách, hnutích a kandidátech hovořit

---

<sup>3</sup> <https://www.udhpsch.cz/wp-content/uploads/2018/07/V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD-zpr%C3%A1va-2017.pdf>

<sup>4</sup> <https://www.mvcr.cz/clanek/volby-do-poslanecke-snemovny-parlamentu-ceske-republiky-v-roce-2017.aspx>

již před registrací kandidátních listin<sup>5</sup> a musí se na ně plně zákonná úprava vztahovat už od okamžiku vyhlášení voleb.

22. Uvedený postup prezidenta republiky, který v dohodě s předsedou vlády určil konání voleb v tak nevídaném předstihu, zcela zjevně může zvýhodňovat některé aktéry politické soutěže, protože zvýhodňuje vládní představitele, když výkon jejich exekutivní role a s tím spojená míra veřejného zájmu a propagace, není kampaní ve smyslu zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR. Politickým stranám, které sestavily vládu, se tak řada z reálné činnosti jejich představitelů do limitů stanovených pro politické strany a hnutí nezapočítává. Tím se ovšem znevýhodňují ostatní politické strany, které naopak musí započítat prakticky vše - § 16 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb. Daný závěr je právě umocněn délkou období, po které se tak zcela bezdůvodně má dít a po které jsou vládní strany a její představitelé zvýhodněny oproti ostatním politickým stranám. Stěžovatelka odkazuje také na publikovaný článek serveru novinky.cz a denikn.cz<sup>6</sup>.
23. Stěžovatelka musí také zdůraznit, že Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí už dříve rozhodl, že pokud se kandidující koalice rozpadla a kandidují jednotlivé strany, započítá se jim dosavadní plnění koalice do jejich vlastního limitu<sup>7</sup>. Zjevně obdobné platí také pro opačný postup, tj. že se plnění limitu v rámci výdajů jednotlivých stran, které se stanou následně součástí koalice, započítává i následně vzniklé koalici. Jinak by fakticky mohlo docházet zjevně k obcházení volebního zákona (strany by koalici formálně ustanovily až poslední den lhůty pro podání kandidátek 66 dnů před volbami). Dané jen dokazuje, jak problematické je vyhlášení termínu voleb v takto výrazném předstihu, když míra intenzity porušení práv politických stran dosahuje ústavněprávní kvality.
24. V nálezu Pl. ÚS 11/17 Ústavní soud uvedl (b. 49): „*Volnost a svoboda soutěže obnášejí i principiální rovnost šancí politických stran uspět v prostředí politického života, tedy zejména v procesu voleb do zastupitelských orgánů, včetně komor Parlamentu. Jde o integrální princip současného*

---

<sup>5</sup> [https://www.udhpsch.cz/stanoviska\\_volby\\_parlament#ot12](https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament#ot12)

Kandidátní listiny jsou podávány a registrovány u různých kandidujících subjektů v různých časech (na jednotlivých krajských úřadech), nikoliv jednotně. Výklad, že by se politická strana, která kandidovat hodlá, ale ještě nepodala kandidátní listinu, resp. její listina ještě nebyla registrována, musela dočasně registrovat jako třetí osoba ve smyslu § 56f zákona o volbách do ZK, je též absurdní, a navíc rozporný s § 56b odst. 1 zákona o volbách do ZK. Definice volební kampaně je vázána především na časové hledisko: § 56a odst. 3 označuje za počátek regulované kampaně den vyhlášení voleb. Jde tedy o start kampaně pro všechny kandidující subjekty zároveň. Jiný výklad by mohl znamenat výrazné zkrácení doby regulované volební kampaně a netransparentní využívání finančních prostředků za účelem volební propagace.

<sup>6</sup> <https://denikn.cz/526541/zeman-vyhlasil-volby-necekane-brzy-vyhovuje-to-babisovi-ale-nejde-zdaleka-jen-o-penize/?ref=in>

<https://www.novinky.cz/volby/clanek/zeman-vyhlasenim-voleb-dopalil-opozici-poznamena-to-kampan-40346544>

<sup>7</sup> [https://www.udhpsch.cz/stanoviska\\_volby\\_parlament#ot26](https://www.udhpsch.cz/stanoviska_volby_parlament#ot26)

26. *Jak naložit s výdaji na kampaň volební koalice, byla-li koaliční dohoda vypovězena a strany či hnutí pokračují v kampani samostatně? Zastáváme názor, že toto pravidlo se má analogicky vztahovat i na rozdělení nákladů volební kampaně mezi kandidující subjekty. Pokud koaliční smlouva obsahuje ujednání o poměru, v jakém se jednotlivé strany koalice budou podílet na celkových nákladech kampaně, platí, že při vypovězení koaliční smlouvy se dosud vynaložené náklady na kampaň koalice započtou v daném poměru do limitu nákladů na kampaň jednotlivých „nástupnických“ stran. V případě, že koaliční smlouva takové ujednání neobsahuje, započtou se při rozpadu koalice dosud vynaložené náklady na kampaň koalice rovným dílem mezi jednotlivé subjekty.*

ústavního systému, bez něhož by volby nebyly volbami skutečnými – způsobilými plnit svou funkci být „jedním z nejvýznamnějších prostředků politické legitimace“ v demokratickém státě a naplňovat smyslem ústavní princip vlády na čas a možnosti politické menšiny stát se většinou (cit. KLOKOČKA, V. *Politická reprezentace a volby v demokratických systémech*, Aleko, Praha, 1991, s. 19 a 34).“ „Právní úprava financování politických stran musí odrážet i respekt k principu rovnosti aktivního a pasivního volebního práva všech občanů České republiky dle čl. 21 odst. 3 a 4 Listiny a čl. 18, 19 a 102 Ústavy. Respekt státu (zákonodárce) vůči těmto principům přitom v oblasti právní úpravy financování politických stran má vést k – přiměřené – podpoře otevřenosti politického systému i pro menšinové směry či názory, tedy umožnit i dosud marginálním politickým entitám podstoupit pokud možno maximálně rovnou (férovou) soutěž myšlenek a idejí, tedy pokud možno rovnou volební soutěž pro všechny zúčastněné aktéry.“ (b. 51).

25. V nálezu Pl.ÚS 53/2000 ze dne 27. února 2001 Ústavní soud dovodil: „Není-li respektována volná soutěž politických stran za vyrovnaných podmínek a je-li snaha vytvářet odlišné podmínky pro strany velké či větší a formovat tak přímo či nepřímo politické strany s lepším či horším postavením, a tedy i občany s rozdílnými podmínkami jejich pohybu v politickém systému, nelze takové kroky označit za ústavní.“<sup>8</sup> Jak uvedl Ústavní soud v nálezu Pl. ÚS 30/98, princip volné soutěže politických stran zahrnuje pojmově povinnost státu respektovat právo na rovnost šancí politických stran a politických hnutí z hlediska právní úpravy podmínek této soutěže a úpravy nároků na její účastníky, neboť jde o v podstatě o aplikaci obecné zásady rovnosti. Jakékoli přímé nebo nepřímé omezování rovnosti politických stran a politických hnutí ve volební soutěži nesmí jednotlivě ani v kumulaci přijatých zákonných opatření, jež diferencovaně postihují určité strany a hnutí, potlačovat apriorně již samotnou účast politických stran ve volební soutěži.
26. Podle přesvědčení stěžovatelky jde o přílehlavé právní závěry, které mohou být bez dalšího aplikovány i na posouzení o ústavnosti napadeného rozhodnutí prezidenta republiky.

#### IV. Návrh

Se shora uvedených důvodů stěžovatelka žádá Ústavní soud, aby vynesl tento nález:

**Rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 28.12.2020, publikované pod č. 611/2020 Sb., o vyhlášení termínu voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2021, kontrasignované předsedou vlády ČR, se z r u š u j e.**

**Spojení demokraté - Sdružení nezávislých, politická strana  
zastoupena Mgr. Karlem Dvořákem, advokátem**

---

<sup>8</sup> Pl.ÚS 53/2000 ze dne 27. 2. 2001.