

Česká republika**USNESENÍ****Ústavního soudu**

Ústavní soud rozhodl v plénu ve složení Ludvík David, Jaroslav Fenyk, Josef Fiala, Jan Filip, Pavel Rychetský, Vladimír Sládeček, Radovan Suchánek (soudce zpravodaj), Kateřina Šimáčková, Vojtěch Šimíček, Milada Tomková, David Uhlíř a Jiří Zemánek o návrhu **skupiny poslanců**, jejímž jménem jedná poslanec Marek Benda, na zrušení 1) zákona č. 125/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a 2) slov „s výjimkou finanční náhrady“ v § 18a odst. 1 písm. f) zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb. a zákona č. 125/2019 Sb., za účasti **Poslanecké sněmovny a Senátu** jako účastníků řízení, takto:

Návrh se odmítá.**O d ů v o d n ě n í:**

1. Ústavnímu soudu byl dne 6. 6. 2019 doručen návrh skupiny 62 poslanců, vedený pod sp. zn. Pl. ÚS 9/19, na zrušení 1) zákona č. 125/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 125/2019 Sb.“), a 2) slov „s výjimkou finanční náhrady“ v § 18a odst. 1 písm. f) zákona ČNR č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb. a zákona č. 125/2019 Sb. (ačkoli na podpisové listině přiložené k návrhu se zrušení tohoto ustanovení nepožaduje).
2. Již předtím dne 24. 5. 2019 obdržel Ústavní soud návrh skupiny 45 senátorů, jejímž jménem jedná senátor Ing. Petr Šilar, zastoupené advokátem JUDr. Jakubem Křížem, Ph.D., vedený pod sp. zn. Pl. ÚS 5/19, na zrušení slov „s výjimkou finanční náhrady“ v § 18a odst. 1 písm. f) zákona o daních z příjmů, *eventuálně* na zrušení zákona č. 125/2019 Sb.
3. Podle § 35 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, je návrh na zahájení řízení nepřipustný i v případě, že Ústavní soud již v téže věci jedná; podal-li jej oprávněný navrhovatel, má právo účastnit se jednání o dříve podaném návrhu jako vedlejší účastník. Jelikož v době podání návrhu bylo před Ústavním soudem vedeno pod sp. zn. Pl. ÚS 5/19 dosud neskončené řízení o sub 2. uvedeném návrhu skupiny senátorů, je nyní posuzovaný návrh nepřipustný z důvodu zahájeného řízení (litispendence), pročež jej Ústavní soud dle § 35 odst. 2 a § 43 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 43 odst. 1 písm. e) zákona o Ústavním soudu odmítl.

4. V souladu s čl. 1 odst. 2 písm. b) rozhodnutí pléna Ústavního soudu ze dne 25. 3. 2014 č. Org. 24/14, o atrahování působnosti, vyhlášeného jako sdělení Ústavního soudu č. 52/2014 Sb., přijal Ústavní soud toto rozhodnutí v plénu.

Poučení: Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

V Brně dne 18. června 2019

Pavel Rychetský, v.r.
předseda Ústavního soudu

Za správnost vyhotovení:
E. Kameníková