



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážená paní,

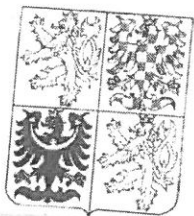
k Vašemu přípisu ze dne 8. března 2004 adresovaném předsedovi Ústavního soudu JUDr. Pavlu Rychetskému, jímž žádáte informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o podmínkách řízení před Ústavním soudem, a který mne pověřil jeho vyřízením, Vám sděluji:

Tak, jak Vám již bylo opakovaně písemně sděleno na předchozí žádosti, řízení o ústavní stížnosti před Ústavním soudem je upraveno zákonem č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Především však dle ustanovení § 30 a § 31 cit. zákona platí, že pro řízení před Ústavním soudem **musí být stěžovatel zastoupen advokátem, a to včetně vlastního sepsání návrhu, na základě plné moci**, v níž je výslovně uvedeno, že je udělena pro zastupování před Ústavním soudem ČR. Pro Vaši informaci dále uvádím, že zák. č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, neumožňuje ustanovení zahraničního advokáta nezapsaného v ČAK, avšak dle zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, má každý právo na poskytnutí právní pomoci advokátem a na to, aby mu byl v případě, že mu tato pomoc bude odmítnuta, přidělen advokát, určený Českou advokátní komorou (110 00 Praha 1, Národní 16).

Sděluji Vám, že další informace dle zákona č. 106/1999 Sb., jednotlivá rozhodnutí Ústavního soudu a související informace o činnosti Ústavního soudu, jsou přístupné na internetové adrese Ústavního soudu. Dále Vás upozorňuji, že na další podání stejného obsahu v této věci již nebude nadále reagováno.

JUDr. Baráková Blanka
asistentka předsedy Ústavního soudu

15. III. 2004 zpraveno vloženo L



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážená paní,

z pověření předsedy Ústavního soudu ČR odpovídám na Váš přípis ze dne 27. 1. 2004, doručený mailovou poštou na adresu JUDr. Rychetského, ve kterém žádáte informace dle zák. č. 106/1999 Sb. a dále se tážete, jak Vám pomůžeme řešit „diskriminaci a nezákonnost pobočky Pce“.

Pominu-li, že není z Vaší písemnosti zcela zřejmé, co značí „pobočka Pce“, ráda bych Vám hned v úvodu vysvětlila, jakým způsobem je třeba postupovat v případě, že máte úmysl se obrátit se svým podáním na Ústavní soud, poněvadž zákon o Ústavním soudu stanovuje určité procesní podmínky pro zahájení řízení před ÚS:

1. Každá fyzická či právnická osoba je oprávněna podat ústavní stížnost, jestli-že má za to, že pravomocným rozhodnutím v řízení, jehož byla účastníkem, či jiným zásahem veřejné moci bylo porušeno její ústavně zaručené základní právo nebo svoboda. Ústavní soud není soudem nadřízeným obecným soudům, ani soudcům obecných soudů, a proto nemůže projednávat stížnosti směřující proti těmto subjektům. Taktéž není soudem poslední instance a nepřezkoumává zákonnost či správnost soudních rozsudků, ale jeho úkolem je ochraňovat ústavně za ručená základní práva a svobody.
2. Stěžovatel musí vyčerpat všechny procesní prostředky, které mu k ochraně jeho práva zákon poskytuje. Za takový prostředek se nepovažuje návrh na povolení obnovy řízení. V případě, že stěžovatel nevyčerpal všechny procesní prostředky k ochraně svého práva, Ústavní soud jeho podání bez jednání odmítne jako nepřijatelné dle ust. § 43 odst. 1 písm. e) zák. č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, v platném znění.
3. Lhůta k podání ústavní stížnosti je stanovena, dle § 72 odst. zákona o Ústavním soudu, 60 dnů a počíná běžet dnem doručení rozhodnutí o posledním opravném prostředku, který zákon k ochraně práva poskytuje. Pokud takový prostředek zákon neposkytuje, běží lhůta ode dne, kdy došlo ke skutečnosti, která je předmětem stížnosti. Tato lhůta k doručení je propadná, a nelze ji tedy ani prodloužit, ani prominout. Zjistí-li Ústavní

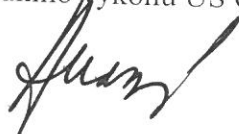
soud nedodržení lhůty, stížnost bez jednání odmítne dle ust. § 43 odst. 1 písm. b) zák. č. 182/1993 Sb., v platném znění.

4. Podání ústavní stížnosti učiněné telegraficky, telefaxem nebo v elektronické podobě, je třeba nejpozději do tří dnů doplnit předložením jeho originálu, popřípadě písemným podáním shodného znění. K těmto podáním, pokud nebyla ve stanovená lhůtě doplněna, soud nepřihlíží (§ 42 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění).
5. Fyzické a právnické osoby musí být, dle ust. § 30 odst. 1 zákona o ÚS, zastoupeny advokátem nebo notářem (záleží na povaze věci). Toto povinné zastoupení platí od samého počátku řízení, je tedy nezbytné, aby již stížnost byla podána kvalifikovaným právním zástupcem. V plné moci, udělené právnímu zástupci, musí být výslovně uvedeno, že je udělována pro zastupování před Ústavním soudem. Ústavní soud právní zastoupení nezajišťuje. V případě problémů s obstaráním právního zástupce je třeba se obrátit na Českou advokátní komoru, Národní tř. 16, Praha 1.
6. Účelem povinného právního zastoupení je, aby ústavní stížnost splňovala všechny náležitosti, které zákon stanoví, tj., aby z podání bylo patrné, jaké věci se týká, co sleduje a čeho se navrhovatel domáhá. Především pak musí být z návrhu patrné, k porušení jakých ústavně zaručených práv a svobod v konkrétním případě podle názoru stěžovatele došlo.

Pouze takto kvalifikovaně připravený návrh na zahájení řízení před Ústavním soudem je způsobilý k projednání. Vaše korespondence, vedená mailovou formou dne 5. 11. 2003, přestože nevykazovala zákonem stanovenou formu, byla, dle záznamu ve spisu, stejnou cestou zodpovězena předsedou soudu JUDr. Rychetským. Přípis, zaslaný mailovou poštou dne 2. 12. 2003, označený jako doplnění ke kasační stížnosti, je založen se ve spise, sp. zn. Spr. 326/03, a na přípis ze dne 27. 1. 2004, opět zasílaný elektronickou poštou, s poněkud nesrozumitelným obsahem, Vám tímto obšírným a vyčerpávajícím způsobem sděluji, jak postupovat při kontaktu s Ústavním soudem, aby bylo zcela nepochybné, čeho se domáháte.

Věřím, že jsem touto obšírnou informací Vám dostatečně objasnila, jakým způsobem je možno se domáhat ochrany svých ústavně zaručených práv a svobod v řízení před Ústavním soudem.

JUDr. Dagmar H u d c o v á
vedoucí úseku soudního výkonu ÚS ČR



*Číslo příjmu: 1111111111
odeslatno elektronicky Bělská!* - - AS -

Vážená paní
Hana Kašánková
B.V. Kunětické 2568
530 02 Pardubice

Spr. 326/03
V Brně dne 19.2.2004

Vážená paní,

k Vašemu přípisu ze dne 18. února 2004 adresovaném předsedovi Ústavního soudu JUDr. Pavlu Rychetskému, jímž žádáte informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o podmínkách řízení před Ústavním soudem, a který mne pověřil jeho vyřízením, Vám sděluji:

Tak, jak Vám již bylo opakovaně písemně sděleno na předchozí žádosti, řízení o ústavní stížnosti před Ústavním soudem je upraveno zákonem č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudě, ve znění pozdějších předpisů. Především však dle ustanovení § 30 a § 31 cit. zákona platí, že pro řízení před Ústavním soudem **musí být stěžovatel zastoupen advokátem, a to včetně vlastního sepsání návrhu, na základě plné moci**, v níž je výslovně uvedeno, že je udělena pro zastupování před Ústavním soudem ČR. Pro Vaši informaci dále uvádím, že zák. č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudě, neumožňuje ustanovení zahraničního advokáta nezapsaného v ČAK, avšak dle zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, má každý právo na poskytnutí právní pomoci advokátem a na to, aby mu byl v případě, že mu tato pomoc bude odmítnuta, přidělen advokát, určený Českou advokátní komorou (110 00 Praha 1, Národní 16).

Sděluji Vám, že další informace dle zákona č. 106/1999 Sb., jednotlivá rozhodnutí Ústavního soudu a související informace o činnosti Ústavního soudu, jsou přístupné na internetové adrese Ústavního soudu. Dále Vás upozorňuji, že na další podání v této věci již nebude nadále reagováno.