

**Museli jste řešit technické a jiné problémy spojené s jejich užíváním (například ověřování podpisů, úroveň zabezpečení). Jaké? Případně, kdy se Vám je podařilo vyřešit?**

V souvislosti s užíváním DS Ústavní soud vyřešil standardizaci odchozích dokumentů konverzí do formátu PDF (a zároveň i nezbytnou úroveň zabezpečení), instalací příslušných produktů Adobe (umožňujících kvalifikovaný elektronický podpis, apod.) na samostatném serveru s příslušnými prvky ochrany.

**Přináší Vašemu úřadu/firmě datové schránky úspory - na zaměstnancích, spotřebě papíru, poštovním, archivaci materiálů?**

Datové schránky přinesly prokazatelné úspory na poštovním. Díky povinné komunikaci s orgány veřejné moci prostřednictvím datových schránek klesly Ústavnímu soudu náklady na písemnou korespondenci zhruba o 1/3, a to i po posledním zdražení České pošty, a.s. V rámci archivace materiálů - nálezů a usnesení ÚS, resp. soudních spisů jako takových - i nadále ÚS ukládá vše v tištěné podobě bez termínu skartace, elektronickou verzi téhož archivujeme na datových médiích bez výrazného zvýšení nároků na úložný prostor.

*Při průměrné ceně poštovního v období XI/2009 do VI/2010 38,- Kč za doporučenou zásilku do vlastních rukou do 50g váhy by ÚS za poštovné v listinné podobě vynaložil 269.000,- Kč, a po cenové úpravě na částku 42,- Kč za totéž v období VII/2010 až 15. 10. 2010 by vynaložil 133.000,- Kč. Z výše uvedeného je patrné, že úspora na poštovním je evidentní.*

Nicméně je třeba vzít v úvahu též celkové pořizovací náklady a platové náklady na jednoho nového zaměstnance, který provádí konverze dokumentů z listinné do elektronické podoby, případně naopak.

**Můžete říct, že se projekt celkově osvědčil? Prosíme o krátký komentář?**

Tzv. „souhrnná novela“ občanského soudního řádu (zákon č. 7/2009 Sb.) přinesla do českého právního řádu celou řadu novinek, jejichž posláním i cílem bylo zefektivnit a zrychlit tolik kritizovanou procesní doručovací praxi a přizpůsobit ji novým trendům moderní komunikace. Nový systém doručování prostřednictvím datových schránek (zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů), který během několika dnů budeme mít v provozu rok, se z pohledu Ústavního soudu výrazně osvědčil a přinesl v oblasti doručování pozitivní posun i úsporu nejen finanční, ale i časovou. Toto výrazně pozitivní hodnocení komunikace prostřednictvím datových schránek je do jisté míry ovlivněno výjimečností postavení Ústavního soudu, protože v drtivé většině projednávaných kauz je vedle ústavního stěžovatele (ať již fyzické či právnické osoby) druhým účastníkem řízení téměř vždy orgán veřejné moci. Zároveň i s ohledem na skutečnost, že Ústavní soud svá rozhodnutí (nálezy a usnesení) doručuje všem účastníkům řízení výlučně sám, nikoliv prostřednictvím prvoinstančních soudů (jak je tomu u obecných soudů), je úspora na jeho poštovním poměrně zřetelná. Vzhledem k realizaci povinnosti orgánů veřejné moci komunikovat mezi sebou navzájem prostřednictvím datových schránek, je množství odeslaných datových zpráv z Ústavního soudu za sledované období nesrovnatelně vyšší (viz tabulka níže) než je tomu u přijatých podání prostřednictvím datové schránky, a také než je tomu např. u některých obecných soudů.

## **Kolik datových zpráv jste za uplynulý rok odeslali, kolik obdrželi?**

Přehled odeslaných a přijatých datových zpráv dle jednotlivých měsíců ode dne zprovoznění je následující :

### **PŘEHLED DATOVÝCH ZPRÁV**

<b>Období</b>	<b>Odeslané DZ</b>	<b>Přijaté DZ</b>
11/2009	691	124
12/2009	793	155
01/2010	862	147
02/2010	774	141
03/2010	1213	208
04/2010	934	229
05/2010	1078	174
06/2010	747	163
07/2010	869	132
08/2010	844	186
09/2010	1000	153

## **Řešili jste nějaký spor ohledně potvrzení doručení do datové schránky?**

Pokud jde o otázku, zda jsme řešili nějaký spor ohledně potvrzení doručení do datové schránky je dost těžké odpovět, poněvadž současná problematika zákonné úpravy „doručování obecně“ by vydala svou rozsáhlou materií sama o sobě na „malou disertační práci o doručování v soudnictví“. Za poslední rok jeho účinnosti jsme řešili prakticky téměř každý týden nějaké spory o tzv. „vykázání řádného doručení“, avšak po jejich rozlousknutí je nikde neregistrujeme. Lze konstatovat, že nešlo o žádnou zásadní spornou problematiku, která by stála za zveřejnění.

V posledních týdnech se však objevila v podáních k Ústavnímu soudu „první vlaštovka“ týkající se sporu o určení zachování lhůty při podání účastníků řízení vůči soudu prostřednictvím datové schránky, či elektronické podatelny, kdy k včasnosti „podání k soudu“ postačí dokument poslední den lhůty předat k přepravě. Tady vzniká prostor pro judikaturu soudů - především Nejvyššího soudu - na který pak budou muset navázat praktická provedení změn principů, na nichž bylo elektronické doručování založeno.

## **Jaké byly vstupní investice do pořízení softwaru, případně následné investice do provozu?**

Jako vstupní investici pro zavedení ISDS rozšířil Ústavní soud svůj specifický SW centrálního informačního systému (CIS) soudního výkonu. Tento krok byl vyvolán nutností propojení a implementací DZ (datových zpráv) do jednotlivých modulů evidence korespondence, evidence podání či spisové služby funkcionářů ÚS. I když počáteční investice přesáhla 1,5 mil. Kč, její návratnost je díky očekávatelným (resp. již potvrzeným) úsporám na poštovním stanovená na 5 let. Při zpoplatnění DZ pro veřejnou správu se doba návratnosti adekvátně prodlouží.

Následné investice Ústavní soud nepředpokládá, případné úpravy jsou součástí maintenance fee pro celé prostředí CIS.

## **Stát připravuje zpoplatnění odesílání zpráv pro orgány veřejné moci. Jaké finanční prostředky máte pro tuto oblast na příští rok vyčleněny?**

V rozpočtu pro příští rok Ústavní soud samostatně vyčleněny prostředky na úhradu zpoplatněných DZ nemá. Pokud vláda vydá příslušné rozhodnutí, bude třeba potřebné zdroje vytvořit na úkor jiných výdajů.

V Brně dne 21. října 2010