



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan

V Brně dne 4. února 2011
Sp. zn.: SPR. ÚS 30/11

Vážený pane

ke dvěma z pěti bodů, do nichž jste rozdělil Vaši žádost o přímé poskytnutí souboru informací, datovanou 21. 1. 2011, a sice k bodu 1) a 5), sděluji, že žádáte-li výslovně o „přímé poskytnutí informací“, které Ústavní soud zveřejnil, tak, aby byly každému kdykoli k dispozici, musím vycházet z předpokladu, že o tom buď nevíte nebo této možnosti nemůžete nebo nechcete využít. Za takových okolností jsem ale nucen podmínit jejich poskytnutí v souladu se sazebníkem Ústavního soudu, o němž jsem Vás již dříve informoval a s jehož obsahem jste obeznámen, předchozí úhradou zhotovení(tisku) kopií a poštovního, byť by nedosahovala limitu 80,- Kč. (Připomínám, že v tomto případě činí 1,50 Kč za jednu stranu kopie a poštovné v plné výši). Blíže k tomu uvádím:

Ad 1)

Rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. **I. ÚS 3216/10** má celkem 3 strany, náklady na kopírování/tisku by tedy činily **4,50 Kč**.

Rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. **IV. ÚS 2852/10** má rovněž celkem 3 strany, náklady na kopírování/tisku by tedy činily **4,50 Kč**.

Ad 5)

Pracovně předpokládám, že pod pojmem „**internetový Průvodce řízení o ústavní stížnosti**“ máte na mysli text umístěný na webových stránkách Ústavního soudu (omluvte mě prosím, pokud se snad mýlím a laskavě mě opravte). **Má celkem 8 stran** a Ústavní soud Vám jej může poskytnout v tištěné podobě oproti předchozí úhradě nákladů na kopírování/tisku, které by v tomto případě činily **12,- Kč**. O existenci druhé či jakékoli jiné verze tohoto materiálu mně bohužel není nic známo, upřesněte proto prosím případně, o co opíráte svůj předpoklad, že by Vám Ústavní soud mohl, respektive měl poskytnout „obě verze“.

Poštovné by činilo dohromady **42,- Kč**, **celková částka k úhradě je tedy 63,- Kč**. Podotýkám, že informaci nelze poskytnout obyčejnou poštou, zvláště je-li spojena s úhradou, neboť Ústavní soud by nemohl v případě pochybností dokladovat, že svoji povinnost splnil.

Opět pouze připomínám, že platba úhrady nákladů se provádí na základě tohoto oznámení bezhotovostně na účet Ústavního soudu č. 19-33427641/0710, konstantní symbol 0558, variabilní symbol 2111, nebo osobně v hotovosti do pokladny Ústavního soudu.

Ke zbývajícím třem bodům Vaší žádosti dále uvádím:

Ad 2)

Ano, knihovna Ústavního soudu je odběratelem týdeníku Respekt.

Ad 3)

Na tuto otázku Vám Ústavní soud bohužel nemůže odpovědět pro její nekonkrétnost; po konzultaci s knihovnou Ústavního soudu nemohu než konstatovat, že „deník Deník“ nelze považovat za dostatečnou identifikaci periodika, jaké máte na mysli. Nehledě na to, Ústavní soud nedisponuje archivem tisku, tak aby byl s to zjistit, jaký článek z 20. 9. 2009 uveřejněný na 7. straně deníku Deník máte na mysli.

Ad 4)

Pod sp. zn. Pl. ÚS 30/09 eviduje Ústavní soud **návrh Nejvyššího správního soudu České republiky** podaný podle čl. 95 odst. 2 Ústavy České republiky **na zrušení ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**. Označení zdroje jako „internet“ je bohužel natolik obecné, že k tvrzení, že se tam vyskytuje s vazbou na tento návrh „vadný údaj“ se bohužel nemohu nijak vyjádřit. Podle mého zjištění se nemůže jednat o webové stránky Ústavního soudu, nicméně specifikace, jakou jste uvedl v závorce („/14-6 SŘS/“) není správná, neboť se, jak jsem již uvedl výše, nejedná o soudní řád správní (SŘS) ale o správní řád (SŘ).

Dovolte prosím, vážený pane . . . Vám na pokyn pana generálního sekretáře Ústavního soudu, na něž jste se dopisem datovaným 24. 1. 2011 obrátil s výhradami, že Ústavní soud Vám neposkytl informace vyžádané 7. 1. 2011, tlumočil, že Vaši stížnost nepovažuje za důvodnou, přičemž se odvolává na sdělení Ústavního soudu sp. zn. SPR. ÚS ze dne 19. 1. 2011.

S pozdravem

JUDr. Petr Chládek
poradce pro správní agendu

K:

Stejnopis přípisu zaslat adresátovi **DOPORUČENĚ**.
Po vypravení vrátit spis řešiteli.