



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

MIROSLAVA NĚMCOVÁ

PŘEDSEDKYNĚ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

ÚSTAVNÍ SOUD ČR	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo	
dne:	- 9 -09- 2011
1+1	
Prát Přílohy:	
Čj.: viz číselný kód Vyřizuje:	

Praha 7. září 2011

Č.j.: 8739/11

Předchází

Vážená paní soudkyně,

dovoluji si Vám zaslat Vyjádření Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ke kauze sp. zn. Pl. ÚS 17/11.

S pozdravem

Příloha

Vážená paní
JUDr. Ivana Janů
soudkyně Ústavního soudu
Ústavní soud

Joštova 8
660 83 BRNO





PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

MIROSLAVA NĚMCOVÁ

PŘEDSEDKYNĚ POSLANECKÉ SNĚMOVNY

ÚSTAVNÍ SOUD ČR	
Joštova 8, 660 88 Brno	
Došlo dne:	- 9 -09- 2011
	_____ krát Přílohy. _____
Čj.: viz číselný kód Vvřizuje	

V Praze dne 7. září 2011

k sp. zn. Pl. ÚS 17/11

Předchází

Věc: Vyjádření Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k návrhu skupiny senátorů na zrušení části zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, části zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, a části zákona č. 346/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony

Ústavnímu soudu
České republiky

v Brně

Na základě žádosti Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 17/11 ze dne 19. července 2011, kterou zaslala soudkyně – zpravodajka JUDr. Ivana Janů dopisem doručeným Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky dne 21. července 2011, podávám k návrhu skupiny senátorů Parlamentu České republiky na zrušení v části první, hlavě III., ustanovení § 7a až 7i, a v části první, hlavě IV., ustanovení § 8, kde se za slovo „zákona“ vkládají slova „s výjimkou kontroly odvodu a jeho správy“, zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů; v části čtvrté – vybraná ustanovení novel - ustanovení čl. II., bod 2 přechodných ustanovení k zákonu č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; v části první ustanovení § 6 odst. 8, § 7a, v části druhé ustanovení § 14a, § 20 odst. 1 písm. a), kdy se za slova „majetku Českou republikou“ vkládají slova „s výjimkou bezúplatně nabytých povolenek“, § 20 odst. 15, § 21 odst. 9 zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů; v části „vybraná ustanovení novel“, čl. II. zákona č. 346/2010 Sb., přechodná ustanovení, bod 2. uvedená v zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, v požadované lhůtě a v souladu s § 30 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, a § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, za Poslaneckou sněmovnu toto

v y j á d ř e n í:

I. Nejprve považuji za potřebné upozornit na poněkud nejasnou formulaci petitu, resp. některých napadených částí zákonů v návrhu skupiny senátorů, a to i po provedené úpravě petitu navrhovatelem z 3. 6. 2011. V tomto směru vyvstává otázka, co přesně se navrhuje zrušit, neboť ze znění petitu návrhu je takové zjištění zčásti poněkud problematické.

Navrhovatelé jsou toho názoru, že jimi uvedená ustanovení jsou v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, zejména s právem vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, s práveň na svobodu podnikání podle čl. 26 Listiny, s ústavní zásadou rovnosti před zákonem podle čl. 1 a 3 Listiny, jakožto se základními náležitostmi demokratického a právního státu podle čl. 9 odst. 1 Ústavy České republiky.

II. Výše zmíněná ustanovení, která navrhovatelé napadli, byla v Poslanecké sněmovně projednávána v rámci sněmovního tisku č. 145. Obsahově tento tisk zahrnoval napadená ustanovení vztahující se k zákonu č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, a dále vztahující se k zákonu č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí.

Ustanovení vztahující se k zákonu č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, byla projednávána v rámci sněmovního tisku č. 158.

III. Pokud jde o sněmovní tisk č. 145, vláda předložila Poslanecké sněmovně návrh předmětného zákona dne 14. 10. 2010. Tento původní vládní návrh neobsahoval napadená ustanovení, ta se stala jeho součástí až v rámci komplexního pozměňovacího návrhu vzešlého z jednání pověřeného výboru.

Prvé čtení návrhu zákona proběhlo dne 29. 10. 2010 na 7. schůzi Poslanecké sněmovny. Návrh zákona byl přikázán k projednání hospodářskému výboru, který v rámci tohoto projednání přijal výše zmíněný komplexní pozměňovací návrh, obsažený v usnesení tohoto výboru č. 34 ze dne 2. 11. 2010 (tisk č. 145/1). Druhé čtení návrhu zákona proběhlo dne 3. 11. 2010. V podrobné rozpravě byly předloženy pozměňovací návrhy, zpracované posléze v souhrnu pozměňovacích a jiných návrhů (tisk č.145/2). Třetí čtení proběhlo dne 9. 11. 2010. Návrh zákona byl schválen ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu hospodářského výboru, v hlasování č. 140 bylo pro návrh zákona z přítomných 159 poslanců 123 a 12 bylo proti.

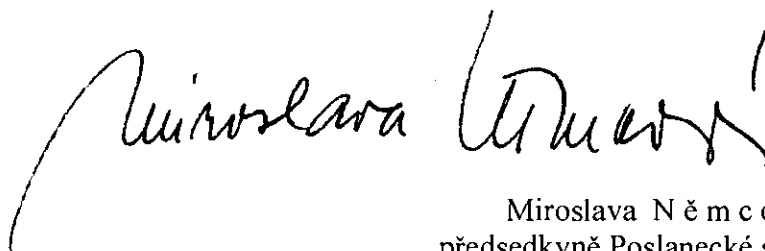
Návrh zákona byl postoupen Senátu, který ho projednal dne 8. 12. 2010. Senát k tomuto návrhu zákona nepřijal žádné usnesení. Zákon byl posléze podepsán příslušnými ústavními činiteli a vyhlášen ve Sbírce zákonů v částce 144 pod číslem 402/2010 Sb.

IV. Napadená ustanovení dále obsahoval výše zmíněný sněmovní tisk č. 158 – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tento tisk vláda předložila dne 29. 10. 2010. Na návrh vlády vyhlásila předsedkyně Sněmovny stav legislativní nouze podle § 99 zákona č. 90/1995 Sb., přičemž přikázala návrh zákona k projednání rozpočtovému výboru. Ten vydal dne 2. 11. 2010 usnesení č. 65 (tisk č. 158/1). Druhé čtení návrhu zákona se konalo dne 2. 11. 2010 na 8. schůzi Poslanecké sněmovny. Třetí čtení návrhu zákona se konalo bezprostředně po druhém čtení. V jeho rámci bylo nejprve odhlasováno usnesení rozpočtového výboru č. 65, posléze proběhlo hlasování o návrhu zákona, v jehož rámci Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona souhlas, když v hlasování č. 30 bylo pro návrh zákona z přítomných 145 poslanců 103 a 40 bylo proti.

Návrh zákona byl dne 3. 11. 2010 postoupen Senátu, který ho projednal dne 12. 11. 2010. Senát tento návrh schválil ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zákon byl posléze podepsán příslušnými ústavními činiteli a byl vyhlášen ve Sbírce zákonů v částce 127 pod číslem 346/2010 Sb.

V. Za tohoto stavu věci je na Ústavním soudu, aby v souvislosti s podaným návrhem posoudil ústavnost předmětných ustanovení a vydal příslušné rozhodnutí.

VI. Ve smyslu ustanovení § 44 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, souhlasím v dané věci s upuštěním od ústního jednání.



Miroslava Němcová
předsedkyně Poslanecké sněmovny