



# ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážený pan

.....  
.....

V Brně dne 9. října 2014  
Sp. zn.: SPR. ÚS 17/14

Vážený pane

k žádosti, kterou jste Ústavnímu soudu předložil prostřednictvím elektronické pošty dne 30. 9. 2014, předesílám, že Ústavní soud je jako orgán soudního typu povolán k rozhodovací činnosti, s jakou je poskytování právní pomoci v podobě hodnocení, stanovisek, dobrozdání, konzultací, analýz, rad či doporučení z principu neslučitelné. (Neformální angažovanost Ústavního soudu v konkrétní cause, byť by měla povahu „pouhé“ konzultace, by navíc mohla významně zpochybnit objektivitu a nestrannost Ústavního soudu v případě, že by se jí v budoucnu měl zabývat na základě kvalifikovaného návrhu).

Přesto, či současně právě proto zaujímám stanovisko alespoň k bodům 2, 4 a 17 Vašeho e-mailu:

Tážete-li se na judikaturu Ústavního soudu týkající se „zneplatnění právního úkonu člověka s duševní poruchou“ (bod 2), zajímá Vás velmi pravděpodobně nálezný Ústavního soudu spisové značky I. ÚS 173/13. (Jeho text je každému zájemci k dispozici v otevřené elektronické databázi všech rozhodnutí Ústavního soudu s adresou <http://nalus.usoud.cz>. Znáte-li, tak, jako v tomto případě, spisovou značku Ústavního soudu, stačí ji vepsat do zvýrazněné rubriky „citace“ a následně kliknout na ikonu „Wordu“, která se spolu s několika dalšími po zadání příkazu „vyhledat“, zobrazí při levém dolním okraji).

K roli peněz v souvislosti s bráněním práv před soudem (bod 4) zdůrazňuji, že řízení před Ústavním soudem není nikterak zpoplatněno, je však třeba počítat s povinností být právně zastoupen advokátem. Případně, osobně nebo i materiálně podmíněné nesnáze spojené s jeho obstaráním, lze řešit prostřednictvím České advokátní komory, respektive jejího brněnského pracoviště, které sídlí na náměstí Svobody 15, s tím, že principiálně není nezbytná právní pomoc nedostupná ani lidem v obtížné finanční situaci, či nemajetným. Své majetkové poměry je ale třeba v této souvislosti doložit a současně prokázat, že jinak – „normálním způsobem“ se právní pomoc advokáta zajistit nepodařilo.

Za jistých okolností, mimo jiné odůvodňují-li to osobní a majetkové poměry stěžovatele, může k jeho návrhu Ústavní soud navíc dokonce rozhodnout, že náklady nezbytného právního zastoupení zcela nebo zčásti zaplatí stát nebo, v odůvodněných

případech, podle výsledku řízení, usnesením uložit některému účastníkovi řízení nebo vedlejšímu účastníkovi řízení, aby zcela nebo zčásti nahradil jinému účastníkovi nebo vedlejšímu účastníkovi jeho náklady řízení. Ve světle těchto okolností se pak myslím závazná právní úprava nejeví již tak tvrdě, jak je často vnímána, respektive kriticky komentována.

V případě řízení před obecnými soudy mohu z pozice Ústavního soudu jen obecně odkázat na zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. Jeho hlava třetí upravuje v §137 – 139 náklady řízení, přičemž § 138 je věnován podmínkám osvobození od soudních poplatků.

K poslednímu, sedmnáctému bodu Vašeho textu pouze připomínám, že Ústavní soud, jako speciální, zcela svébytný orgán ochrany ústavnosti není součástí soustavy obecných soudů a řízení před ním je (proto) upraveno zvláště – především zákonem č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Jestliže je uzákoněna povinnost právního zastoupení kvalifikovaným profesionálem – advokátem, znalým formálních i materiálních požadavků na projednatelné podání, s nímž navíc probíhá komunikace prostřednictvím datové schránky, nejeví se Váš námět na elektronický formulář umístěný na webu Ústavního soudu jako potřebný – užitečný.

Pokud jde o zbývající část Vašeho dopisu, musím s politováním konstatovat, že požadujete sdělení názorů, na což ovšem zákon o svobodném přístupu k informacím nedopadá, eventuálně, zdá se, rozsáhlé rešerše judikatury. V tomto druhém případě by bylo třeba, abyste svoji žádost upřesnil – maximálně konkretizoval, neboť jen tak by Vám Ústavní soud mohl vyčíslit úhradu, kterou by od Vás za takovou činnost téměř jistě požadoval (blíže viz [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz) – přístup k informacím – sazebník úhrad za poskytování informací). V této souvislosti dodávám, že všechna svoje rozhodnutí Ústavní soud zveřejňuje v elektronické databázi NALUS, s adresou <http://nalus.usoud.cz>. Každému je přístupná bezplatně, přičemž návod k použití, umožňující sofistikované vyhledávání podle předem zadaných kritérií, je její součástí.

S pozdravem

JUDr. Petr Chládek  
poradce pro správní agendu

K:  
Stejnopis přípisu zaslat adresátovi DOPORUČENĚ.  
Po vyznání vyznačit v rejstříku a založit.